

COVID-19 en América Latina:
solidaridad, desigualdades
y espacios cotidianos

Consuelo Fernández-Salvador, Michael D. Hill,
Isabella M. Radhuber y José Antonio Román Brugnoli, coords.

COVID-19 en América Latina: solidaridad, desigualdades y espacios cotidianos



© 2024 FLACSO Ecuador
Impreso en Ecuador, mayo de 2024

Cuidado de la edición: Editorial FLACSO Ecuador

ISBN: 978-9978-67-678-3 (impreso)

ISBN: 978-9978-67-679-0 (pdf)

<https://doi.org/10.46546/2024-54savia>

FLACSO Ecuador

La Pradera E7-174 y Diego de Almagro, Quito-Ecuador

Telf.: (593-2) 294 6800 Fax: (593-2) 294 6803

www.flacso.edu.ec

Ilustración de portada: Antonio Mena

COVID-19 en América Latina : solidaridad, desigualdades y espacios cotidianos / coordinado por Consuelo Fernández-Salvador, Michael D. Hill, Isabella M. Radhuber y José Antonio Román Brugnoli.- Quito, Ecuador : FLACSO Ecuador, 2024

xí, 314 páginas : ilustraciones, figuras, tablas.- (Serie SAVIA)

Incluye bibliografía

ISBN: 9789978676783 (impreso)

ISBN: 9789978676790 (pdf)

<https://doi.org/10.46546/2024-54savia>

DESIGUALDAD SOCIAL; COVID-19; PANDEMIA;
IMPACTO SOCIAL; SOLIDARIDAD; CONDICIONES
ECONÓMICAS; POLÍTICAS PÚBLICAS; SALUD PÚBLICA;
VIDA COTIDIANA; AMÉRICA LATINA

I. FERNÁNDEZ-SALVADOR, CONSUELO, COORDINADORA

II. HILL, MICHEL D., COORDINADOR III. RADHUBER,

ISABELLA M., COORDINADORA IV. ROMÁN BRUGNOLI,

JOSÉ ANTONIO, COORDINADOR

305 - CDD

Índice de contenidos

Abreviaturas y siglas.	IX
Agradecimientos	XI
Capítulo 1	
COVID-19 en América Latina: solidaridad, desigualdades y espacios cotidianos. Una introducción	1
<i>Isabella M. Radhuber, Michael D. Hill, Consuelo Fernández-Salvador y José Antonio Román Brugnoli, coords.</i>	
Capítulo 2	
Apuntes metodológicos. Solidaridad en Tiempos de una Pandemia América Latina, SolPan+: la trastienda de una investigación cualitativa y colaborativa en pandemia	23
<i>Alejandra Rosés, Marcelo Salas, Isabella M. Radhuber, José Antonio Román Brugnoli y Flavia Thedim Costa Bueno</i>	
Capítulo 3	
Solidaridad durante la COVID-19 en el contexto neoliberal: un análisis sobre sus problematizaciones	41
<i>José Antonio Román Brugnoli, Sebastián Ibarra González, Israel Rodríguez y Margarita Morandé</i>	

Capítulo 4

Solidaridad y autoorganización: experiencias sobre el cuidado de la vida en tiempos de COVID-19 en Bolivia 77

Marie Jasser, Blanca Colque, Carla Becerra, Claudia Cuellar, Dunia Mokrani, Isabella M. Radhuber, Kevin Zapata, Claudia Martínez, Javier Copa, Oscar Vega Camacho y Amelia Fiske

Capítulo 5

Solidaridad en tiempos de pandemia: resistencias en la fractura del tejido social colombiano 103

Nicolasa Del Llano Toro, Wilson López López, Laura Camila Sarmiento Marulanda, Laura Valentina Pulido Herrera y María José Cuervo Rocha

Capítulo 6

Solidaridad de Estado y solidaridad pandémica ante la COVID-19: el caso cubano 129

Diana Rosa Rodríguez González, Idalsis Fabré Machado, Evelyn Fernández Castillo, Annia Esther Vizcaino Escobar, Alexis Lorenzo Ruiz y Alegna Cruz Ruiz

Capítulo 7

Alteridades en tiempos de pandemia: juicios morales y categorización social en el contexto de la COVID-19 en México 155

Christian O. Grimaldo-Rodríguez, Eduardo Rodríguez Villegas, Luis Ángel Carranza Pérez, Emma R. Morales, Zaira Medrano Muñoz y María de Jesús Míaz Zúñiga

Capítulo 8

Alteridad, solidaridad y pandemia: representaciones sociales del otro en Brasil 184

Flávia Thedim Costa Bueno, Priscila Petra, Claudia Chagas y Marisa Palácios

Capítulo 9

**De la solidaridad ampliada a la paulatina erosión
de la confianza: Argentina ante la pandemia de la COVID-19 212**

*Alejandro Pelfini, Marcelo Salas, María Inés Perdomo,
Clara Desalvo, Marianela Ressia, Alejandra Rosés
y Marianela Sansone*

Capítulo 10

**Solidaridad(es): una investigación en antropología
de la salud alrededor de las emociones y percepciones
de la emergencia por la COVID-19 en Guayaquil, Ecuador 241**

Grace Naomi Ayala Espinoza y Ximena Quinzo Caiminagua

Capítulo 11

**Solidaridad y COVID-19 en Chile: tensiones y desafíos
para afrontar la pandemia solidariamente 269**

José Antonio Román Brugnoli y Sebastián Ibarra González

Capítulo 12

**Conclusiones: una lectura caleidoscópica
de las contribuciones de SolPan+ América Latina
sobre la solidaridad en tiempos de pandemia. 297**

*José Antonio Román Brugnoli, Consuelo Fernández-Salvador,
Michael D. Hill e Isabella M. Radhuber, coords.*

Coordinadoras y coordinadores 304

Autoras y autores 306

Ilustraciones

Figura 2.1. Composición del equipo Solidaridad en Tiempos de una Pandemia América Latina, SolPan+	25
Figura 2.2. Ejemplo de volante utilizado para la difusión de la entrevista por redes sociales	34
Figura 3.1. Polos en tensión	48
Figura 5.1. Red de análisis de resultados, Colombia	112
Figura 7.1. Perfil demográfico de las personas entrevistadas	163
Figura 7.2. Ubicación geográfica de las personas entrevistadas	163
Figura 10.1. Portadas de dos de los diarios de mayor circulación en Ecuador reflejando la emergencia sanitaria en Guayaquil	244
Figura 10.2. Ejemplo de codificación de pregunta demográfica utilizado en el programa ATLAS.ti	248
Tabla 2.1. Sistematización de actividades del trabajo colaborativo (primer y segundo orden)	28
Tabla 6.1. Representación de motivaciones relacionadas con el surgimiento de una solidaridad pandémica en el caso cubano.	146
Tabla 8.1. Características socioeconómicas y demográficas de la población estudiada, 2021	186
Tabla 9.1. Transferencias y refuerzos monetarios realizados a comienzos de la pandemia.	217
Tabla 11.1. Descripción de la muestra	276

Abreviaturas y siglas

AMBA	Área Metropolitana de Buenos Aires
ANID	Asociación Nacional de Investigación y Desarrollo
ANSES	Administración Nacional de la Seguridad Social
ANPP	Asamblea Nacional del Poder Popular
ASPO	Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio
ATP	Programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción
ATLAS.ti	Software de análisis de datos cualitativos utilizado por SolPan+ América Latina
AUH	Asignación Universal por Hijo
BBC	British Broadcasting Corporation
BOB	Boliviano de Bolivia (moneda nacional)
CDR	Comités de Defensa de la Revolución
COE	Centro de Operaciones de Emergencia
CONICET	Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas
COVAX	El pilar de las vacunas del Acelerador del acceso a las herramientas contra la COVID-19 por OMS y sus colaboradores
COVID-19	síndrome respiratorio agudo producido por un coronavirus
CV	Comisión de la Verdad
DD. HH.	derechos humanos
DNU	Decreto de Necesidad y Urgencia
ECU-911	Ecuador 911 (línea de emergencia)
ExAlto	extremamente alto
ExBajo	extremamente bajo

Abreviaturas y siglas

FARC-EP	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo
FMC	Federación de Mujeres Cubanas
GSE	grupo socioeconómico
I+D+i	Investigación, desarrollo e innovación
IAP	International Action for Peace
IFE	Ingreso Familiar de Emergencia
INDEC	Instituto Nacional de Estadística y Censo, Argentina
IPSOS	Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONG	Organización no gubernamental
OTB	Organización Territorial de Base
PCC	Partido Comunista de Cuba
PEPS	Personas Encerradas Pero Solidarias
PIB	producto interno bruto
PIDI	Programa Institucional de Fomento a la Investigación, Desarrollo e Innovación
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PYMES	Pequeñas y medianas empresas
RS	representación social
S. siglo	(ej., S.XIX)
SARS-CoV-2	Coronavirus del síndrome respiratorio agudo tipo 2
Scrintal	Software de transcripción utilizado por SolPan+ América Latina
SD	Standard deviation (desviación estándar)
SolPan	Solidaridad en Tiempos de una Pandemia Europa
SolPan+	Solidaridad en Tiempos de una Pandemia América Latina
TCO	Tierras Comunitarias de Origen
TRS	teoría de representaciones sociales
UJC	Unión de Jóvenes Comunistas
US	United States (en referencia a la moneda dólar estadounidense)

Capítulo 1

COVID-19 en América Latina: solidaridad, desigualdades y espacios cotidianos. Una introducción

Isabella M. Radhuber, Michael D. Hill,
Consuelo Fernández-Salvador y José Antonio Román Brugnoli, coords.

Introducción

La pregunta que muchas personas se han hecho luego de la pandemia de la COVID-19 es si hemos aprendido algo de ella. A nivel global, las preocupaciones alrededor de los efectos de la pandemia han sido similares: más allá del tema específico de la salud y las vacunas, nos hemos hecho preguntas sobre los cambios e impactos en el entorno educativo, sobre la crisis ambiental, el uso y alcance de la tecnología, la relación entre la ciudadanía y los gobiernos durante el manejo de la crisis, entre muchos otros. Sin duda, muchas de estas preocupaciones giran alrededor de la exacerbación de las desigualdades tanto a nivel local y nacional como a nivel global, con frecuencia acompañadas por patrones de alteridades jerarquizadas que reflejan las estructuras preexistentes de poder y marginalización. Observando estos patrones, nos hemos preguntado si las formas de solidaridad tan anheladas o examinadas por mucha gente han sido suficientes o sostenibles frente a tantos desafíos pandémicos.

En este libro se agrupan las contribuciones de autores y autoras sobre casos de ocho países latinoamericanos (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador y México). Su objetivo es presentar y discutir la información empírica obtenida durante un estudio interpretativo-cualitativo longitudinal sobre las prácticas y políticas de solidaridad, las desigualdades y los espacios de la vida cotidiana durante la pandemia de la

COVID-19. En este momento, a cuatro años del inicio de la pandemia, diversos actores sociales y lectores buscan y necesitan tener más investigaciones y análisis social acerca de esta para poder reflexionar adecuadamente sobre sus consecuencias y sus implicaciones hacia el futuro. Un aporte fundamental e innovador de este volumen es el enfoque multidisciplinario: desde la sociología, la ciencia política, la antropología, la psicología, la salud pública e incluso la planificación urbana, se mira a conflictos y tensiones en la relación Estado-sociedad, a formas de agencia y adaptación, a emociones y percepciones vividas, a procesos y posiciones de alteridad y a formas locales y comunitarias de solidaridad. Profesionales en salud, educación, políticas públicas, economía, ONG, organizaciones de desarrollo y otros sectores profesionales encontrarán en esta obra un panorama amplio de casos comparativos a lo largo de la región latinoamericana, con énfasis en ejes transversales y conversaciones entre autores y autoras, que incluyen temas de solidaridad, desigualdades y de la vida cotidiana durante la crisis pandémica. Nuestra investigación apunta, entre otras temáticas, a las (cambiantes) relaciones entre la ciudadanía y el Estado, a discursos y prácticas hacia el “otro” y a múltiples formas de solidaridad social visibles en expresiones emocionales y morales como la autoidentificación nacional, el hastío y la resistencia y la responsabilidad colectiva.

En América Latina, considerada la región más desigual del mundo (Oxfam International 2020b; Lebdioui 2021; PNUD 2021), los impactos de la pandemia de la COVID-19 estuvieron estructurados por una serie de desigualdades sociales, regional y localmente específicas. Las altas tasas de mortalidad y la insuficiente atención de salud pública se sumaron a la pérdida de medios de subsistencia, el desempleo, las condiciones laborales precarias y una inminente crisis alimentaria (CEPAL y FAO 2020; CEPAL 2020; Oxfam International 2020a).

Las experiencias epidémicas en la región se remontan a la colonización europea de las Américas (Cook 1998; Newson 2020; Mann 2011, 2020). Se estima que el 95 % de la población indígena murió a causa de oleadas epidémicas de viruela, gripe, sarampión, cocoliztli (una fiebre hemorrágica), fiebre tifoidea y otras enfermedades prevalentes en los siglos posteriores (Cook 1998, 2003; Mann 2011, 2020; Newson 2020). La región también

ha sufrido epidemias causadas por dengue, chikungunya y Zika en las últimas décadas, y adoptó medidas preventivas tras el brote explosivo de ébola en África Occidental en 2014 y 2015. Siguiendo los últimos conocimientos científicos, en la región se han aplicado soluciones innovadoras para combatir las epidemias, incluidas campañas de vacunación desde principios del siglo XIX (Hotez 2016; Espinal et al. 2016; Esparza 2017; Wyndham 2020). Con relación a la pandemia de la COVID, en diciembre de 2021 los países latinoamericanos también tenían una de las tasas de vacunación más altas del mundo: un 63,3 % de la población estaba vacunada (Reuters 2021; CNN 2021). Pero, aun cuando en la región se había acumulado una vasta experiencia pandémica, la COVID-19 le afectó de manera particular.

América Latina está experimentando sus dramáticos efectos tanto en términos sanitarios como socioeconómicos. Se ha vuelto visible la interacción de las drásticas desigualdades sociales y el impacto de la pandemia. De hecho, la región fue considerada la “zona cero” a finales de 2020 y principios de 2021 (Reuters 2021): las tasas de mortalidad fueron muy altas, la atención sanitaria pública fue inadecuada y los medios de subsistencia, inseguros. Dada la distribución muy desigual de los impactos del virus SARS-CoV-2, de los cierres de actividades económicas y de otras medidas preventivas (cf. Prasad et al. 2020), entre quienes se han encontrado en situaciones especialmente vulnerables se incluyen los 45 millones de indígenas de todo el continente que ya se enfrentaban a condiciones de vida precarias (OEA 2020a, 2020b). Entre las personas que se encuentran en situaciones cada vez más vulnerables también figuran mujeres, personas en trabajos precarios e informales, que laboran en la calle, personas sin hogar, de la tercera edad, refugiadas, con discapacidad, habitantes de tugurios y favelas (De Sousa Santos 2020). Una inminente crisis alimentaria (CEPAL y FAO 2020; CLACSO 2020; CEPAL 2020; Oxfam International 2020a) podría poner a América Latina en una posición aún más difícil para hacer frente al impacto desigual de la pandemia.

Mientras las desigualdades en la región empeoran, los Estados latinoamericanos no han tenido la capacidad de proporcionar una salud pública y un bienestar social y económico adecuados durante la pandemia. Han fracasado en gran medida a la hora de prestar apoyo, lo cual es evidente

en el sector del empleo informal, que ha aumentado desde la aparición de la COVID-19: alrededor del 76 % de los trabajadores sin relación de dependencia y más de un tercio de los asalariados tenían un empleo informal en el primer trimestre de 2021 en América Latina y el Caribe (OIT 2021). En este contexto de precarización laboral, para quienes luchan contra la falta de seguridad en el trabajo (OIT 2021), ser visibles para el Estado se convierte en un privilegio (Cerna 2021, 123). Para compensar la ausencia de acción estatal, la región experimentó una oleada de prácticas solidarias entre individuos y grupos, por ejemplo, familias, barrios, comunidades y otras asociaciones. De igual modo, en algunas naciones como el Ecuador se evidenció un incremento del pluralismo médico, la utilización de múltiples marcos de sanación, incluyendo medicinas ancestrales, en cuanto respuesta creativa ante cierta ausencia y abandono estatal (Hill et al. 2022).

El proyecto de investigación en el cual se basa este libro partió de tres enfoques principales y las dinámicas entre ellos: solidaridades, desigualdades y espacios de la vida cotidiana. El propósito al utilizar el enfoque de solidaridades era entender cómo las vidas de las personas cambiaron frente a la pandemia, cómo reaccionaron ante ello y dónde encontraron apoyo. Nos concentramos en identificar las prácticas de apoyo en los niveles institucional, colectivo e individual. El proyecto Solidaridad en Tiempos de una Pandemia América Latina (abreviación: SolPan+) ha sido coordinado por la investigadora posdoctoral Isabella M. Radhuber, siguiendo los pasos del consorcio Solidaridad en Tiempos de una Pandemia Europa (abreviación: SolPan) coordinado por la profesora Barbara Prainsack (Zimmermann et al. 2022; Wagenaar et al. 2022; Radhuber y Jasser 2021). Ha abarcado temas de investigación, de una manera comparativa, relacionados a las motivaciones, valores y normas que subyacen en los discursos y las prácticas de ciudadanos y ciudadanas mientras navegan los impactos político-económicos y socioculturales de la pandemia de la COVID-19, con enfoque especial en la solidaridad, el apoyo mutuo y la justicia.

El proyecto ha explorado varios tipos de solidaridad, a veces en intersección, incluyendo a la solidaridad del Estado y políticas públicas, la solidaridad en el sector privado, la solidaridad en la sociedad civil (ONG, asociaciones, organizaciones religiosas, pero también abarcando la

colaboración cotidiana entre pares) y, por último, la solidaridad pandémica, refiriéndose a comportamientos y prácticas de autocuidado y cuidado a otros, y otras formas más amplias de solidaridad. Estas ideas empíricas nos ayudan a problematizar las diversas formas de solidaridad y a entender las dinámicas alrededor de las prácticas solidarias, las prácticas desde el Estado y la sociedad civil, así como las prácticas cotidianas de cuidado personal y familiar y la creación y fortalecimiento de vínculos sociales. De esta manera, indagamos sobre estos ámbitos de la solidaridad, iluminando los discursos, las ideologías, los lenguajes, las prácticas, los comportamientos, las dinámicas sociales o las formas de institucionalidad y materialidad subyacentes que han caracterizado estas manifestaciones de solidaridad (o falta de solidaridad) y sus impactos en los individuos, comunidades o sociedades.

Pasando al segundo enfoque general, el contexto de desigualdad en las sociedades latinoamericanas obliga a entender estas prácticas de solidaridad en un ámbito de fracturas e inequidades en distintos niveles. Expone tanto las inequidades globales como la ausencia del Estado y la falta de políticas públicas en temas sensibles y particularmente asociados a los efectos de la pandemia (la salud, la educación y la tecnología). Por lo tanto, otro objetivo de esta publicación es el de discutir y visibilizar la agencia de individuos, comunidades y organizaciones que han debido crear o fortalecer redes y vínculos para hacer frente a la pandemia, mitigando, de cierto modo, aquellas inequidades que no han sido resueltas por el Estado. Esta agencia además se entiende en un contexto de espacios cotidianos y en una variedad de intersecciones —género, clase socioeconómica, categorías étnico-raciales y espacios geográficos— en los que las personas han experimentado de diversas maneras los efectos de la pandemia. Desde los ámbitos personales, familiares, de barrio o comunidad, el propósito es evidenciar historias y narrativas sobre cómo las personas han enfrentado y manejado los efectos de la pandemia en su cotidianidad, en un contexto de desigualdades, manejo del poder e incluso corrupción: desde la educación, la salud y el trabajo hasta temas menos visibles: la utilización del espacio privado, el cuidado infantil, las actividades de diversión y otros.

La pandemia de la COVID-19 ha mostrado, exacerbado y puesto en relieve muchas de las desigualdades sociales de la región latinoamericana,

desigualdades que frecuentemente también son legados o herencias de la violencia estructural (pos)colonial (Bautista, Durand y Ouviaña 2020). Estas desigualdades incluyen, pero no están limitadas por ellas, a fracturas regionales nacionales o transnacionales, inequidades entre zonas urbanas y campesinas o dentro de ellas, estratificación de clases socioeconómicas, desigualdades entre distintos pueblos étnicos/raciales (con impactos en pueblos indígenas y afrodescendientes de la región), desigualdad entre géneros y jerarquías de poder entre distintos niveles de gobiernos (nacionales, regionales, locales) y sus diversos públicos.

El tercer enfoque general del proyecto de investigación que sustenta esta obra es el de recoger información empírica, con base en las experiencias vividas de manera cotidiana por la población en el contexto de la pandemia. Se refiere a las formas en que las personas han experimentado y vivido los impactos y efectos de la pandemia y la situación de confinamiento, y los cambios, adaptaciones y formas de agencia que han debido realizar para hacerle frente a lo que se ha denominado la “nueva normalidad”. El objetivo ha sido situar la experiencia de los individuos en distintos espacios de la vida cotidiana, por ejemplo, la experiencia en la vida familiar, el barrio, la comunidad y otros; y referirse a una o varias de esas áreas que han sido impactadas por la pandemia y que también son parte de la vida cotidiana: la educación, el trabajo, la salud y la atención médica, el transporte, las prácticas religiosas, actividades de diversión y turismo.

Aproximación metodológica en el proyecto Solidaridad en Tiempos de una Pandemia América Latina, SolPan+

En el siguiente capítulo, “Apuntes metodológicos. Solidaridad en Tiempos de una Pandemia América Latina, SolPan+: la trastienda de una investigación cualitativa y colaborativa en pandemia”, se discuten con detalle las estrategias metodológicas que los equipos que conforman el Consorcio SolPan+ América Latina desarrollaron de manera conjunta, sobre la base del trabajo previo de SolPan Europa. En esta introducción, por lo tanto, solo nos gustaría comentar lo esencial.

El consorcio latinoamericano SolPan+ se creó en mayo de 2020¹ con el objetivo de llevar a cabo una investigación colaborativa y longitudinal alrededor de las prácticas de solidaridad en el contexto de la pandemia. Sobre la base del trabajo previo de SolPan Europa (Wagenaar et al. 2022),² se formaron equipos multinacionales para la adaptación y desarrollo de instrumentos de investigación y marcos analíticos, acorde a los contextos latinoamericanos; siempre manteniendo el enfoque en las prácticas deliberativas y colaborativas. Así, se desarrollaron colectivamente los instrumentos de investigación (guía de entrevistas, libro de códigos y un conjunto de características demográficas) en un proceso largo, colectivo e inductivo (SolPan+ Consortium 2021a, 2021b).

El libro de códigos común incluyó categorías sobre prácticas y acciones cotidianas de solidaridad, cambios en emociones, acciones de apoyo institucional, justificación de acciones, referencias territoriales y relaciones con grupos sociales o instituciones, entre otras (SolPan+ Consortium 2021b). El proceso de doble codificación de las entrevistas estuvo estrechamente acompañado por un grupo de trabajo para garantizar la validez de las conclusiones. La base de datos está disponible en la web ATLAS.ti para el análisis de datos cualitativos.

El estudio contempló la aplicación de entrevistas cualitativas semiestructuradas (Bryman 2016) en dos etapas distintas con el fin de evaluar cambios en las actitudes y prácticas de los participantes; adicionalmente, se establecieron ciertos parámetros generales en cuanto a número de entrevistas y categorías demográficas que debían incluirse en todos los países. Un aspecto clave en este estudio fue la atención a incorporar las diversidades sociales de los distintos países a través de la definición de características demográficas, como el sexo, la edad, el estrato social, la situación de vivienda, la identidad etnolingüística y la posición sociogeográfica.

Durante la primera fase de entrevistas (entre julio y octubre de 2020), América Latina había sustituido a Europa como la región más afectada y

¹ Puede visitar la página en <https://digigov.univie.ac.at/solidarity-in-times-of-a-pandemic-solpan/solpan-latin-america/>

² Véase también <https://digigov.univie.ac.at/projects/solidarity-in-times-of-a-pandemic-solpan/>

con más infecciones y muertes. Al inicio de la segunda fase de entrevistas (julio-octubre de 2021), América Latina era de nuevo la región más afectada, ya que los casos aumentaron debido a las mutaciones y al retraso en la llegada de las vacunas a la región (BBC 2021). El enfoque longitudinal justamente permitió la recolección y el análisis de la información en un contexto de cambios y evolución de la pandemia y las distintas formas en que las enfrentaron el Estado y la población. Las entrevistas cualitativas, a profundidad, permitieron desarrollar un enfoque narrativo y priorizar las historias tal como eran contadas por los participantes.

Es importante anotar que, a partir del trabajo colaborativo, se creó una base de datos de más de 600 entrevistas codificadas como un bien común de investigación, al que todos los equipos han contribuido y pueden acceder y colaborar. El consorcio y la base de datos de entrevistas son los cimientos de nuestro proyecto de investigación y también son parte importante de esta publicación. Reiteramos que los detalles de las estrategias metodológicas se han desarrollado en un capítulo posterior. Por ahora, profundizaremos en la discusión sobre las formas de solidaridad y la crisis provocada por la pandemia de la COVID-19.

Comprender las crisis en tiempos de COVID-19

Las crisis son situaciones en las que políticos y funcionarios en posiciones de responsabilidad tienen que actuar bajo una gran presión de tiempo y, a menudo, con pocas pruebas en las que basar sus decisiones. Aunque las crisis exigen una actuación inmediata, no existe una “única” definición de crisis sobre la que podamos basarnos: el uso del término es diverso, cargado de sentido y significado y de naturaleza inevitablemente política (McConnell 2020; Boin et al. 2017). Boin, McConnell y Hart (2021b) han clasificado a la crisis de la COVID-19 en torno a tres ejes: en primer lugar, la han descrito como una crisis progresiva en la que la urgencia aumenta con el tiempo y pone a prueba la formulación de políticas y la prestación de servicios públicos en el sector sanitario y en otros sectores; en segundo lugar, como una crisis transfronteriza, en la que las amenazas,

incertidumbres y emergencias se extienden más allá de las fronteras sectoriales, jurisdiccionales y geográficas; y, en tercer lugar, y lo que es más importante, como una crisis de solidaridad, “un enorme reto de acción colectiva, ya que la gran mayoría de la población no se vio directamente amenazada por la enfermedad, pero se le pidió u obligó a hacer sacrificios para suprimir el virus” (Boin, McConnel y ‘t Hart 2021b, 6; la traducción es nuestra; cf. Boin, McConnel y ‘t Hart 2021a; cf. López-López et al. 2022). Estos impactos desiguales de las crisis han sido objeto de debates académicos en los últimos dos años, pero a menudo no se han examinado en función de contextos locales específicos y formas de desigualdad.

Los académicos han debatido sobre la forma en que la pandemia de la COVID-19 ha puesto de manifiesto las desigualdades existentes más allá de las fronteras geográficas y ha colocado al Sur Global en una posición única (Ndlovu-Gatsheni 2020, 374; Scauso et al. 2020; Scott 2005; cf. Fanon 1968).³ En su forma más extrema, esta regla de la diferencia posee una expresión necropolítica, una política que decide quién vive y quién muere según criterios a menudo puramente utilitarios y que se impugna a través de prácticas cotidianas (Mbembe 2011; Valenzuela 2019, 1000). La comunidad académica ha convocado para que se investigue más sobre las dinámicas sociales cotidianas con el fin de proporcionar una comprensión contextual de las crisis y la preparación ante ellas (Appiah 2021; Ndlovu-Gatsheni 2020; Scauso et al. 2020; Prasad et al. 2020).

Solidaridades en tiempos de crisis

Las solidaridades adquieren un significado y una urgencia especiales en tiempos de crisis y describen cómo las personas se apoyan y cuidan unas a otras en momentos de necesidad (Prainsack y Buyx 2011, 2017; Jones y Sharma 2021). La solidaridad, dentro de la literatura más amplia, se discute de acuerdo con una comprensión intuitiva como noción prosocial. Se entiende en cuanto valores, sentimientos, obligaciones o actitudes de aceptación mutua, cooperación y apoyo en tiempos de necesidad (Banting

³ Sobre América Latina véase Finn, Pope y García Sarduy (2020) y De Sousa Santos (2020).

y Kymlicka 2017). Las solidaridades, según Prainsack y Buyx (2017, 44), son “ante todo [...] algo que se ejecuta; son prácticas concretas de personas que se apoyan mutuamente” (la traducción es nuestra).

Que las solidaridades se desarrollen en forma de prácticas concretas, y de qué manera, depende de si se encuentran puntos comunes unificadores. Las prácticas solidarias pueden formarse cuando las personas encuentran una característica, un objetivo, un reto o una injusticia compartidos que las unen (Prainsack y Buyx 2011, 2017; Delmas 2020). Ese elemento común puede ser un punto de partida para la solidaridad por encima de otras diferencias sociales y económicas (Prainsack y Buyx 2011, 2017; cf. Miller 2017; Libal y Kashwan 2020, 544).

Las prácticas solidarias pueden actuar en calidad de fuerzas unificadoras por encima de las diferencias, entre personas, grupos o Estados y en la construcción de una comunidad global. Prainsack y Buyx (2017, 36), en este contexto, hablan de solidaridades que se desarrollan y solidifican a nivel interpersonal, grupal e institucionalizado. Investigadoras e investigadores han destacado que las prácticas solidarias entre personas, grupos e instituciones pueden redibujar y potencialmente superar las brechas sociales (Coen-Sánchez 2021; cf. Román Brugnoli y Osorio Gonnet 2015; Prainsack y Buyx 2017). Estos estudiosos han destacado que las solidaridades, por lo tanto, arrojan luz sobre cómo las personas perciben y responden a las desigualdades; sin embargo, el potencial de las solidaridades para mitigar o reforzar las desigualdades no se ha explorado en este contexto.

Desigualdades interseccionales en tiempos de COVID-19

Las desigualdades han pasado a un primer plano durante la crisis de la COVID-19, una crisis descrita como una “ilustración biológica de las desigualdades sociales existentes, ya que afecta de manera desproporcionada a quienes ya están marginados dentro de la sociedad” (Fisher y Ryan 2021, 242, la traducción es nuestra). Las desigualdades se han puesto de manifiesto, y en ocasiones se han exacerbado, durante la crisis de la COVID-19. Han influido considerablemente en las capacidades de las

personas para hacer frente a la situación, desarrollándose a lo largo de líneas divisorias étnicas, raciales, de género, económicas y de otro tipo.

Las desigualdades interseccionales, según los debates académicos desde la década de 1990, describen cómo la marginación se produce a través de una serie de desigualdades que se refuerzan e informan mutuamente. Se manifiestan en las experiencias de las personas cuando diferencias jerarquizadas como el género, el origen, la edad, la clase, la sexualidad, la religión, la raza/etnia, la discapacidad y otras se acumulan e interactúan para reforzar las desigualdades (Crenshaw 1989; Cho et al. 2013; Collins y Bilge 2020; Zheng y Walsham 2021).

Las desigualdades interseccionales se desarrollan sobre la base de diferencias que constituyen las condiciones y procesos a través de los cuales las poblaciones son etiquetadas como “otros”, una dinámica con la que las poblaciones indígenas y afrodescendientes latinoamericanas tienen una larga experiencia (Ashcroft, Griffiths y Tiffin 2006; Radcliffe 2015, 2017; Radhuber 2017). La forma en que la articulación de las diferencias funciona tanto ignorando como enfatizando la alteridad, y acumula y produce desigualdades interconectadas es discutida en términos de una perspectiva interseccional, relacional y cualitativa por Radcliffe (2015). A medida que las diversas dimensiones de la diferencia social se acumulan y refuerzan la marginación, las desigualdades se manifiestan en la vida de las personas en forma de exclusiones interconectadas, cuya transformación también es objeto de debate académico.

La comunidad académica ha debatido agendas transformadoras para deconstruir la articulación desigual de las diferencias sociales que forman las desigualdades. Ha discutido las dinámicas de la colonialidad que construyen dimensiones de diferencias como “raza”, etnicidad u otras y permean dominios epistemológicos, invisibilizando diversos cuerpos de conocimiento indígenas y no indígenas (Quijano 2000; Gandarilla Salgado et al. 2021; Radcliffe y Radhuber 2020; Radhuber 2017; Radcliffe 2015; De Sousa Santos 2015). En América Latina han surgido estudios decoloniales (Vélez et al. 2017) que hacen hincapié en las especificidades regionales y en la necesidad de impulsar una agenda transformadora que deconstruya la colonialidad dentro y fuera del mundo académico. Sin embargo, en este

contexto no se ha debatido el potencial de las solidaridades para impulsar agendas transformadoras que deconstruyan las relaciones de poder contrarrestando y mitigando las desigualdades entrecruzadas.

Estructura del libro

Luego de la discusión sobre el carácter colaborativo, transnacional y multidisciplinario de nuestra epistemología, cuestión sobre la que se profundiza en el capítulo metodológico, la estructura del libro se organiza alrededor de tres ejes que son clave en la discusión conceptual de los capítulos. Estos ejes representan una interpretación de los resultados empíricos y un refinamiento y respuesta a los enfoques y las preguntas iniciales del proyecto alrededor de solidaridad, desigualdad y espacios de la vida cotidiana.

En el primero, “Una visión crítica hacia la solidaridad estatal”, se propone una lectura crítica sobre las prácticas y políticas de la solidaridad estatal desde distintos ángulos. En este eje, las contribuciones de Colombia y Bolivia evidencian la ausencia del Estado en escenarios críticos de salud pública y otras problemáticas, pero sobre todo visibilizan el rol vital de la solidaridad civil y el tejido social en asegurar el bienestar de la población. En el caso de Colombia se destacan las relaciones sindémicas entre la COVID-19 y el contexto sostenido de altos niveles de desigualdad, más la crisis humanitaria y el conflicto social armado, y cómo las respuestas comunitarias también reflejan una solidaridad desde muchas aristas. En el caso de Bolivia se enfatiza en el rol de las diferentes formas de autorganización frente a la ausencia estatal, formas organizativas que buscan visibilizarse ante el Estado o desarrollarse independientemente, pero que están enfocadas en proteger la vida. Por último, en este grupo de casos, en el trabajo sobre Cuba se cuestionan las formas de una solidaridad pandémica que está subordinada al Estado, y que no ha sido internalizada por la población como parte de un principio de responsabilidad colectiva; se interpretan los resultados para resaltar que la gestión implementada tuvo un fuerte sustento en la institucionalización de las responsabilidades sociales en el ámbito de la salud.

El segundo eje, “Alteridades y representaciones del ‘otro’ en tiempos de pandemia”, incluye discusiones en torno a las formas de alteridad y representaciones que se construyen sobre el “otro”, con base en prácticas identificadas como no deseadas y no solidarias en el contexto de la pandemia. En los capítulos que se refieren a México y Brasil, el contexto de desigualdad, el ambiente político, las nociones de “desinformación” e ideas anticiencia, y los escenarios cotidianos que evidencian la imposibilidad de acatar ciertas normas por condiciones socioeconómicas son la base para una discusión que enfrenta a la solidaridad con la desigualdad y otros temas. El caso de México muestra cómo dinámicas de cuidado, acceso a información y posibilidades de confinamiento tienden a perfilar las percepciones y la clasificación de los “otros” en términos morales y siguiendo esquemas de marginalización y desigualdades preexistentes. Cuestiones de alteridad son puestas en relieve en el caso de Brasil, donde el “otro negacionista,” caracterizado como anticiencia, egoísta y con políticas vinculadas al presidente Jair Bolsonaro, ocupa un lugar central en los discursos sociales en medio de la pandemia. Estos capítulos nos muestran cómo, en cada país, se configuran los imaginarios sobre comportamientos aceptados y desde dónde se emiten los juicios de valor o formas de marginalización, generando obstáculos para la formación de solidaridades.

En el tercer eje, titulado “Solidaridad ampliada: las respuestas de la sociedad ante la crisis de la pandemia”, se abordan múltiples formas de solidaridad que se expresan y reconfiguran de diversas maneras a partir de experiencias y emociones que impactan a la población. En el capítulo sobre Ecuador se analiza la forma en que las imágenes de inicios de la pandemia actúan como un detonante que aglutina una suerte de solidaridad y autoidentificación nacional; mientras que en Argentina, una respuesta inicial positiva de la población se transforma en hastío e incluso resistencia ante las normas y restricciones impuestas. En el texto acerca de Chile, además de indagar sobre el sentido que las personas le atribuyen a la solidaridad, se explora el sentido moral de responsabilidad colectiva y las intersecciones con el manejo gubernamental e institucional de la solidaridad en pandemia.

De las discusiones en cada eje queda claro que el aporte fundamental e innovador de este libro es el enfoque interpretativo-cualitativo y

multidisciplinario en el análisis de las prácticas de solidaridad, y su reconceptualización sobre una rica base empírica. Desde la sociología, la ciencia política, la antropología, la psicología, la salud pública e incluso la planificación urbana, se mira a conflictos y tensiones en la relación Estado-sociedad, en el medio de problemáticas estructurales. Sobre todo, a partir de la lectura específica de cada disciplina, se propone una mirada que humaniza y les pone rostro a esas vivencias experimentadas durante la pandemia. En estas discusiones, el eje se centra, por un lado, en la agencia de las personas, a partir de adaptaciones y transformaciones de sus prácticas cotidianas y de construcción de vínculos sociales; por otro lado, el análisis se dirige a las percepciones y las emociones vividas en la pandemia, así como las posiciones de alteridad frente al comportamiento de los individuos. En síntesis, en este libro proponemos un diálogo entre las problemáticas estructurales, el rol del Estado con respecto a las prácticas de protección y regulación, al mismo tiempo que resaltamos las individualidades, las formas locales y comunitarias de solidaridad, y las percepciones y autopercepciones sobre lo que implica vivir en una sociedad solidaria.

El enfoque multidisciplinario y comparativo que se ha aplicado en esta publicación permite mapear las diferencias y similitudes en la manera en que las sociedades han respondido a las medidas restrictivas y acciones implementadas por los gobiernos (desde la prohibición de salir hasta la vacunación), así como a los efectos de la pandemia en diversos contextos (cuidado de la salud, educación, economía...). Esta comparación es un punto de partida para evaluar la efectividad de políticas públicas vigentes y para diseñar futuras estrategias, que tengan un verdadero asidero en las prácticas, motivaciones y puntos de vista reales de las personas. Por lo tanto, la contribución de este libro no deberá entenderse solo a nivel académico, se trata de un insumo necesario para la elaboración de políticas y normas que permitan a gobiernos locales y nacionales, a instituciones y organizaciones no gubernamentales definir programas y estrategias sobre la base de información empírica de calidad.

Referencias

- Appiah, Kwame Anthony. 2021. “A Tale of Two Pandemics: The True Cost of Covid in the Global South”. *The Guardian*, 23 de noviembre. <https://www.theguardian.com/world/2021/nov/23/a-tale-of-two-pandemics-the-true-cost-of-covid-in-the-global-south>
- Ariztía, Tomás. 2017. “La teoría de las prácticas sociales: particularidades, posibilidades y límites”. *Cinta de Moebio* 59: 221-34. <https://doi.org/10.4067/s0717-554x2017000200221>
- Ashcroft, Bill, Gareth Griffiths y Helen Tiffin. 2006. *The Post-Colonial Studies Reader*. Oxfordshire: Taylor and Francis.
- Banting, Keith G., y Will Kymlicka. 2017. *The Strains of Commitment: The Political Sources of Solidarity in Diverse Societies*. Oxford: Oxford University Press.
- Bautista, Carolina, Anahí Durand y Hernán Ouviaña, eds. 2020. *Estados alterados: reconfiguraciones estatales, luchas políticas y crisis orgánica en tiempos de pandemia*. Buenos Aires: CLACSO. <https://doi.org/10.2307/j.ctv253f5f1>
- BBC. 2021. “Covid Map: Coronavirus Cases, Deaths, Vaccinations by Country”, 22 de febrero. <https://www.bbc.com/news/world-51235105>
- Boin, Arjen, Paul ‘t Hart, Erik Stern y Bengt Sundelius. 2017. *The Politics of Crisis Management: Public Leadership Under Pressure*, 2.^a ed. Cambridge, Reino Unido: Cambridge University Press.
- Boin, Arjen, Allan McConnell y Paul ‘t Hart. 2021a. “Pathways to Resilience”. En *Governing the Pandemic*, 107-120. Londres: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-030-72680-5_6
- 2021b. “The Year of the Unthinkable”. En *Governing the Pandemic*, 1-17. Londres: Palgrave. https://doi.org/10.1007/978-3-030-72680-5_1
- Bryman, Alan. 2016. *Social Research Methods*. Oxford: Oxford University Press.
- CEPAL. 2020. “FAO and ECLAC: Millions of People May Slide into Extreme Poverty and Hunger in 2020 in Latin America and the Caribbean Due to the Pandemic's Impact”, 6 de julio. <https://bit.ly/48TpXsw>

- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) y FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación). 2020. “Preventing the COVID-19 Crisis from Becoming a Food Crisis: Urgent Measures against Hunger in Latin America and the Caribbean”, 6 de junio. <https://bit.ly/3u7aK7M>
- Cerna, Aragon. 2021. “On Not Being Visible to the State: The Case of Peru”. En *Covid-19 from the Margins: Pandemic Invisibilities, Policies, and Resistance in the Datafied Society*, editado por Stefania Milan, Emiliano Treré y Silvia Masiero, 120-25. Amsterdam: Institute of Network Cultures.
- Cho, Sumi, Kimberlé Williams Crenshaw y Leslie McCall. 2013. “Toward a Field of Intersectionality Studies: Theory, Applications, and Praxis”. *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 38 (4): 785-810. <https://doi.org/10.1086/669608>
- CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales). 2020. “Pensar la pandemia”, 16 de junio. <https://www.clacso.org/pensar-la-pandemia-observatorio-social-del-coronavirus/>
- CNN. 2021. “Many Latin American Countries Now among Those with Highest Rates of Vaccination”, 29 de diciembre. <https://cnn.it/3vZsClu>
- Coen-Sanchez, Karine. 2021. “Systematically Disenfranchised: Addressing Anti-Black Racism Cannot Happen without Teaching about White Privilege”. *The Sociological Review*. <https://doi.org/10.51428/tsr.zipn9316>
- Collins, Patricia Hill, y Sirma Bilge. 2020. *Intersectionality*. Hoboken, Nueva Jersey: John Wiley and Sons.
- Cook, Noble David. 1998. *Born to Die: Disease and New World Conquest, 1492-1650*. Cambridge, Reino Unido: Cambridge University Press.
- Crenshaw, Kimberle. 1989. “Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory, and Antiracist Politics”. *University of Chicago Legal Forum*: 139-67. <https://doi.org/10.4324/9780429499142-5>
- De Sousa Santos, Boaventura. 2015. *Epistemologies of the South: Justice against Epistemicide*. Londres: Routledge.
- 2020. “Al Sur de la cuarentena”. En *Pandemia al Sur*, compilado por Olver Quijano Valencia y Carlos Corredor Jiménez, 179-87. Buenos Aires: Prometeo Libros.

- Delmas, Candice. 2020. *A Duty to Resist When Disobedience Should Be Uncivil*. Nueva York: Oxford University Press.
- Esparza, José. 2017. "Viral Epidemics in Latin America from the Sixteenth to the Nineteenth Centuries and the Early Days of Virology in the Region". En *Human Virology in Latin America*, editado por Juan Ernesto Ludert, Flor H. Pujol y Juan Arbiza, 3-16. Nueva York: Springer Publishing Company.
https://doi.org/10.1007/978-3-319-54567-7_1
- Espinal, Marcos, Sylvain Aldighieri, Ronald John, Francisco Becerra-Posada y Carissa Etienne. 2016. "International Health Regulations, Ebola, and Emerging Infectious Diseases in Latin America and the Caribbean". *American Journal of Public Health* 106 (2): 279-82.
<https://doi.org/10.2105/ajph.2015.302969>
- Fanon, Frantz. 1968. *The Wretched of the Earth*. Nueva York: Grove Press.
- Finn, John C., Cynthia K. Pope y Yulia García Sarduy. 2020. "Covid-19 in Latin America". *Journal of Latin American Geography* 19 (3): 167-76.
<https://doi.org/10.1353/lag.2020.0076>
- Fisher, Alexandra N. y Michelle K. Ryan. 2021. "Gender Inequalities during Covid-19". *Group Processes & Intergroup Relations* 24 (2): 237-45.
<https://doi.org/10.1177/1368430220984248>
- Gandarilla Salgado, José Guadalupe, María Haydeé García-Bravo y Daniele Benzi. 2021. "Two Decades of Aníbal Quijano's Coloniality of Power, Eurocentrism and Latin America". *Contexto Internacional* 43 (1): 199-222. <https://doi.org/10.1590/s0102-8529.2019430100009>
- Hill, Michael D., Consuelo Fernández Salvador, Alejandro Pelfini, Marcelo Salas y María Alejandra Rosés. 2022. "Medical pluralism and ambivalent trust: pandemic technologies, inequalities, and public health in Ecuador and Argentina". *Critical Public Health* 32 (1): 19-30.
<https://doi.org/10.1080/09581596.2021.1995596>
- Hotez, Peter J. 2016. "Neglected Tropical Diseases in the Anthropocene: The Cases of Zika, Ebola, and Other Infections". *PLOS Neglected Tropical Diseases* 10 (4). <https://doi.org/10.1371/journal.pntd.0004648>

- Jones, Paul y Priya Sharma. 2021. “Introduction to September’s Theme: New Solidarities”. *The Sociological Review Magazine*.
<https://doi.org/10.51428/tsr.mdnf1433>
- Lebdioui, Amir. 2021. “Forever Unequal? Mould-breaking Strategies to Reduce Inequality in Latin America”. *LSE Latin America and Caribbean blog*, 29 de abril. <https://bit.ly/3SboVRf>
- Libal, Kathryn, y Prakash Kashwan. 2020. “Solidarity in Times of Crisis”. *Journal of Human Rights* 19 (5): 537-46.
<https://doi.org/10.1080/14754835.2020.1830046>
- López-López, Wilson, Gonzalo Salas, Maribel Vega-Arce, Claudia Cornejo-Araya, Miguel Barboza-Palomino y Yuh-Shan Ho. 2020. “Publications on COVID-19 in High Impact Factor Journals: A Bibliometric Analysis”. *Universitas Psychologica* 19: 2011-2777.
<https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy19.pchi>
- Mann, Charles C. 2011. *1493: Uncovering the New World Columbus Created*. Nueva York: Vintage.
- 2020. “Pandemics Leave Us Forever Altered: What History Can Tell Us about the Long-Term Effects of the Coronavirus”. *The Atlantic* (junio). <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2020/06/pandemics-plagues-history/610558/>
- Mbembe, Achille. 2011. “Nekropolitik”. En *Biopolitik in der Debatte*, editado por Marianne Pieper, Thomas Atzert, Serhat Karakayalt y Vasilis Tsianos, 63-96. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
https://doi.org/10.1007/978-3-531-92807-4_3
- McConnell, Allan. 2020. “The politics of crisis terminology”. *Oxford Research Encyclopaedia of Politics* (enero).
<https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.1590>
- Miller, David. 2017. “Solidarity and Its Sources”. En *The Strains of Commitment*, editado por Keith Banting y Will Kymlicka, 61-79. Oxford: Oxford University Press.
<https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780198795452.003.0002>

- Ndlovu-Gatsheni, Sabelo J. 2020. “Geopolitics of Power and Knowledge in the COVID-19 Pandemic: Decolonial Reflections on a Global Crisis”. *Journal of Developing Societies* 36 (4): 366-389.
<https://doi.org/10.1177/0169796x20963252>
- Newson, Linda. 2020. “The History of Epidemics in Latin America Has Much to Tell Us about COVID-19”. <https://goo.su/h6zz>
- OEA (Organización de Estados Americanos). 2020a. “IACHR Warns of the Specific Vulnerability of Indigenous Peoples to the COVID-19 Pandemic, Calls on States to Adopt Targeted, Culturally Appropriate Measures That Respect These Peoples’ Land”, 6 de mayo.
https://www.oas.org/en/iachr/media_center/PReleases/2020/103.asp
- 2020b. “COVID-19 in Women’s Lives: Reasons to Recognize the Differential Impacts”. Documento de la OEA y la CIM (Comisión Interamericana de Mujeres).
<https://www.oas.org/en/cim/docs/ArgumentarioCOVID19-EN.pdf>
- OIT (Organización Internacional de Trabajo). 2021. “Latin America and the Caribbean Face an Insufficient Labour Market Recovery with a Predominance of Informal Jobs”, 8 de septiembre. https://www.ilo.org/americas/sala-de-prensa/WCMS_819025/lang--en/index.htm
- Oxfam International. 2020a. “Latin American Billionaires Surge as World’s Most Unequal Region Buckles under Coronavirus Strain”, 27 de julio. <https://www.oxfam.org/en/press-releases/latin-american-billionaires-surge-worlds-most-unequal-region-buckles>
- 2020b. “The Inequality Virus”, 25 de enero.
<https://www.oxfam.org/en/research/inequality-virus>
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2021. “Trapped: High Inequality and Low Growth in Latin America and the Caribbean: United Nations Development Programme”, 21 de junio. <https://www.undp.org/latin-america/press-releases/trapped-high-inequality-and-low-growth-latin-america-and-caribbean>
- Prainsack, Barbara, y Alena Buyx. 2011. “Solidarity. Reflections on an Emerging Concept in Bioethics. Summary”. *Jahrbuch für Wissenschaft und Ethik* 17 (1): 331-44. <https://doi.org/10.1515/jfwe.2012.17.1.331>

- Prainsack, Barbara, y Alena Buyx. 2017. *Solidarity in Biomedicine and Beyond*. Cambridge: Cambridge University Press.
<https://doi.org/10.1017/9781139696593>
- Prasad, Vandana, B. Subha Sri y Rakhal Gaitonde. 2020. “Bridging a False Dichotomy in the COVID-19 Response: A Public Health Approach to the ‘Lockdown’ Debate”. *BMJ Global Health* 5 (6).
<https://doi.org/10.1136/bmjgh-2020-002909>
- Quijano, Aníbal. 2000. “Coloniality of Power and Eurocentrism in Latin America”. *International Sociology* 15 (2): 215-32.
<https://doi.org/10.1177/0268580900015002005>
- Radcliffe, Sarah A. 2015. *Dilemmas of Difference*. Durham, North Carolina: Duke University Press.
- 2017. “Geography and Indigeneity I”. *Progress in Human Geography* 41 (2): 220-229. <https://doi.org/10.1177/0309132515612952>
- Radcliffe, Sarah A., e Isabella M. Radhuber. 2020. “The Political Geographies of D/Decolonization: Variagation and Decolonial Challenges of /in Geography”. *Political Geography* 78: 102-128.
<https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2019.102128>
- Radhuber, Isabella M. 2017. “Whose Voice Counts? Diversity, Postcolonial Continuities and Participation in Plurinational Andean States”. *European Review of Latin American and Caribbean Studies* 103: 157-66.
<https://doi.org/10.18352/erlacs.10242>
- Radhuber, Isabella M., Christian Haddad, Katharina Kieslich, Katharina T. Paul, Barbara Prainsack, Serliem El-Sayed, Lukas Schlogl, Wanda Spahl y Elias Weiss. 2023. “Citizenship in Times of Crises: Biosocial State-Citizen Relations during Covid-19 in Austria”. *BioSocieties*: 1-16.
<https://doi.org/10.1057/s41292-023-00304-z>
- Radhuber, Isabella M., y Marie Jasser. 2021. “COVID-19, naturaleza y colonialidad para pensar el proyecto ‘Solidaridad en Tiempos de una Pandemia’ SolPan+ América Latina”. *Boletín Senti-pensarnos Tierra*. “Crisis civilizatoria. Pactos y/o transiciones desde el ecologismo popular” 4 (junio): 43-57. <https://www.clacso.org/boletin-4-senti-pensarnos-tierra/>

- Reuters. 2021. “Analysis: South America Is Winning the Global Vaccination Race”, 28 de diciembre. <https://www.reuters.com/world/americas/south-america-battered-by-covid-19-now-winning-global-vaccination-race-2021-12-28/>
- Román Brugnoli, José Antonio y Cecilia Osorio Gonnet. 2015. “Solidaridad y políticas públicas en el discurso de los gobiernos de la concertación en Chile”. *Revista Electrónica de Psicología Política* 13 (35): 39-64.
- Scauso, Marcos S., Garrett FitzGerald, Arlene B. Tickner, Navnita Chahha Behera, Chengxin Pan, Chih-yu Shih y Kosuke Shimiz. 2020. “Covid-19, Democracies, and (DE)Colonialities”. *Democratic Theory* 7(2): 82-93. <https://doi.org/10.3167/dt.2020.070211>
- Scott, David. 2005. “Colonial Governmentality”. En *Anthropologies of Modernity: Foucault, Governmentality, and Life Politics*, editado por Jonathan Xavier Inda, 23-59. Oxford: Blackwell Publishing.
- SolPan+ Consortium. 2021a. “Guía de entrevistas ‘Solidaridad en Tiempos de una Pandemia (Solpan+ América Latina)’ (2da etapa)” / “Interview Script ‘Solidarity in Times of a Pandemic (Solpan+ Latin America)’ (2nd Stage)”. *Social Science Research Network* (diciembre). <https://doi.org/10.2139/ssrn.3982444>
- 2021b. “Libro de códigos ‘Solidaridad en Tiempos de una Pandemia (Solpan+ América Latina)’” / “Codebook ‘Solidarity in Times of a Pandemic (Solpan+ Latin America)’ (2nd Stage)”. *Social Science Research Network* (diciembre). <https://doi.org/10.2139/ssrn.3982434>
- Valenzuela, José Manuel. 2019. *Trazos de sangre y fuego: bionecropolítica y juvenicidio en América Latina*. Bielefeld, Alemania: Bielefeld University Press.
- Vélez, Martha Isabel, Dora Cecilia Saldarriaga Grisales, María Claudia López Gil y Lina María Zapata Botero. 2017. “Estudios decoloniales y poscoloniales. Posturas acerca de la modernidad/colonialidad y el eurocentrismo”. *Ratio Juris* 12 (24): 27-60. <https://doi.org/10.24142/raju.v12n24a2>

- Wagenaar, Hendrik, Katharina Kieslich, Nora Hangel, Bettina Zimmermann y Barbara Prainsack. 2022. “Collaborative Comparisons: A Pragmatist Approach towards Designing Large-scale, Comparative Qualitative Research”. *SSM-Qualitative Research in Health* 2: 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.ssmqr.2022.100172>
- Wyndham, Felice S. 2020. “Coronavirus: Europeans Introduced Devastating Novel Diseases to the Indigenous Americas—Here’s What the Survivors Learned”. *The Conversation*, 1 de abril. <https://theconversation.com/coronavirus-europeans-introduced-devastating-novel-diseases-to-the-indigenous-americas-heres-what-the-survivors-learned-133939>
- Zheng, Yingqin, y Geoff Walsham. 2021. “Inequality of What? An Intersectional Approach to Digital Inequality under Covid-19”. *Information and Organization* 31 (1). <https://doi.org/10.1016/j.infoandorg.2021.100341>
- Zimmermann, Bettina, Hendrik Wagenaar, Katharina Kieslich, et al. 2022. “Democratic Research: Setting up a Research Commons for a Qualitative, Comparative, Longitudinal Interview Study during the COVID-19 Pandemic”. *SSM-Qualitative Research in Health* 2 (1). <https://doi.org/10.1016/j.ssmqr.2022.100158>