



Fernando Carrión y Paulina Cepeda (Editores)

Quito: la ciudad que se disuelve - Covid 19



FLACSO
ECUADOR



© 2021 FLACSO Ecuador
Marzo de 2021

ISBN: 978-9978-67-560-1
FLACSO Ecuador
La Pradera E7-174 y Diego de Almagro, Quito-Ecuador
Telf.: (593-2) 294 6800 Fax: (593-2) 294 6803
www.flacso.edu.ec

Quito : la ciudad que se disuelve – Covid 19 / editado por
Fernando Carrión y Paulina Cepeda. Quito : FLACSO
Ecuador. 2021

x, 365 páginas : figuras, gráficos, mapas. - (Colección
Coronavirus y ciudad ; 1)

Incluye bibliografía

ISBN: 9789978675601

CIUDADES ; URBANISMO ; SOCIOLOGÍA URBANA
; MOVILIDAD ; TURISMO ; PANDEMIA ; COVID-19
; QUITO ; ECUADOR. I. CARRIÓN, FERNANDO,
EDITOR. II. CEPEDA, PAULINA, EDITORA

307.76 - CDD

Índice

Presentación	ix
INTRODUCCIÓN	
La COVID-19 en Quito: de la crisis al <i>shock</i> urbano	3
<i>Fernando Carrión Mena y Paulina Cepeda</i>	
LA CIUDAD QUE SE DISUELVE	
El bus también existe. Estudio de las líneas de buses urbanos de Quito; pandemia y transformación urbana	27
<i>Diego Vinicio Salgado</i>	
Movilidad y pandemia: una oportunidad para repensar cómo nos movemos	37
<i>Elisa Soledad Puga Cevallos</i>	
Movilidad intermodal, ¿una solución a la circulación urbana durante la pandemia?	47
<i>Ricardo J. Espinosa Uquillas</i>	
Educación universitaria en tiempos de pandemia	55
<i>Jose Vicente Padilla Villacís</i>	
Mejorar la salud en Quito fortaleciendo el tejido comunitario y la articulación de servicios	63
<i>Fernando Sacoto y Betty Espinosa</i>	
Del espacio público a una pandemia comunitaria	71
<i>Kléver Vásquez Vargas</i>	
El turismo urbano post-COVID. Un nuevo escenario para el desarrollo turístico de Quito	77
<i>Víctor Llugsha G.</i>	
Impacto social y económico en las ciudades y destinos turísticos pos-COVID 19	83
<i>Fernanda Sánchez</i>	
Lo que las crisis nos ha enseñado sobre Quito.	89
<i>Sebastián Coba</i>	

LAS PROFUNDAS DESIGUALDADES ESTRUCTURALES

Los residuos sólidos y el COVID-19: notas para reflexionar sobre la informalidad urbana desde Quito	97
<i>Nancy Merary Jimenéz-Martínez</i>	
Repensando la ciudad: Quito, en la pospandemia de coronavirus. manejo de residuos sólidos y reciclaje	103
<i>Paula Guerra Morán, Lorena Gallardo Lastra y Claudia Andrade Rodríguez</i>	
“Se arrienda” o la transformación del entorno promocional en Quito, pos-COVID-19	111
<i>Arturo Estrella Osorio y Jorge Delgado Rocha</i>	
La rehabilitación del hábitat urbano como proyecto común y como política pública	119
<i>Juan Carlos Sandoval y Eduardo Torres</i>	
El suelo y la vivienda en la pospandemia en Quito. ¿Quién gana y quién pierde?	127
<i>Paulina Cepeda</i>	
Quito y pandemia: apuntes sobre la vivienda enferma y la muerte de la ciudad	133
<i>Milena Almeida Mariño y Natalia Angulo Moncayo</i>	
Construcciones sobre lodo financiadas con petróleo	139
<i>Christian Fernando Vicente Correa</i>	
Nuevos imaginarios digitales globales y locales en la ciudad de Quito en el marco del COVID-19	147
<i>Ana Elizabeth Perugachi Kindler</i>	
Digitalización en pandemia: un diagnóstico de Quito	155
<i>María José Rodríguez Álvarez y Sebastián Rodríguez Álvarez</i>	

CIUDAD Y CIUDADANÍA

Diálogos museo-comunidad	165
<i>Marcus Uvidia</i>	
Las siete lecciones del COVID en los museos y su entorno urbano en Quito y Ecuador	171
<i>Fabian Paocarina Albuja</i>	
Hacia nuevos usos del museo.	179
<i>Elisa Ullauri Lloré</i>	
El desafío de los museos pospandemia.	185
<i>Myriam Navas Guzmán</i>	

Repensando las espacialidades de los museos: espacios para la educación no formal.	189
<i>Estefanía Carrera Yépez</i>	
Estigmatización, confinamiento y crisis sanitaria: una aproximación al trabajo sexual quiteño.	195
<i>Shirley Venegas y Abel Ramírez</i>	
Adultos mayores en el aislamiento.	203
<i>Paulina Vega y Carolina Navas Guzmán</i>	
Quito, en la pospandemia del coronavirus: repensando la ciudad desde los sectores populares del Sur.	207
<i>Fabián Melo Benítez</i>	
Repensando el derecho a la ciudad: Quito, una ciudad mestiza en tiempos de pandemia:	213
<i>Sergio Bermeo Álvarez y Kleber Cerón Orellana</i>	
Ciudades imaginarias en cuarentena: fantasías y ficciones urbanas reveladas por identidades disidentes movilizadas.	221
<i>Ignacio Espinosa Alarcón</i>	
Quito versus COVID: políticas públicas urbanas con enfoque conductual en tiempos de pandemia	233
<i>Guido Moncayo Vives</i>	
Crisis y adaptación ciudadana hacia un modelo de gestión digital en época de COVID-19 en el Distrito Metropolitano de Quito	241
<i>Mateo Valarezo Bravo</i>	
La comunicación en crisis aplicada al caso del COVID-19 en Quito	249
<i>Andrés Alfredo Luna Montalvo y María Maribel Murillo Blandón</i>	
Inmigrantes en Quito: antes y después de la pandemia.	259
<i>Jacques Ramírez G.</i>	
Los paisajes de la corrupción	267
<i>Alejandro Ramos</i>	

URBANISMO DE PROYECTOS O ¿LA CIUDAD SIN PROYECTO?

Repensando la ciudad: la ciudad pospandemia, una oportunidad para una transición hacia una vida urbana sostenible	275
<i>Diego Hurtado Vásquez</i>	
Quito pos-COVID-19, una ciudad más humana, sostenible y saludable. Miradas desde la salud urbana y el desarrollo sostenible	283
<i>Damián Andrade</i>	

Estudio de correlación entre indicadores atmosféricos y pandemia por COVID-19 en la ciudad de Quito.	289
<i>José Mena García</i>	
La ciudad desde y en el barrio	299
<i>Pabel Muñoz L.</i>	
La ciudad del vecindario es doméstica	305
<i>Fernando Carrión Mena</i>	
La Planificación Territorial como puntal para la transición, más que a la nueva normalidad, a la buena normalidad.	311
<i>Juan Carlos Sandoval</i>	
Las muertes de Quito	317
<i>Jaime Tillería-Durango</i>	
Quito circular: de la pospandemia a la prosperidad sostenible	323
<i>Elizabeth Cabezas Guerrero</i>	
Quito, coronavirus y economía	329
<i>Jaime Galarza Erazo</i>	
Quito en la pandemia: alternativas desde la economía circular	335
<i>Verónica Cordero, María de los Ángeles Barrionuevo y Daniel Jurado</i>	
Desarrollo endógeno imprevisto, alternativas de desarrollo para Quito	341
<i>Edwin Cevallos Sánchez</i>	
El COVID-19 y su relación con la gestión del riesgo de desastres.	347
<i>Jonathan Menoscal</i>	
 DOS CASOS DE CIUDADES INTERMEDIAS	
Institucionalidad para la respuesta a la pandemia en Cuenca	355
<i>Pablo Osorio Guerrero</i>	
“La Inmaculada Concepción de Loja” y el reto de las ciudades intermedias desde el enfoque de gestión de la cultura urbana en tiempos de la COVID-19	361
<i>Ramiro Villamagua Vergara</i>	

Repensando la ciudad: Quito, en la pospandemia de coronavirus. Manejo de residuos sólidos y reciclaje

Paula Guerra Morán¹, Lorena Gallardo Lastra²,
Claudia Andrade Rodríguez³

Introducción

En Ecuador se genera un aproximado de cuatro millones de toneladas de residuos sólidos al año (Iniciativa Regional para el Reciclaje Inclusivo, 2015), de los cuales corresponden en promedio 803 000 toneladas por año a la ciudad de Quito. El 53% es orgánico; el 15% está compuesto por diversos plásticos; el 12%, papel y cartón; el 8%, chatarra; el 2%, tetrapak; el 1%, vidrio, y el restante 15% es rechazo (EMGIRS, 2020). Esa inmensa cantidad y diversidad de materiales es recolectada por la Empresa Pública Metropolitana de Aseo (Emaseo), la cual traslada los residuos hacia las dos estaciones de transferencia que posee la ciudad. Una vez compactados, estos son transportados hacia el relleno sanitario El Inga por la Empresa Pública Metropolitana de Gestión Integral de Residuos Sólidos (EMGIRS) para su disposición final.

Sin embargo, al igual que la gran mayoría de ciudades de la región, Quito no cuenta con un sistema formal de recolección selectiva de residuos sólidos para su posterior reciclaje. De ahí que la recuperación de residuos potencialmente reciclables es realizada por recicladores de base, esto es, personas individuales pero también grupos –familiares y/o asociaciones–

¹ Máster en Desarrollo Sostenible con especialidad en Análisis Ambiental. ReciVeci. Correo electrónico: pguerra@gmail.com.

² Máster en Ciencias Ambientales con especialidad en Ciudades y Edificios Sostenibles. ReciVeci. Correo electrónico: lorefg@gmail.com

³ Máster en Ciencias de la Sociedad y Ambiente con especialidad en Interfaz Naturaleza y Sociedad. ReciVeci. Correo electrónico: andradeclaudia81@gmail.com

que recolectan, seleccionan y venden materiales reciclables provenientes del flujo de residuos sólidos municipal (véase The Economist Intelligence Unit, 2017) y cuya actividad se inscribe en la economía popular (Rodríguez, 2011).

El sistema de gestión de los residuos sólidos existente en Quito se ha caracterizado durante décadas por su insuficiencia normativa, técnica, operativa y económica. Por consiguiente, las aspiraciones de contar con un sistema de gestión integral de residuos sólidos (GIRS), que consiste en la separación de los residuos en la fuente, la recolección diferenciada, la clasificación, y el aprovechamiento de los materiales reciclables y su disposición final, han sido incumplidas. Igual que en muchos otros aspectos de la vida urbana, la vulnerabilidad del sistema público de los residuos se ha agravado con la pandemia causada por el COVID-19. Así, la emergencia sanitaria ha repercutido en: i) el aumento de 600 toneladas de residuos sólidos que ingresan diariamente al relleno sanitario El Inga (Lara Novillo y Lescano, 2020); ii) problemas técnicos en el tratamiento de lixiviados (Teleamazonas, 2020), y iii) la restricción de la labor de las y los recicladores de base (Hora, 2020).

De esta manera, la pandemia ha puesto en jaque a la industria de reciclaje a nivel mundial, en especial el reciclaje inclusivo, término que se refiere a “aquellos sistemas de gestión de residuos que priorizan la recuperación y el reciclaje, reconociendo y formalizando el papel de los recicladores como actores clave de dichos sistemas, [los] mismos que son construidos a través de normativas y políticas públicas, iniciativas, programas y acciones de los sectores públicos y privados” (The Economist Intelligence Unit, 2017). Estos impactos en la gestión de residuos sólidos durante la crisis sanitaria han despertado una serie de preocupaciones sobre los posibles efectos a nivel técnico, normativo, económico y social en el futuro del reciclaje y el reciclaje inclusivo a nivel mundial, regional y local. En el caso de Quito, la situación es preocupante, y requiere de acciones rápidas y oportunas para evitar ahondar aún más la emergencia sanitaria que la ciudad ya vive. En este artículo se analizan los principales desafíos y oportunidades que la pandemia ha creado con el fin de fomentar el reciclaje con la presencia de recicladores de base en la ciudad.

El reciclaje inclusivo: *status quo*

El reciclaje en América Latina y el Caribe no solo contempla aspectos ambientales y económicos, sino que incluye también un fuerte componente social. Se estima que más de 2 millones de personas realizan su trabajo en el reciclaje informal en la región (Ortega, 2020), quienes separan entre el 15% y el 20% de los residuos reciclables (The Economist Intelligence Unit, 2017). En Ecuador no se cuenta con un censo de recicladores de base. Sin embargo, la Red Nacional de Recicladores del Ecuador (RENAREC) estima que existe un aproximado de 20 000 personas que se dedican a esta labor. En el año 2014, éstas recolectaron un aproximado de 124 855 toneladas de residuos, las cuales representan el 51% del total de residuos reciclados en el país (Iniciativa Regional para el Reciclaje Inclusivo, 2015). En la ciudad objeto de estudio, existe un aproximado de 3 400 recicladores de base, que en su gran mayoría (70%) son mujeres, y del cual el 85% se encuentra como Población Económicamente Activa. En el año 2014, las recicladoras recolectaron un total de 45 000 toneladas (Iniciativa Regional para el Reciclaje Inclusivo, 2015), es decir, aportaron de manera directa con la recolección, transporte y tratamiento del 6% del total generado en la ciudad.

Está claro que el reciclaje en el Ecuador y en el DMQ no sería posible sin la labor de este sector popular que, a pesar de su importancia en la cadena de reciclaje, no ha sido incluido social y económicamente en los sistemas municipales de recolección de residuos sólidos. Así, el trabajo de las recicladoras de base aporta a la ciudad: i) beneficios ambientales, al prolongar la vida útil del relleno sanitario y disminuir la presión del uso de materia virgen en la industria de reciclaje; ii) beneficios sociales en forma de generación de fuentes de empleo; iii) un ahorro municipal al disminuir la cantidad de residuos que se deben manejar, así como, por último, iv) la minimización de externalidades negativas (Polo Loayza, 2016).

Desde el año 2010, el municipio del DMQ ha reconocido este hecho al iniciar un programa de recolección selectiva con inclusión social y económica de recicladores de base en ciertos barrios de la ciudad. Aún incipiente, esta iniciativa de reciclaje inclusivo recupera un aproximado de 260 toneladas al mes, un monto cercano al 2% del total generado (Gaete, 2020). Asimismo, se ha formalizado su labor y la organización de 90 reci-

cladores y recicladoras de base que organizan su trabajo a partir de cuatro Centros de Educación y Gestión Ambiental Municipales (CEGAM) (Granizo, 2020)⁴.

Desafíos

A pesar de que en el DMQ se ha iniciado la separación en la fuente, y la recolección diferenciada con inclusión económica y social, aún no se ha logrado un crecimiento significativo y sostenible en toneladas recuperadas para reciclaje y la inclusión formal de recicladores de base. El Plan Maestro de Gestión Integral de Residuos Sólidos de Quito tiene como meta hasta el año 2025 recuperar el 25% de los residuos para su reciclaje y compostaje, y la inclusión social y económica del 50% de los recicladores de base. Esta hoja de ruta para el fortalecimiento del sistema GIRS y el reciclaje inclusivo requiere de voluntad política y recursos económicos para su implementación sostenida; elementos que no se han visibilizado desde su lanzamiento en el año 2016.

Adicionalmente a los problemas estructurales del sistema GIRS, la pandemia ha impactado en la operatividad de los sistemas de recolección –formal e informal– y al reciclaje en puntos de acopio ciudadano –también conocidos como puntos limpios– debido a la restricción de movilización y el distanciamiento social (Kahlert y Bening, 2020). Asimismo, se han evidenciado barreras en la recuperación de residuos por la posible contaminación por patógenos (principalmente COVID-19) (Klemeš *et al.*, 2020), lo cual afectaría la salud de las y los recicladores de base durante la realización de su labor (Ortega, 2020). Estos nuevos retos para la recuperación de residuos potencialmente reciclables han afectado aún más al debilitado sistema de reciclaje informal de la ciudad, y a los miles de recicladores de base cuya economía depende de esta labor.

⁴ Los CEGAM son centros de acopio para la recepción de residuos reciclables, para su posterior clasificación y comercialización por parte de organizaciones formales de recicladores de base y del municipio del DMQ.

Oportunidades

Con el fin de potenciar el reciclaje con inclusión económica y social de recicladores de base en un sistema de gestión integral de residuos sólidos, urge implementar procesos de separación en la fuente de materiales orgánicos e inorgánicos en el sector residencial y comercial, ya que la “nueva normalidad” va a restringir el uso de puntos limpios para el reciclaje. Esta situación presenta una gran oportunidad para la formalización y valoración de la labor de los miles de recicladores de base presentes en el DMQ, que deberían poder recolectar de forma segura y eficiente los residuos en las rutas de recolección ya establecidas de manera informal por este grupo social.

El sector productivo debe tomar un rol protagónico en la recuperación de residuos sólidos para su posterior reciclaje, y así lograr la minimización de pérdidas sistémicas y externalidades negativas de sus cadenas. Procesos de logística inversa de recuperación de empaques y envases deberán ser una prioridad en la ciudad. Así, la aplicación del principio de Responsabilidad Extendida del Productor se torna en una oportunidad para la redistribución de costos de recolección y tratamiento, así como también para el reciclaje inclusivo.

Adicionalmente, el compromiso y la participación de la ciudadanía en procesos de reducción, reuso, reciclaje y reconocimiento a la labor de las y los recicladores de base es fundamental. En la actualidad, herramientas de innovación social para fortalecer procesos logísticos de recuperación y reconocimiento ciudadano muestran un importante interés y motivación por parte de la ciudadanía; tal es el caso de la ReciApp, creada por el emprendimiento de triple impacto ReciVeci. La sectorización y formalización del trabajo de este sector popular se torna una oportunidad, no solo para valorizar su labor, sino para el fortalecimiento del sistema de recolección diferenciada que ha estado funcionando de manera informal durante décadas dentro del territorio urbano.

Conclusiones

El sistema actual basado en la recolección y el enterramiento de residuos sólidos se encuentra caduco en términos ambientales, sociales y económicos. Adicional a esta problemática, el COVID-19 ha develado aún más los problemas estructurales de la gestión integral de residuos sólidos en el DMQ. Esta ha agravado las condiciones ambientales (lixiviados en el relleno sanitario), y se ha traducido también en una mayor vulnerabilidad socioeconómica de las y los actores de la economía popular al restringir la labor de recicladores de base en la ciudad; pero también al aumentar los conflictos y la competencia como consecuencia de la población creciente dedicada al reciclaje informal.

En suma, los procesos de reciclaje y reciclaje informal se han tornado aún más vulnerables y, por ende, se requieren acciones efectivas y oportunas para el fomento de procesos de separación de residuos sólidos en la fuente, la formalización del sistema de reciclaje realizado por recicladores de base, y la inclusión de este grupo social en la cadena formal GIRS. De manera holística, la agenda de política ambiental del cabildo debe reorientarse hacia sistemas de economía circular, desviando la cantidad de residuos sólidos que ingresan a rellenos sanitarios, el desarrollo de políticas en miras de la minimización de residuos, el fomento de procesos y tecnologías para el reuso, y la formalización de los sistemas de reciclaje inclusivo en la urbe.

Bibliografía

- EMGIRS (2020). *Caracterización de residuos sólidos urbanos*. <https://www.emgirs.gob.ec/index.php/zenkit/visitas-al-relleno-sanitario-2>
- Gaete, Y. (2020, junio 10). *Situación actual de la Gestión Integral de Residuos Sólidos en Quito y futuros desafíos—EMASEO-* [Video conferencia]. Espacio de diálogo y reflexiones técnicas sobre la situación actual del relleno sanitario de Quito, Quito, Ecuador.
- Granizo, F. (2020, junio 10). *Situación actual de la Gestión Integral de Residuos Sólidos en Quito y futuros desafíos—Secretaría de Ambiente-* [Video

- conferencia]. Espacio de diálogo y reflexiones técnicas sobre la situación actual del relleno sanitario de Quito, Quito, Ecuador.
- Hora, D. L. (2020, abril 2). “8 de cada 10 recicladores de Quito no pueden trabajar por la pandemia”. *La Hora*. La Hora Noticias de Ecuador, sus provincias y el mundo.
<https://lahora.com.ec/quito/noticia/1102314533/8-de-cada-10-recicladores-de-quito-no-pueden-trabajar-por-la-pandemia>
- Iniciativa Regional para el Reciclaje Inclusivo (2015). *Reciclaje Inclusivo y Recicladores de Base en Ecuador*.
<https://reciclajeinclusivo.org/wp-content/uploads/2016/04/Reciclaje-Inclusivo-y-Recicladores-de-base-en-EC.pdf>
- Kahlert, S. y C R. Bening (2020). “Plastics recycling after the global pandemic: Resurgence or regression?” *Resources, Conservation and Recycling*, 160, 104948.
<https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2020.104948>
- Kaza, S., L. Yao, P. Bhada-Tata y F. Van Woerden (2018). *What a Waste 2.0: A Global Snapshot of Solid Waste Management to 2050*. The World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1329-0>
- Klemeš, J. J., Y. V. Fan, R. R. Tan y P. Jiang (2020). “Minimising the present and future plastic waste, energy and environmental footprints related to COVID-19”. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 127, 109883. <https://doi.org/10.1016/j.rser.2020.109883>
- Lara Novillo, D. y M. B. Lescano(2020, mayo 11). *Quito generó 600 toneladas diarias más de desechos durante la pandemia | Plan V*. Plan V. <https://www.planv.com.ec/historias/sociedad/quito-genero-600-toneladas-diarias-mas-desechos-durante-la-pandemia>
- Ortega, J. S. (2020, junio 23). “El papel esencial de los recicladores en tiempos de pandemia”. *El País*.
https://elpais.com/elpais/2020/06/12/planeta_futuro/1591966071_168333.html
- Polo Loayza, G. (2016). *Los recicladores de residuos en Quito: De la exclusión a la solidaridad, 2010-2015*. <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/9054>
- Rodríguez, C. (2011). “En busca de alternativas económicas en tiempos de globalización: El caso de las cooperativas de recicladores de basura

en Colombia”. En B. De Sousa Santos & C. Rodríguez (Eds.), *Producir para vivir: Los caminos de la producción no capitalista* (pp. 255–285). Fondo de Cultura Económica.

Teleamazonas (2020, junio 11). *Emergencia por lixiviados de la basura de Quito*. Teleamazonas.

<http://www.teleamazonas.com/2020/06/emergencia-por-lixiviados-de-la-basura-de-quito/>

The Economist Intelligence Unit (2017). *Avances y desafíos para el reciclaje inclusivo: Evaluación de 12 ciudades de América Latina y el Caribe | Publications*.

<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Avances-y-desaf%C3%ADos-para-el-reciclaje-inclusivo-Evaluaci%C3%B3n-de-12-ciudades-de-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe.pdf>