

Andrea Carrión Hurtado y María Fernanda López-Sandoval
coordinadoras

Ciudades intermedias y nueva ruralidad

© 2021 FLACSO Ecuador

Enero de 2021

Cuidado de la edición: Editorial FLACSO Ecuador

ISBN: 978-9978-67-549-6 (pdf)

<https://doi.org/10.46546/202010savia>

FLACSO Ecuador

La Pradera E7-174 y Diego de Almagro, Quito-Ecuador

Tel.: (593-2) 294 6800 Fax: (593-2) 294 6803

www.flacso.edu.ec

Ciudades intermedias y nueva ruralidad / coordinado por
Andrea Carrión Hurtado y María Fernanda López-Sandoval.
Quito : Editorial FLACSO Ecuador. 2021

xvi, 356 páginas : ilustraciones, cuadros, figuras, fotografías,
tablas. - (Serie SAVIA)

Incluye bibliografía

ISBN: 9789978675496 (pdf)

<https://doi.org/10.46546/202010savia>

CIUDADES ; URBANIZACIÓN ; POLÍTICA URBANA
; DESARROLLO RURAL ; PLANIFICACIÓN URBA-
NA ; DEMOGRAFÍA ; SEGURIDAD ALIMENTARIA ;
GOBERNANZA AMBIENTAL ; AMÉRICA LATINA. I.
CARRIÓN HURTADO, ANDREA, COORDINADORA.
II. LÓPEZ-SANDOVAL, MARÍA FERNANDA, COORDI-
NADORA

307.76 - CDD

Índice de contenidos

| | |
|---|-----|
| Presentación | xii |
| Abreviaturas | xv |
| Introducción. Territorio y poder: las políticas de desarrollo a debate | 1 |
| <i>Mabel Manzanal</i> | |
| PARTE I LAS CIUDADES INTERMEDIAS EN PERSPECTIVA REGIONAL: NUEVAS FORMAS DE POLICENTRALIDAD | |
| <hr/> | |
| Ciudades intermedias y ordenamiento territorial en Argentina | 10 |
| <i>Mariana Schweitzer, Marisa Scardino, Santiago Pablo Petrocelli y Mariel Alejandra Arancio</i> | |
| Ciudades médias, policentrismo e desenvolvimiento regional no Rio Grande do Sul, Brasil | 36 |
| <i>Rogério Leandro Lima da Silveira</i> | |
| La urbanización de los frentes litorales fluviales, marinos y lacustres en Chile (1992-2017) | 62 |
| <i>Rodrigo Hidalgo</i> | |

| | |
|---|----|
| Dinámicas territoriales en cantones pequeños en Ecuador: los casos de Baños y Jama | 87 |
| <i>Grace Guerrero Zurita</i> | |

PARTE II

EL INTERFAZ URBANO-RURAL: SEGREGACIÓN, PERIURBANIZACIÓN Y RURURBANIZACIÓN

| | |
|---|-----|
| Segregación y singularidades en el periurbano de ciudades medias mexicanas | 114 |
| <i>Cynthia Fabiola Ruiz López, Antonio Vieyra y Yadira Méndez-Lemus</i> | |

| | |
|--|-----|
| Expansión urbana, rururbanización y gentrificación incipientes en Punta Arenas, Chile | 136 |
| <i>Gustavo de la Barra Riquelme</i> | |

| | |
|--|-----|
| Impactos socioespaciales y demográficos del agronegocio en Cayambe, Ecuador | 160 |
| <i>Diana Calero y Susana Kralich</i> | |

| | |
|--|-----|
| Uso agrícola do território e ruralidade em Natal e Parnamirim, no Rio Grande do Norte, Brasil | 180 |
| <i>Celso Donizete Locatel</i> | |

| | |
|--|-----|
| Expansión urbana y ordenación territorial: la urbanización fuera de plan en Popayán, Colombia | 209 |
| <i>María Isabel Mazorra Argote, Andrés A. Córdoba Calvo, Francisco León Zúñiga Bolívar y Valerià Paül</i> | |

PARTE III

ASENTAMIENTOS HUMANOS Y NUEVA RURALIDAD: SERVICIOS REGIONALES Y DINÁMICAS RURALES

| | |
|---|-----|
| A produção do espaço em uma cidade média da Amazônia: o caso de Marabá, Pará, Brasil | 234 |
| <i>Naurinete Fernandes Inácio Reis y Leandro Pansonato Cazula</i> | |

| | |
|--|-----|
| Transformaciones rurales frente al desarrollo del turismo metropolitano en Girardot, Colombia | 257 |
| <i>Alejandro Delgado Ballesterosa</i> | |
| Huertos familiares para la seguridad alimentaria en ciudades intermedias del subtrópico mexicano | 281 |
| <i>José Carmen García Flores, Jesús Gastón Gutiérrez Cedillo, Miguel Ángel Balderas Plata y José Isabel Juan Pérez</i> | |
| Nueva ruralidad y gobernanza ambiental: la Mancomunidad del Chocó Andino en Pichincha, Ecuador | 304 |
| <i>Ronald Torres y Manuel Peralvo</i> | |
| Resistência e identificação dos assentados rurais na Mata Norte Pernambucana, Brasil | 320 |
| <i>Ana Regina Serafim</i> | |
| Autoras y autores | 345 |

Ilustraciones

Figuras

| | |
|---|-----|
| Figura 1.1. Sistema urbano de la Argentina según rangos del PET. | 26 |
| Figura 2.1. Localização e configuração espacial da Região dos Vales, Rio Grande do Sul | 43 |
| Figura 2.2. PIB per capita dos municípios em 2010 da Região dos Vales - RS | 44 |
| Figura 2.3. Deslocamentos pendulares da População Economicamente Ativa (PEA) para trabalho entre os municípios da Região dos Vales - RS | 49 |
| Figura 2.4. As FUAs de Santa Cruz do Sul e de Lajeado - RS | 51 |
| Figura 2.5. Os fluxos de gestão empresarial do território na Região dos Vales - RS | 52 |
| Figura 3.1. Luminosidad artificial en la zona sur del país (1992-2012) | 73 |
| Figura 3.2. Valdivia: viviendas sociales y económicas, equipamiento, servicios y humedales | 76 |
| Figura 3.3. Evolución de las zonas de ocupación humana en la comuna de Villarrica (1973-2010). | 77 |
| Figura 4.1. Tamaño y tasa de crecimiento poblacional en los cantones del Ecuador | 88 |
| Figura 5.1. Localización de ciudades medias mexicanas en 2018. | 119 |

| | |
|---|-----|
| Figura 5.2. Modelo de ciudad latinoamericana | 122 |
| Figura 5.3. Modelo de segregación de ciudades medias mexicanas . . . | 126 |
| Figura 6.1. Localización de Punta Arenas y del área de estudio | 146 |
| Figura 6.2. Detalle del área de estudio | 152 |
| Figura 7.1. Plantaciones florícolas en torno a las ciudades de Cayambe y Tabacundo | 164 |
| Figura 7.2. Ciudad de Cayambe. Localización dentro del territorio nacional (A) y cantonal (B). Alcance del área urbana analizada, 2010 (C) . . . | 166 |
| Figura 7.3. Ciudad de Cayambe. Configuración espacial sociodemográfica (1990, 2001, 2010) | 171 |
| Figura 7.4. Ciudad de Cayambe. Población económicamente activa urbana por sector económico (1982-2010). | 174 |
| Figura 8.1. Região Metropolitana de Natal/RN: localização dos municípios, situação das áreas urbanas e ano de inclusão na RMN. | 191 |
| Figura 8.2. Natal e Parnamirim: agricultura urbana | 195 |
| Figura 8.3. Natal: Bairro Salinas: viveiros de criação de camarão. | 200 |
| Figura 8.4. Natal e Parnamirim: produção de hortaliças de folhas, de fruto e de raízes | 203 |
| Figura 9.1. Ciudad consolidada en 1983 y primeros asentamientos informales después de 1983. | 214 |
| Figura 9.2. Clasificación del suelo de Popayán de acuerdo con el POT vigente | 216 |
| Figura 9.3. Ubicación de los asentamientos en suelo rural | 220 |
| Figura 9.4. Previsión de nuevos urbanismos informales | 224 |
| Figura 10.1. Localização do município de Marabá - Pará na Amazônia legal brasileira | 235 |
| Figura 10.2. Imagem coroplética de população dos municípios da Amazônia legal brasileira | 241 |
| Figura 10.3. Localização dos principais serviços na cidade de Marabá - Pará - Brasil | 244 |
| Figura 11.1. Localización del área de estudio | 263 |
| Figura 11.2. Reducción del área destinada a uso del suelo agrícola entre 1991 y 2018 | 269 |
| Figura 11.3. Aumento de áreas asociadas a procesos de suburbanización por usos del suelo urbano y turístico entre 1991 y 2018. | 270 |

| | |
|---|-----|
| Figura 12.1. Localización del área estudiada en el subtrópico mexicano | 288 |
| Figura 13.1. Macrozonificación de la MCA | 314 |
| Figura 14.1. Localização do Brasil, Estado de Pernambuco, com destaque para a Zona da Mata | 331 |
| Figura 14.2. Localização do Nordeste brasileiro, Estado de Pernambuco, com destaque para o município de Tracunhaém - Pernambuco | 332 |

Fotografías

| | |
|---|-----|
| Fotografia 8.1. Horta localizada no município de Natal: aspecto da produção de hortaliças de folha | 201 |
| Fotografia 9.1. Invasiones sobre suelo rural. | 221 |
| Fotografia 9.2. Parcelaciones en suelos rurales legalmente no parcelables | 221 |
| Fotografia 9.3. Urbanismos informales sobre suelos rurales parcelables | 222 |
| Fotografia 14.1. Tratores da Usina Santa Tereza com apoio da Polícia Militar de Pernambuco destruindo as casas cumprindo ordem judicial | 334 |
| Fotografia 14.2. Em um dos momentos de conflitos, funcionários da Usina Santa Tereza colocam veneno nas lavouras dos camponeses | 335 |
| Fotografias 14.3. y 14.4. Casas e móveis destruídos após ação de despejo. Camponeses tentam recuperar algo | 335 |

Gráficos

| | |
|--|----|
| Gráfico 2.1. Número de empresas por setor nos municípios - 2014, Região dos Vales - RS | 47 |
| Gráfico 4.1. Cantones por población intercensal y tasas de crecimiento. | 91 |
| Gráfico 4.2. Relación VAB-población ocupada, cantón Baños | 95 |
| Gráfico 4.3. Relación VAB-población ocupada, cantón Baños (excluye el sector eléctrico) | 96 |
| Gráfico 4.4. Flujo de conexión regional en el cantón Baños | 99 |

| | |
|---|-----|
| Gráfico 4.5. Relación VAB-población ocupada, cantón Jama | 101 |
| Gráfico 4.6. Flujo de conexión regional en el cantón Jama | 105 |
| Gráfico 9.1. Evolución de la población del perímetro urbano de Popayán (1985-2016) | 215 |
| Gráfico 10.1. Estimativa de população dos municípios da Amazônia Legal brasileira, em 2018 - acima de 150 mil moradores | 242 |
| Gráfico 10.2. Estimativa de população dos municípios da mesorregião do sudeste paraense, em 2018 | 243 |
| Gráfico 10.3. População de Marabá – urbana e rural – 1970 a 2018 e taxa de urbanização | 245 |

Quadros

| | |
|--|-----|
| Quadro 2.1. Região dos Vales e municípios de Lajeado e Santa Cruz do Sul: população urbana, população total e taxa de crescimento e urbanização - 2000 e 2010. | 46 |
| Quadro 2.2. Gestão territorial empresarial na Região dos Vales - RS: empresas controladoras, filiais e municípios controlados selecionados - 2014. | 54 |
| Quadro 2.3. Gestão territorial empresarial na Região dos Vales – RS: Empresas atraídas, filiais e municípios atraídos selecionados – 2014 | 56 |
| Quadro 8.1. Tipos de Sistemas de produção na agricultura urbana. | 186 |

Tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1.1. Criterios para las tipologías de ciudades | 16 |
| Tabla 1.2. Argentina Urbana 2011: variables e indicadores para jerarquizar núcleos de población. | 21 |
| Tabla 1.3. Servicios y niveles de prestación según Schweitzer y colegas | 22 |
| Tabla 1.4. Jerarquías de los nodos urbanos según variables de Argentina Urbana 2011. | 24 |
| Tabla 3.1. Ciudades marinas, lacustres y fluviales: condiciones de sitio y su producción de espacio | 74 |

| | |
|---|-----|
| Tabla 5.1. Población y tasas de crecimiento de ciudades medias de 1990 a 2015 | 117 |
| Tabla 6.1. Población y cantidad de viviendas por localidad. | 145 |
| Tabla 6.2. Zonificaciones del PRC de 2016 en el área de estudio | 149 |
| Tabla 6.3. Comparación de valores avalúo fiscal y comercial. | 153 |
| Tabla 7.1. Parroquia Cayambe. Población urbana y rural (1982-2010) | 167 |
| Tabla 7.2. Ciudad de Cayambe. Índice de Theil (1982-2010) | 173 |
| Tabla 9.1. Categorización de asentamientos en suelo rural | 223 |
| Tabla 11.1. Veredas seleccionadas para levantamiento de usos del suelo. | 264 |
| Tabla 11.2. Reclasificación de coberturas de la tierra identificadas por CORINE Land Cover a usos del suelo | 265 |
| Tabla 11.3. Área en hectáreas y porcentaje de participación de los usos del suelo en el lugar de estudio, años 1991, 2002 y 2018. | 268 |
| Tabla 11.4. Producción de cultivos en los municipios de Girardot y Ricaurte entre 1991 y 2016 | 271 |
| Tabla 11.5. Producción de cultivos en el municipio de Flandes en 1992 y 2013. | 273 |
| Tabla 11.6. Producción pecuaria en los municipios de Girardot y Ricaurte entre 1990 y 2015 | 274 |
| Tabla 11.7. Número de habitantes y porcentaje de participación en los municipios del área de estudio, durante el período 1985-2018 | 275 |
| Tabla 12.1. Distribución de la población por sector de actividad económica en 2015 | 289 |
| Tabla 12.2. PIB por municipio según sector de actividad económica en 2015 (millones de pesos mexicanos). | 290 |
| Tabla 13.1. Actores y roles en el proceso de elaboración del Plan Especial de la MCA | 309 |
| Tabla 13.2. Descripción de los grupos definidos en la macrozonificación de la MCA y objetivos de gestión del territorio prevalentes por clase | 315 |

Tabelas

| | |
|---|-----|
| Tabela 8.1. Natal e Parnamirim: Número de estabelecimentos agropecuários, Área dos estabelecimentos agropecuários, Área territorial total e Condição legal das terras - 2006/2017 | 197 |
| Tabela 8.2. Número de estabelecimentos agropecuários, por associação do produtor à cooperativa e/ou à entidade de classe, 2006 - 2017 | 198 |
| Tabela 8.3. Número de estabelecimentos agropecuários por grupos de área total - 2017. | 199 |

Abreviaturas

| | |
|---------|---|
| ACUS | Áreas de Conservación y Uso Sustentable |
| AEHF | Agroecosistemas con Huertos Familiares |
| AUF | Agricultura Urbana Familiar |
| BID | Banco Interamericano de Desarrollo |
| BM | Banco Mundial |
| CAPES | Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (Brasil) |
| CEOA | Corredor Ecológico del Oso Andino (Ecuador) |
| CEPAL | Comisión Económica para América Latina y el Caribe |
| CIGA | Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental (México) |
| CIME | Centro de Investigaciones Multidisciplinarias en Educación (México) |
| CODESAN | Consortio para el Desarrollo de la Ecorregión Andina (Ecuador) |
| CONAPO | Consejo Nacional de Población (México) |
| CONEVAL | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (México) |
| CONPES | Consejo Nacional de Política Económica y Social (Colombia) |
| CPT | Comissão Pastoral da Terra (Brasil) |
| CRC | Corporación para la Reconstrucción del Cauca (Colombia) |
| DANE | Departamento Administrativo Nacional de Estadística (Colombia) |
| DMQ | Distrito Metropolitano de Quito (Ecuador) |
| ESPON | European Observation Network for Territorial Development and Cohesion |
| FAO | Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura |

| | |
|-----------|--|
| FIDA | Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola de Naciones Unidas |
| FUA | Área Urbana Funcional |
| FUNASUP | Fundación Nacional para la Superación de la Pobreza (Chile) |
| IBGE | Instituto Brasileiro de Geografía e Estatística (Brasil) |
| ILPES | Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social |
| INCRA | Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária (Brasil) |
| INDEC | Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (Argentina) |
| INE | Instituto Nacional de Estadísticas (Chile) |
| INEC | Instituto Nacional de Estadística y Censos (Ecuador) |
| INEGI | Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (México) |
| IPT | Instrumentos de planificación territorial (Chile) |
| MCA | Mancomunidad del Chocó Andino (Ecuador) |
| NR | Nueva Ruralidad |
| ODS | Objetivos de Desarrollo Sostenible |
| ONU | Organización de Naciones Unidas |
| PDA | Plano de Desenvolvimento da Amazônia (Brasil) |
| PEA | Población económicamente activa |
| PET | Plan Estratégico Territorial |
| PGC | Programa Grande Carajás |
| PIB | Producto interno bruto / Produto Interno Bruto |
| PND | Plano Nacional de Desenvolvimento |
| POT | Plan de Ordenamiento Territorial |
| PP | Políticas públicas |
| PRC | Plan Regulador Comunal (Chile) |
| PSP | Programa Servicio País (Chile) |
| RM | Región Metropolitana |
| RMN | Região Metropolitana de Natal |
| SEDATU | Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (México) |
| SUN | Sistema Urbano Nacional |
| UF | Unidades de Fomento (Chile) |
| UNAM | Universidad Nacional Autónoma de México |
| UNIFESSPA | Universidade Federal do Sul e Sudeste do Pará |
| VAB | Valor agregado bruto |

Uso agrícola do território e ruralidade em Natal e Parnamirim, no Rio Grande do Norte, Brasil

Celso Donizete Locatel

No estágio atual da urbanização do território no Brasil e, conseqüentemente, na Região Metropolitana de Natal, o subespaço denominado de urbano –espaço construído da cidade– apresenta-se cada vez mais diversificado, tanto no que concerne à sua estrutura, como às suas funções. Entre estas, encontra-se a produção agrícola, ainda que não seja de expressiva relevância do ponto de vista econômico. No entanto as atividades agrícolas desenvolvidas em áreas urbanas e periurbanas, nos municípios de Natal e de Parnamirim, são relevantes do ponto de vista social por possibilitarem a geração de renda e a segurança alimentar para centenas de famílias.

Nesse sentido, a prática da agricultura urbana caracteriza uma das formas de uso do território, praticada pelos agentes não hegemônicos, que mesmo diante de um território normado –com vistas a garantir reprodução/manutenção do conteúdo e das funções urbanas consideradas típicas da cidade–, logram praticar essa atividade que, do ponto de vista normativo, é considerada função de áreas rurais, entendidas como campo. Assim, mesmo em frações do território que, normativamente, são destinadas à reprodução do modo de vida urbano, verifica-se a reprodução de ruralidade em seu interior.

Diante dessa perspectiva, o objetivo deste trabalho é analisar o uso agrícola do território nos municípios de Natal e de Parnamirim, que fazem parte da Região Metropolitana de Natal, considerados integralmente (100 %) urbanos em seus Planos Diretores, e a existência de uma nova ruralidade associada a essa atividade econômica nesse contexto urbano.

Para o desenvolvimento da pesquisa, realizou-se um levantamento bibliográfico utilizando autores como Santos (2008), Capel (2003), Maricato (1996), Mougeot (2000; 2005), Locatel (2004; 2013), Arruda (2011), entre outros, para a construção do referencial teórico. Utilizou-se também procedimentos de geoprocessamento para a identificação e a localização cartográfica das áreas de agricultura nos dois municípios, além de aplicação de questionários com agricultores e levantamento de dados junto ao banco de dados do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE).

A fim de melhor orientar a leitura, este trabalho está estruturado em quatro seções além dessa introdução. Na primeira, discute-se conceitualmente a agricultura como uma atividade econômica, a qual está presente também em áreas urbanas e que, por essa peculiaridade, apresenta características específicas que a diferenciam da prática em áreas rurais. Além desse aspecto, discute-se como a presença dessa atividade agrícola cria e recria “ilhas” de ruralidades na cidade.

A segunda seção é dedicada à proposição de um caminho metodológico para a identificação de atividades agrícolas nas áreas urbanas e periurbanas, visando o mapeamento desse tipo de uso do solo. A terceira é dedicada a evidenciar a presença, a importância da atividade agrícola e as características da agricultura nos municípios de Natal e de Parnamirim, buscando explicitar os sistemas de produção e as características da produção de alimentos, assim como a presença de ruralidade nesses dois municípios que são considerados, normativamente, totalmente urbanos. Na última seção, são apresentadas as considerações finais.

Cidade, agricultura urbana e ruralidade: concepção e relações

Há quem passe pelo bosque e
só veja lenha para a fogueira.
—Liev Tolstói¹

Parafraseando Tolstói, podemos afirmar que há quem passe pela cidade e só veja ruas e edificações e não consiga ver além da aparência da paisagem.

¹ Apud Alves, J. L. (1993). *Sabedoria*. São Paulo: Gaia.

Há quem não perceba que a paisagem da cidade é composta por elementos típicos desse espaço construído, mas que também conserva ou reproduz, no seu interior, elementos comuns às paisagens rurais, em especial, às práticas sociais típicas do campo, ou seja, pode-se identificar ruralidades no interior das cidades.

A cidade resulta da materialização das ações humanas e seu espaço físico estende-se e se renova de forma diferenciada em cada lugar, o que lhe permite, em cada um dos diferentes períodos históricos, assumir formas, estruturas e funções distintas. Assim, determinadas áreas, em especial as de expansão urbana, conservam elementos e práticas sociais preexistentes, como a produção de alimentos e elementos do modo de vida rural.

Dessa forma, entende-se que “tanto no passado como no presente, a separação que se faz comumente entre o comércio e a indústria urbana e a agricultura rural é artificial e imaginária, pois ambos não provêm de diferentes pontos de origem” (JACOBS, 1971, p. 24-25). Nesse sentido, rural e urbano são conteúdos que não existem de forma separada e que dão significados às formas campo e cidade (LOCATEL, 2013b).

O fato de ambos os subespaços incorporarem atividades e estratégias de vida que não são próprias de suas lógicas não significa que a tendência seja a completa homogeneização. Os espaços não se tornam homogêneos, pois especificidades são mantidas e diferenças são sustentadas, sendo justamente estas aquilo que caracteriza cada subespaço. Assim, tanto o campo quanto a cidade passam a ser cada vez mais valorizados por suas peculiaridades e a relação entre ambos é fortalecida.

Pensar a cidade como um constructo humano, parte do espaço geográfico, torna necessário considerar suas múltiplas dimensões, ou seja, a morfologia (forma-conteúdo), uso social pelos cidadãos (função) e, por fim, territorial, que a transforma em uma unidade político-administrativa a partir do ordenamento jurídico. Assim, para

pensar o que é [...] a cidade, teríamos que analisar a dimensão material, a dimensão jurídica e a dimensão do uso e apropriação desse espaço, e é nessa dimensão do uso e apropriação que se pode afirmar que ela não é feita apenas pelos cidadãos, é feita também pelos campesinos (LOCATEL, 2013b, p. 96).

Ademais, o espaço construído da cidade capitalista e de seu entorno constitui-se por uma dimensão econômica, por uma política e por outra simbólica e se caracteriza por um complexo conjunto de usos da terra. Dessa forma, as áreas urbanas e periurbanas apresentam-se de maneira fragmentada, refletindo as disputas existentes entre os agentes produtores do espaço, bem como as grandes desigualdades resultantes da estrutura de classe da sociedade capitalista.

Para Topalov (1979, p. 09), “la ciudad constituye una forma de la socialización capitalista de las fuerzas productivas [...]. en otros términos, para el capital el valor de uso de la ciudad reside en el hecho de que es una fuerza productiva, porque concentra las condiciones generales de la producción”. Logo, a cidade é uma “unidade contraditória”, “parte integrante de um processo capitalista, [...], e de uma sociedade de classe, em que o atrasado e o moderno são partes da mesma lógica”. Assim, “as características do crescimento econômico [...] não deixam dúvidas. Ele é profundamente concentrador. Concentrador de renda, de terra, de poder. Ele é sempre profundamente excludente” (MARICATO, 1996, p. 14-15).

É nesse contexto que temos de compreender a prática da atividade agropecuária em áreas intraurbanas e periurbanas, ou seja, do fenômeno da agricultura urbana. Assim, torna-se importante explicitar o conceito de agricultura.

Neste trabalho, a agricultura é considerada uma atividade econômica que é realizada tanto em áreas rurais como em urbanas. Trata-se de uma atividade que tem por finalidade a produção de alimentos, de fibras vegetais e animais e de energia. No entanto a agricultura praticada em áreas urbanas não apresenta as mesmas características dessa atividade quando praticada em áreas rurais.

A atividade agrícola, dadas as suas características e necessidades de recursos naturais (solo e água), apresenta forte vínculo com a áreas rurais, uma vez que tem a terra como o principal fator de produção. Essa vinculação, a princípio, dá-se mediante o preço do solo, que, no meio rural, é infinitamente mais baixo que no meio urbano.

A agricultura praticada no meio rural apresenta características diversas, compondo desde sistemas agrícolas tradicionais, como a agricultura de subsistência e a itinerante (roças), até sistemas agrícolas

modernos, dedicados à produção intensiva comercial de exportação, como por exemplo, o cultivo de soja no Brasil (LOCATEL; HESPANHOL, 2008, p. 118).

Quando se analisa a agricultura urbana, constata-se que a sua integração ao sistema econômico e ecológico da cidade é o principal elemento que a define. Porém cabe ressaltar que a agricultura realizada em áreas rurais também está integrada à cidade. Nessa perspectiva, a agricultura urbana e a realizada em áreas rurais complementam-se. Desse modo, faz-se necessário compreender que “a cidade não é apenas o lugar da técnica materializada, nem o campo é apenas o lugar da agricultura e dos ritmos da natureza” (ARRUDA, 2011, p. 25).

Quando se observam as características da agricultura urbana existentes em Natal e em Parnamirim, as duas principais cidades da RMN, não são identificadas diferenças significativas entre a prática nessas localidades (que, somadas, apresentam pouco mais de um milhão de habitantes) e em cidades ou aglomerações como São Paulo: a lógica de uso e de ocupação do solo é a mesma, com forte atuação de agentes rentistas que buscam auferir lucro mediante a especulação fundiária. Para tanto, esses agentes fazem uso de vários mecanismos de influência para que as políticas de Estado sejam sobrepostas pelas políticas das empresas, ou seja, as normativas e as ações da administração pública passam a ser orientadas pelos interesses dos donos do capital. Dessa forma, no interior das cidades, passam a existir grandes áreas não edificadas que, muitas vezes, conservam o uso agrícola a que se destinavam; ou, quando tratam-se de áreas públicas ou de preservação ambiental, são ocupadas por pessoas mais pobres, que passam a realizar a agricultura para o autoconsumo. Ainda assim, cabe ressaltar que não se trata de um processo de ruralização da cidade.

Considerando o tipo de produto, de área, a localização, o destino dos produtos, o sistema e a escala de produção, a agricultura urbana pode ser definida como uma atividade realizada em pequenas áreas dentro de uma cidade ou em seu entorno (periurbano), destinada à produção para consumo próprio ou para a venda em pequena escala em mercados locais (LOCATEL, 2013).

Para Mougeot (2000), a agricultura urbana pode ser definida como a prática agrícola dentro (intraurbana) ou na periferia – ou em área de

expansão – (periurbana) de centros urbanos. Estes podem ser vilas, cidades ou metrópoles onde cultivam-se vegetais ou criam-se animais, onde processa-se e se distribui uma variedade de produtos alimentícios ou não, (re)utilizando os recursos humanos e materiais, produtos e serviços que se encontram nessa área ou no seu entorno e, em contrapartida, oferecem recursos humanos e materiais, produtos e serviços para essa mesma área urbana (LOCATEL; 2013).

A prática da agricultura urbana surge como alternativa para minimizar parte dos problemas urbanos contemporâneos. Dentre estes, pode-se destacar a questão da segurança alimentar, o uso de terras ociosas, o desemprego, o melhoramento paisagístico, a perda cultural dos moradores oriundos do campo, entre outros (ALMEIDA NETO, 2010). Sendo assim, essa atividade pode ser considerada uma estratégia de sobrevivência² que, no contexto de muitos países periféricos, torna-se

uma maneira de ‘superar’, em parte, a pobreza; provendo a si (o homem) e a sua família refeições e uma alimentação digna, visto que, muitos, nem sequer possuem a certeza das três refeições diárias no seu dia-a-dia. Mais do que isto, uma maneira do homem de lidar com a *práxis* cotidiana, de acrescentar um sentimento de utilidade, tão usurpado pela pobreza de hoje (ALMEIDA NETO, 2010, p. 20, grifo do autor).

Corroborando com Almeida Neto (2010), cabe ressaltar que a agricultura urbana, com frequência, também é praticada por agentes que compõem o mercado a partir da lógica capitalista, inclusive promovendo o assalariamento no processo produtivo agrícola. Porém, no geral, os agricultores utilizam a mão de obra familiar e, quase sempre, a produção convertida em mercadoria entra em circulação monopolizada pelo capital comercial (muitas vezes representado por atravessadores), que se apropria do trabalho contido nas mercadorias e que se realiza na forma de lucro para o atravessador e para as empresas responsáveis pela venda final.

A agricultura urbana, segundo Arruda (2011), pode ser classificada de muitas maneiras, envolvendo atividades diversificadas (criação e cultivo ou processamento mínimo), produtos (de origem animal ou

² “Informal urban agriculture (UA) is one livelihood strategy that the urban poor use in combination with other strategies” (MOUGEOT, 2005, p. 2).

vegetal), localizações e técnicas diversas. A autora ainda ressalta, fazendo referência a Mougeot (2000), que as definições referem-se, predominantemente, aos sistemas de produção, apesar de, gradativamente, virem se incluindo o processamento e a comercialização ou mesmo as interações entre diferentes aspectos que servem para a tipificação dessa atividade.

Diante disso, Arruda (2011) identifica como sistemas de produção na agricultura urbana a aquicultura, a horticultura, a agrofloresta, a criação e o diversificado (Quadro 8.1). Na busca de caracterizar a atividade agrícola urbana, Arruda (2011) aponta que, quanto ao uso do solo, a produção agrícola compete com os usos não agrícolas da terra. Sobre o calendário agrícola, ressalta que o cultivo ocorre o ano todo. No que concerne à segurança em disponibilidade de terra para cultivar, percebe-se que é relativamente baixa devido às formas de acesso à terra, muitas vezes conseguido sem nenhuma segurança jurídica. Quanto às áreas onde realizam-se os cultivos, são preponderantes os terrenos baldios, de extensão reduzida, cedidos ou o próprio domicílio (quintal).

Quadro 8.1. Tipos de Sistemas de produção na agricultura urbana

| Sistemas | Produtos | Localização | Técnicas |
|----------------|--|---|--|
| Aquicultura | Peixes, frutos-do-mar, e algas marinhas | Lagos, riachos, estuários, lagunas e zonas pantanosas | Criação em gaiolas ou em viveiros |
| Horticultura | Agrícolas, frutos e flores e medicinais | Jardins, parques, espaços urbanos, rurais e periurbanos | Cultivo protegido, hortas, hidroponia e canais de cultivo |
| Agrofloresta | Combustíveis, frutas e sementes, compostos e materiais para construção | Ruas, jardins, áreas de encostas, cinturões verdes, parques e zonas agrícolas | Arborização de ruas, implantação de pomares |
| Criações | Leite, ovos, carne, estrume, peles e pelos | Áreas de encostas e espaços periurbanos | Criação em confinamento |
| Diversificadas | Plantas ornamentais, flores e plantas exóticas | Serras e parques | Cultivo protegido, plantas envasadas e canteiros suspensos |

Fonte: Arruda (2011, p. 24).

Em relação ao custo da mão de obra, quando assalariada, é relativamente alto, principalmente se for especializada. Sobre o acesso ao mercado, a autora destaca que a proximidade com os locais de comercialização favorece o cultivo de produtos perecíveis. Sobre o destino da produção, verifica-se o predomínio do autoconsumo e do mercado local; leia-se aqui as feiras livres, os pequenos mercados e a venda direta ao consumidor.

No que diz respeito aos serviços de pesquisa e extensão disponibilizados para os agricultores que realizam suas atividades em áreas rurais, a autora aponta ser pouco provável sua oferta a agricultores urbanos. Já quando se refere ao apoio político, no sentido das ações do Estado, ela assevera que é misto e que, com frequência, quando as políticas específicas existem, são vagas ou pontuais. Por fim, a autora trata da intervenção municipal e destaca que esta é alta e que, frequentemente, por não haver leis que regulamentem ou políticas públicas para dar suporte a essa atividade, a intervenção ocorre no sentido de restringir ou de proibir a prática da agricultura em áreas urbanas.

Abordados os sistemas de produção na agricultura urbana, é também importante ressaltar os benefícios que esse tipo de atividade pode representar em áreas como saúde, nutrição, combate à pobreza, saneamento, valorização da cultura local, educação ambiental, entre outras. Arruda (2011) destaca os seguintes benefícios gerados pela prática da agricultura urbana: utilização racional de espaços e reciclagem de resíduos orgânicos; educação ambiental e alimentar; garantia de segurança alimentar e nutricional; escoamento de águas das chuvas, diminuição da temperatura e manutenção da biodiversidade; geração de renda; tratamento fitoterápico; e a agricultura urbana como atividade ocupacional.

Considerando a organização da produção quanto ao retorno econômico e à utilização da mão de obra, a agricultura urbana pode ser classificada como: i) Agricultura Urbana Comercial (AUC); e ii) Agricultura Urbana Familiar (AUF).

A Agricultura Urbana Comercial (AUC) pode ser caracterizada

essencialmente pela produção em escala sendo desenvolvida por trabalhadores contratados, assim como cooperativas agrícolas que produzem com objetivo comercial, para atender ao mercado local e/ou regional. Realizada em áreas próprias ou alugadas, pode ser localizada longe

ou próxima dos centros urbanos desde que atenda as necessidades da agroindústria, plantio de hortaliças de interesse da agroindústria, fornecer matéria prima para industrialização, a industrialização pode ser feita pelo próprio produtor, tendo por finalidade a agregação de valores, [a] venda do produto final é feita tanto para o mercado interno, quanto para o externo (ARRUDA, 2011, p. 39).

Já a agricultura urbana familiar (AUF) caracteriza-se por ser

uma atividade fundamentalmente não comercial, ou de excedente, praticada por pessoas e famílias que trabalham nas áreas com dedicação parcial, no tempo livre, finais de semana ou feriados, e que pode envolver trabalhadores aposentados, desempregados ou em situação de subemprego, famílias de classe média e alta, cuja produção é, em grande parte, destinada ao próprio consumo, além de se constituir como elemento de identidade social (ARRUDA, 2011, p. 40).

Dadas as características dessa atividade produtiva, e considerando os Objetivos de Desenvolvimento Sustentável (ODS) definidos pela ONU, a agricultura urbana contribui diretamente para três destes objetivos: erradicar a pobreza em todas as suas formas; acabar com a fome, alcançar a segurança alimentar e a melhoria da nutrição, promover a agricultura sustentável e reduzir as desigualdades.

Diante do exposto até aqui, cabe explicitar a forma como a prática da agricultura urbana contribui para o surgimento de novas ruralidades no interior das cidades.

A produção material da cidade, isto é, dos objetos técnicos, com a expansão do tecido urbano observada a partir da criação/normatização da Região Metropolitana de Natal (1997), no município polo da RM e nos que são a ele contíguos, foi favorecida pela conversão de solo rural em solo urbano, realizada pelas redefinições legais dos perímetros urbanos por parte dos municípios.

O aumento dos perímetros urbanos, realizado quase sempre para atender aos interesses do capital especulativo, contribui para o surgimento de uma nova ruralidade, com modificações significativas na interação cidade-campo. Essa nova ruralidade resulta da manutenção de

atividades típicas do campo, agora no interior da cidade, uma vez que as áreas recém-convertidas em urbanas, durante muito tempo, conservarão elementos típicos do campo, como o uso agrícola.

Para Grammont (2010, p. 2), a nova ruralidade é “una nueva relación ‘campo-ciudad’ en donde los límites entre ambos ámbitos de la sociedad se desdibujan, sus interconexiones se multiplican, se confunden y se complejizan”. Assim, são abandonadas duas velhas ideias predominantes há mais de um século:

- 1) la existencia de una contradicción inherente entre el campo y la ciudad; esta idea del campo inmóvil y atrasado frente a la ciudad dinámica y moderna, 2) que el campo era, o debía ser, el lugar exclusivo del sector primario; esta idea peregrina pero muy difundida de que en el campo hay campesinos. (GRAMMONT, 2010, p. 03).

No caso específico da RMN, a complexificação da interação campo-cidade não ocorre somente pelo abandono das duas velhas ideias apontadas por Grammont (2010), mas também por fatores inerentes à dinâmica da produção do espaço urbano, ao processo de especulação fundiária, à desigualdade social e à pobreza que se reproduz, em especial, em áreas periféricas das cidades.

Além desse aspecto, segundo Lefebvre (1969), existem ilhas de ruralidade “pura” entranhadas em áreas densamente urbanizadas. Para o autor, dentro da cidade encontram-se com frequência áreas pobres, povoadas por campesinos “mal adaptados”, despojados de tudo o que constitui a nobreza da vida no campo. Embora essa afirmação responda a uma realidade vivenciada há mais de 50 anos, ela ainda é válida, pois facilmente se observa a mescla do rural com o urbano, tanto nas grandes cidades como em áreas metropolitanas, em países desenvolvidos ou não. Assim, pode-se considerar como válida a afirmação de Lefebvre (1969, p. 27) de que “a relación urbanidad-ruralidad no desaparece por tanto; por lo contrario: se intensifica”.

Sendo assim, no contexto da Região Metropolitana de Natal, em especial no município polo e em Parnamirim, a ruralidade deve ser pensada a partir de uma realidade multifacetada, sujeita a múltiplas determinações (LOCATEL, 2013a). Por essa razão, deve-se utilizar como

critérios para a análise dos processos em curso e, conseqüentemente, da ruralidade, a urbanização difusa, a agricultura urbana e periurbana, as novas representações sociais, entre outros.

A dificuldade para dimensionar a agricultura urbana: definindo um caminho

No contexto brasileiro, não existem dados estatísticos oficiais específicos sobre a prática da agricultura urbana. Diante dessa inexistência de dados, as pesquisas que são desenvolvidas tendem a focar estudos de caso, não abrangendo o fenômeno em sua totalidade. Com isso, para a realização desta pesquisa, buscou-se construir um caminho metodológico que permitisse a análise da agricultura urbana no âmbito da Região Metropolitana de Natal, ainda que, para este artigo, sejam apresentados os resultados de somente dois municípios: Natal (capital do Rio Grande do Norte) e Parnamirim (município da região metropolitana e terceiro maior contingente populacional do estado).

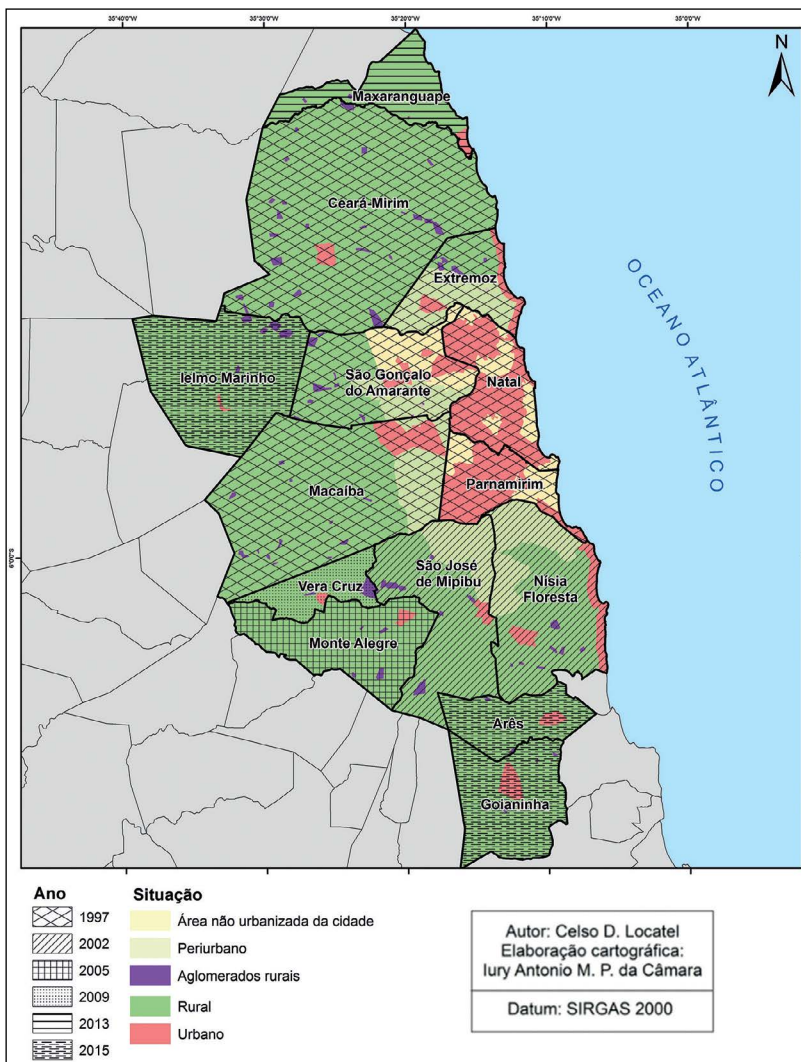
Antes de definir os procedimentos metodológicos para identificar as áreas destinadas ao uso agrícola, cabe apresentar a Região Metropolitana de Natal (RMN). A constituição legal da RMN foi instituída em 1997, a partir da Lei Complementar n. 152, que incluía os municípios de Natal, Parnamirim, São Gonçalo do Amarante, Macaíba, Ceará-Mirim e Extremoz (Figura 8.1).

Posteriormente, por meio de Leis Complementares, foram sendo incluídos novos municípios, chegando a sua atual configuração, com 14 municípios³.

Do ponto de vista demográfico, de acordo com dados do IBGE (2018), os municípios da RMN possuem um total de 1 587 055 habitantes,

³ Além dos municípios já mencionados, passaram a fazer parte da RMN, em 2002, Nísia Floresta e São José de Mipibu, mediante a Lei Complementar n. 221. No ano de 2005, houve uma nova inclusão, o município de Monte Alegre, por meio da Lei Complementar n. 315. Em 2009, pela Lei Complementar n. 391, Vera Cruz passou a integrar a RMN. O município de Maxaranguape passou a fazer parte da RMN, em 2013, com a promulgação da Lei Complementar n. 485. No ano de 2015, com a Lei Complementar n. 540 foi incluído o município de Ilmo Marinho; e, ainda, no mesmo ano, com a aprovação da Lei Complementar n° 559, foram agregados os municípios de Arês e Goianinha.

Figura 8.1. Região Metropolitana de Natal/RN: localização dos municípios, situação das áreas urbanas e ano de inclusão na RMN



Fonte: IBGE, Sectores Censitários (2010). Governo do RN (2108). Google Earth (2018).

distribuídos da seguinte maneira: Arês possui 0,84 % da população metropolitana; Ceará-Mirim, 4,60 %; Parnamirim, que é a segunda maior cidade da RM e a terceira do estado, possui 16,12 %; Extremoz, 1,79 %;

Goianinha, 1,64 %; Ielmo Marinho, 0,86 %; Macaíba, 5,02 %; Maxaranguape, 0,77 %; Monte Alegre, 1,40 %; Natal, que possui um quarto da população total do estado, tem 55,30 % da população da RM; Nísia Floresta, 1,72 %, São Gonçalo do Amarante, 6,37 %; São José de Mipibu, 2,75 %; Vera Cruz, 0,78 %.

Quanto à densidade demográfica, Natal tem 5 243 hab/km² e Parnamirim apresenta 2 063 hab/km², enquanto os demais municípios da RMN apresentam densidade demográfica entre 405 e 44 hab/km². Cabe destacar que municípios como Arês e Ielmo Marinho apresentam característica econômica predominantemente rurais.

Vale lembrar que uma região metropolitana, no geral, define-se como um espaço de intensa urbanização e de entrelaçamento com municípios vizinhos, decorrente de processos de natureza socioeconômica, de gestão integrada, de execução de políticas públicas de interesse comum e pela complexidade de serviços e bens oferecidos pelo núcleo à região (BRASIL, 2015). No entanto, essa definição só se aplicaria aos municípios de Natal e aos de seu entorno imediato, ou seja, Extremoz, São Gonçalo do Amarante, Macaíba e Parnamirim, além de Ceará-Mirim e de São José do Mipibu. Em relação aos demais municípios, a integração com Natal é pouco expressiva. No entanto a RMN é uma condição geográfica normatizada pelos Estados e regulamentada pelos critérios do Estatuto da MetrÓpole (Lei Federal n. 13.089, de 12 de janeiro de 2015). Nesse sentido, a regionalização realiza-se como ferramenta, como instrumento de planejamento, e não como fato.

A regionalização como fato independe da ação hegemônica, ou seja, pelas forças políticas e econômicas que dominam o território. A regionalização como ferramenta resulta da ação hegemônica da conjuntura atual, quando recortes espaciais assumem a forma-conteúdo historicamente determinada do planejamento conduzido pelo Estado (RIBEIRO, 2004 apud OLIVEIRA, 2018).

Uma vez que a definição da Região Metropolitana de Natal constituiu-se como ferramenta, sem a concretização do fato, e que vem acompanhada apenas pela ampliação dos perímetros urbanos sem um processo de conurbação mais intenso e de expansão dos núcleos urbanos

dos municípios, a tradicional separação entre campo e cidade fica cada vez menos nítida.

Para uma aproximação da realidade empírica da agricultura urbana na área pesquisada, foi tomada como referência a Base de informações do Censo Demográfico de 2010, do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), na qual os setores censitários são classificados em:

- a) Situação urbana: 1 - Área urbanizada de cidade ou vila; 2 - Área não-urbanizada de cidade ou vila; 3 - Área urbana isolada;
- b) Situação rural: 4 - Aglomerado rural de extensão urbana; 5 - Aglomerado rural isolado - povoado; 6 - Aglomerado rural isolado - núcleo; 7 - Aglomerado rural isolado - outros aglomerados; 8 - Zona rural, exclusive aglomerado rural;

No entanto essa definição oficial não corresponde ao que, de fato, são o urbano e o rural. Sendo assim, para identificação das áreas urbanas e periurbanas, foram utilizados os microdados dos setores censitários agrupados da seguinte forma: a) os setores de situação 1 e 3 foram considerados urbanos; b) os setores de situação 2 foram destacados na representação cartográfica, por se tratarem de áreas com maior presença de atividade agrícola, e tiveram mantida a denominação de “área não-urbanizada de cidade”; c) os setores de situação 4 foram considerados como área periurbana, por serem as áreas dos municípios que mesclam funções urbanas e funções rurais; d) os setores de situação 5, 6 e 7 foram agrupados e denominados de aglomerado rural isolado; e) por fim, os setores de situação 8 foram identificados como rural (Figura 8.1).

Essa organização dos dados permitiu sua espacialização e a identificação das áreas prioritárias para a análise do uso agrícola de áreas urbanas e periurbanas. A partir da identificação dessas áreas na região metropolitana de Natal, realizou-se a vetorização das localidades utilizadas para a produção agrícola e pecuária, a partir de imagens de satélite, ao mesmo tempo em que foi criada uma tipologia das áreas: olericultura; aquicultura; cultivos permanentes; cultivos temporários e pastagem.

A partir da identificação das diferentes tipologias, foi possível definir o plano amostral, considerando a ocorrência dos tipos de uso do solo urbano e periurbano em cada município. A técnica estatística utilizada

para esse fim foi a amostra aleatória por conglomerado. Assim, ficou estabelecida uma amostra de nove unidades de produção agrícola, em Parnamirim, e de 11, em Natal, totalizando a aplicação de 20 questionários para os dois municípios.

Além desses procedimentos para o levantamento de dados primários, foram levantados dados secundários junto ao Sistema IBGE de Recuperação Automática (SIDRA), organizando as informações oficiais (que são insuficientes) sobre a agricultura nos municípios, sua demografia e economia.

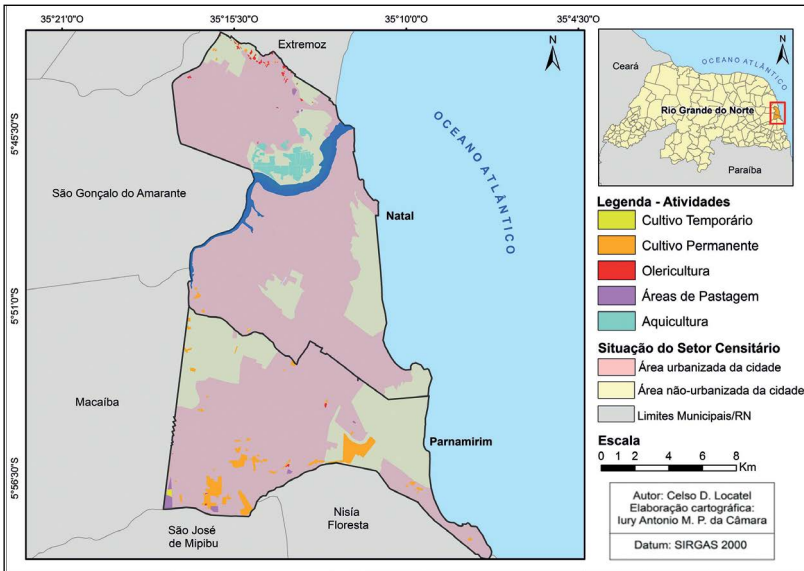
Uso do território e a produção agrícola urbana em Natal e Parnamirim

A prática da agricultura urbana torna-se um dos elementos importantes no processo de produção do espaço, considerando a lógica contraditória que resulta do processo de desenvolvimento do capitalismo e da sociedade de classes a que se refere (MARICATO, 1996). Assim, cabe reforçar que a “agricultura não é um fenômeno que define o espaço rural e a ruralidade não é exclusivamente praticada em espaços rurais, sendo sua prática bastante comum em espaços intraurbanos e periurbanos” (LOCATEL; AZEVEDO, 2010, s/p).

Analisando os diferentes usos do território nos municípios de Natal e de Parnamirim, pode-se constatar que 1,89 % (232 hectares) e 4,83 % (597 hectares) de suas áreas totais, respectivamente, são ocupados por unidades de produção agropecuárias. Mesmo assim, os dois municípios são considerados 100 % urbanos em seus planos diretores⁴, ou seja, do ponto de vista normativo, o poder público municipal não reconhece ou não tem políticas voltadas para as atividades agrícolas, mesmo que elas existam e sejam desenvolvidas tanto por famílias de baixa renda como também por empresários do setor agropecuário. No caso de Natal, há a forte presença de carnicultores e, em Parnamirim, de bovinocultores.

⁴ “O Plano Diretor é o instrumento básico da política de desenvolvimento do Município e tem como finalidade regular a ocupação e proporcionar sustentabilidade e melhores condições de vida para a população. A elaboração do plano diretor segue ao estabelecido no Estatuto da Cidade” (Lei n. 10.257, de 10 de julho de 2001).

Figura 8.2. Natal e Parnamirim: agricultura urbana



Fonte: IBGE, Setor Censitário (2010). Google Earth (2018).

O uso agrícola do território em municípios metropolitanos não é algo estranho, uma vez que a prática da agricultura está presente em cidades de todos os portes e em diferentes partes do mundo, inclusive nas cidades europeias⁵.

No caso dos municípios analisados, verifica-se o uso agrícola do território, de forma mais expressiva, na Zona Norte de Natal, em especial nos bairros de Salinas, com a aquicultura, e nos bairros Pajuçara e Lagoa Azul, ao longo do curso do rio Doce, onde observa-se a predominância de hortas. Já no município de Parnamirim, nota-se a presença de cultivo permanente e de pastagens na porção sul do município, nos bairros de Nova Esperança e de Cajupiranga, área de recente expansão urbana, assim como a presença de hortas (Figura 8.2).

Considerando os dados oficiais dos Censos Agropecuários do IBGE do ano de 2006, em Natal, havia 53 estabelecimentos agropecuários,

⁵ Huertos urbanos en tres ciudades europeas: Londres, Berlín, Madrid. Doctorado en Urbanística y Ordenación del Territorio. Universidad Politécnica de Madrid. Espanha.

enquanto em Parnamirim existiam 11. A área desses estabelecimentos agropecuários correspondia a 232 hectares, em Natal, e 25 hectares, em Parnamirim. A partir destes dados, nota-se que, em 2006, Natal apresentava números mais elevados que Parnamirim, apesar de ser a capital, levando em consideração essas variáveis, únicas disponibilizadas para o ano analisado.

Já em 2017, o Censo Agropecuário apresenta um maior detalhamento dos dados, facilitando a caracterização da agricultura nos municípios. Com isso, observamos que, em Natal, o número de estabelecimentos agropecuários aumentou, apresentando 80 unidades, em 2017. Em Parnamirim, foram recenseados 10 estabelecimentos, registrando a diminuição de uma unidade no período analisado. As unidades com área diminuíram para 77, em Natal, enquanto mantiveram-se as 10 em Parnamirim. Percebemos, ainda, que, no tocante aos dados do ano de 2017, existem seis estabelecimentos agropecuários com área de terras próprias em Parnamirim, enquanto em Natal existem 64 (Tabela 8.1).

Quanto aos demais dados da Tabela 8.1, é importante observar como Natal, sendo a capital do estado, apresenta números bem mais significativos de estabelecimentos que Parnamirim, o que demonstra uma dinâmica agrícola materializada na cidade considerada a mais urbana do RN. Assim, Natal vai apresentar, em 2017, 83,12 % dos estabelecimentos agropecuários com áreas e terras próprias, o que corresponde a 282 hectares; enquanto que, em Parnamirim, observa-se apenas 60 % do estabelecimento com o controle jurídico das terras, somando apenas 70 hectares.

Cabe destacar também que Natal ainda apresenta 4 estabelecimentos agropecuários em regime de arrendamento e 10 no regime de comodato, enquanto Parnamirim conta com 1 arrendamento e 3 comodatos, sendo as áreas dos estabelecimentos em regime de comodato as mais significativas, com 28 e 447 hectares, respectivamente, no ano de 2017.

Quando observamos a forma de organização dos agricultores, é perceptível nos dados quantitativos, em Natal, a busca por uma produção coletiva e cooperada a fim de fortalecer o seu processo produtivo e de estabelecer um mercado mais justo, frente ao forte mercado capitalista convencional estabelecido nas cidades, dominado sobretudo por atravessadores e pelos hipermercados.

Tabela 8.1. Natal e Parnamirim: Número de estabelecimentos agropecuários, Área dos estabelecimentos agropecuários, Área territorial total e Condição legal das terras - 2006/2017

| Variável | 2006 | | 2017 | |
|---|------------|-------|------------|--------|
| | Parnamirim | Natal | Parnamirim | Natal |
| Número de estabelecimentos agropecuários | 11 | 53 | 10 | 80 |
| Número de estabelecimentos agropecuários com área | - | - | 10 | 77 |
| Área dos estabelecimentos agropecuários (Hectares) | 25 | 232 | 597 | 312 |
| Área total das unidades territoriais (Hectares) | - | - | 12 347 | 16 726 |
| Percentual da área em relação à área total (%) | - | - | 4,83 | 1,86 |
| Número de estabelecimentos agropecuários com área de terras próprias | - | - | 6 | 64 |
| Proporção de estabelecimentos agropecuários com área de terras próprias (%) | - | - | 60 | 83,12 |
| Área de terras próprias nos estabelecimentos agropecuários (Hectares) | - | - | 70 | 282 |
| Proporção de área de terras próprias nos estabelecimentos agropecuários (%) | - | - | 11,74 | 90,57 |
| Número de estabelecimentos agropecuários com área de terras arrendadas de terceiros em poder do produtor | - | - | 1 | 4 |
| Área de terras arrendadas de terceiros em poder do produtor nos estabelecimentos agropecuários (Hectares) | - | - | X | 1 |
| Número de estabelecimentos agropecuários com área de terras a título de parceria em poder do produtor | - | - | 1 | - |
| Área de terras a título de parceria em poder do produtor nos estabelecimentos agropecuários (Hectares) | - | - | X | - |
| Número de estabelecimentos agropecuários com área de terras em regime de comodato | - | - | 3 | 10 |
| Área de terras em regime de comodato nos estabelecimentos agropecuários (Hectares) | - | - | 477 | 28 |

Fonte: IBGE - Censo Agropecuário (2006; 2017).

Nesse sentido, o aumento no número dessas formas de organização é notório no município de Natal, saindo de um total de 16, em 2006, para 22 entidades, em 2017. Parnamirim apresenta, nesse mesmo período, o aumento de 1 para 2 associados. Desmembrando esse total, em Natal, entre 2006 e 2017, respectivamente, temos um aumento de produtores cooperados de 10 para 13; de sindicalizados, de 1 para 3; de associação, de 5 para 10, e, surgindo apenas em 2017, 1 associação de moradores. Já em Parnamirim, o quantitativo permaneceu quase que inalterado, tendo 1 produtor cooperado e 1 ligado a uma associação de produtores, nenhum agricultor sindicalizado e nenhum ligado à associação de moradores. Contrariando esse aumento de entidades produtivas de forma coletiva, o número de não associados em Natal cresce, saindo de 37, em 2006, para 58, em 2017 (Tabela 8.2).

Considerando o número de estabelecimentos agropecuários por grupos de área total em Natal e em Parnamirim, no comparativo entre 2006 e 2017, observa-se um evidente crescimento de estabelecimentos em Natal, saindo de um total de 53, em 2006, para 80 estabelecimentos, em 2017, embora isso tenha ocorrido com a incorporação de pequenos lotes, a maioria (48,75 %) com menos de 0,5 hectares, sendo significativo apenas o aumento obtido entre os estabelecimentos de 5 a menos de 10 hectares e de 20 a menos de 50 hectares, consideradas áreas grandes para o meio urbano. Nesse sentido, Parnamirim não acompanhou a

Tabela 8.2. Número de estabelecimentos agropecuários, por associação do produtor à cooperativa e/ou à entidade de classe, 2006 - 2017

| Situação | 2006 | | 2017 | |
|------------------------------------|-------|------------|-------|------------|
| | Natal | Parnamirim | Natal | Parnamirim |
| Total | 53 | 11 | 80 | 10 |
| É associado | 16 | 1 | 22 | 2 |
| Cooperativa | 10 | - | 13 | 1 |
| Entidade de classe/sindicato | 1 | 1 | 3 | - |
| Associação/movimento de produtores | 5 | - | 10 | 1 |
| Associação de moradores | - | - | 1 | - |
| Não é associado | 37 | 10 | 58 | 8 |

Fonte: IBGE - Censo Agropecuário (2006; 2017).

Tabela 8.3. Número de estabelecimentos agropecuários por grupos de área total - 2017

| Área | Parnamirim | | Natal | |
|-----------------------------|------------|----|-------|-------|
| | Núm. | % | Núm. | % |
| Total | 10 | | 80 | |
| Mais de 0 a menos de 0,1 ha | - | - | 19 | 23,75 |
| De 0,1 a menos de 0,2 ha | - | - | 6 | 7,5 |
| De 0,2 a menos de 0,5 ha | 1 | 10 | 14 | 17,5 |
| De 0,5 a menos de 1 ha | - | - | 7 | 8,75 |
| De 1 a menos de 2 ha | 2 | 20 | 6 | 7,5 |
| De 2 a menos de 3 ha | - | - | 4 | 5 |
| De 3 a menos de 4 ha | 1 | 10 | 1 | 1,25 |
| De 4 a menos de 5 ha | - | - | 1 | 1,25 |
| De 5 a menos de 10 ha | 1 | 10 | 10 | 12,5 |
| De 10 a menos de 20 ha | - | - | 4 | 5 |
| De 20 a menos de 50 ha | 4 | 40 | 5 | 6,25 |
| De 50 a menos de 100 ha | - | - | - | - |
| De 100 a menos de 200 ha | - | - | - | - |
| De 200 a menos de 500 ha | 1 | 10 | - | - |
| Produtor sem área | - | - | 3 | 3,75 |

Fonte: IBGE - Censo Agropecuário (2017).

dinâmica de Natal, com decréscimo sutil no período analisado, saindo de 11 para 10 estabelecimentos, sendo que 40 % são estabelecimentos de 20 a 50 hectares e que 1 deles tem mais de 200 hectares (Tabela 8.3).

Uma atividade que apresenta grande importância, e está localizada em Natal, é a produção de camarão. Cabe ressaltar que essa atividade não foi desenvolvida para atender a demanda no mercado local, mas sim ao mercado externo. Além disso, foi sendo estruturada com inversão de capitais privados, que foram favorecidos com políticas do Estado, via financiamentos, incentivos fiscais e pesquisa para adaptar essa atividade às condições ambientais do Rio Grande do Norte.

De acordo com dados da Associação Brasileira de Criadores de Camarão, o município de Natal possuía, em 2011, 16 fazendas de produção do crustáceo. Essa atividade foi introduzida na foz do rio Potengi,

a partir de uma parceria entre o governo do estado do Rio Grande do Norte e a Universidade Federal, em 1973, cujo objetivo era adaptar a criação de camarão em viveiros. Inicialmente foram instalados 50 hectares, distribuídos na margem esquerda do rio Potengi, mais especificamente no bairro Salinas, na Zona Norte da cidade. Essa parceria deu início ao Projeto Camarão, que foi pioneiro no Brasil no desenvolvimento de pesquisa voltada à adaptação de espécies de camarão asiático em ambiente artificial (MORAES, 2013).

A carcinicultura é uma atividade econômica realizada por empresários, no interior do tecido urbano da cidade de Natal, desenvolvida em 11 unidades de produção (área representada em verde no Mapa 8.2), que produzem, em média, 99 toneladas por ano, de acordo com o Censo Agropecuário de 2017 (Figura 8.1). Por se tratar de uma atividade criatória que exige um nível técnico elevado, também requer significativos investimentos de capital, o que elimina a participação de criadores ou de agricultores familiares; no caso do município analisado, essa situação sustenta-se também devido à área ter o preço do solo muito

Figura 8.3. Natal: Bairro Salinas: viveiros de criação de camarão



Fonte: Prefeitura Municipal de Natal (2018).

elevado. Por essas razões, o que se verifica é a presença de contratação de trabalhadores para o desenvolvimento da atividade.

Cabe ressaltar que os dados oficiais dos Censos Agropecuários não são suficientes para a caracterização da agricultura urbana, uma vez que esse levantamento sistemático realizado pelo IBGE tem como foco criar uma base estatística do setor agropecuário nacional, não trazendo detalhes sobre a produção, em especial, da horticultura. Sendo assim, utilizamos os recursos metodológicos apresentados anteriormente para a localização e o mapeamento da agricultura urbana e posterior realização do trabalho de campo.

A partir da realização do trabalho de campo e da aplicação de questionário, pôde-se analisar o tipo de produção predominante nas hortas dos dois municípios, assim como sua localização, o destino da produção e a renda gerada para as famílias de agricultores.

Na produção de hortaliças de folhas (Fotografia 8.1), as que mais destacam-se são o coentro, a alface, a couve e a cebolinha, ocorrendo em todas as áreas de produção visitadas. Dos 20 produtores que fizeram parte da amostra, 17 produzem semanalmente um total de 46.330 pés de alface, o que gera um valor de R\$ 46.780,00. No entanto, entre os produtores, há os que produzem 30 pés por semana e os que produzem e vendem 8.500.

Fotografia 8.1. Horta localizada no município de Natal:
aspecto da produção de hortaliças de folha



Foto: Locatel, C. D. (2018).

Nove agricultores produzem até 500 pés semanais, o que representa uma renda de até R\$ 600,00. Os outros oito agricultores têm uma produção entre 2.000 e 8.500 pés semanais, com valor de venda entre R\$ 3.000,00 e R\$ 8.000,00. Dessa forma, verifica-se que aproximadamente metade é representada por agricultores urbanos comerciais e a outra é constituída por agricultores familiares. O mesmo padrão de produção foi observado para a produção de coentro, de cebolinha e de couve.

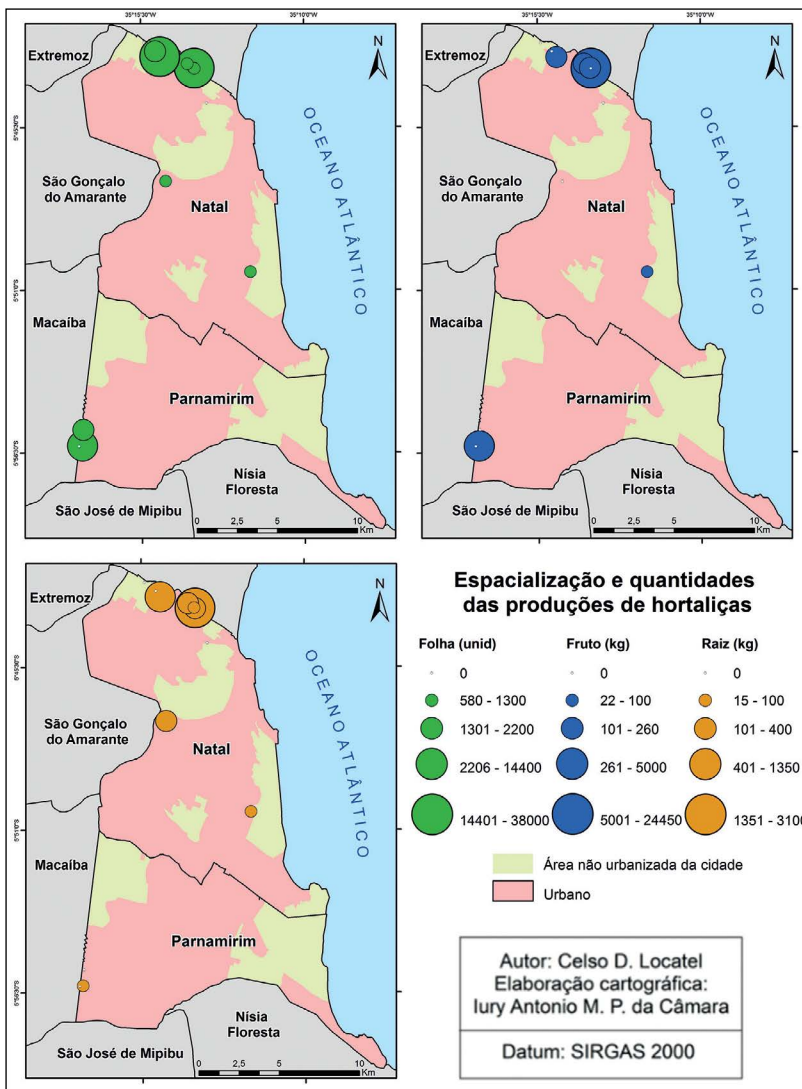
Com relação à produção de hortaliças de raiz, observa-se que há uma concentração da produção na zona norte de Natal e que não foi identificada nenhuma produção desses vegetais em Parnamirim (Figura 8.4).

Isso se explica, em parte, por serem cultivos de tempo mais longo e devido à cenoura não apresentar boa adaptação às condições climáticas da região. Entre os vinte produtores inqueridos, apenas quatro produzem cenoura, perfazendo um total de 280 kg por semana; nove produzem juntos mais de 4 toneladas de macaxeira por semana; e cinco produzem 675 kg de batata-doce semanalmente. Assim, percebe-se que, dentre esses produtos, somente a macaxeira tem uma produção expressiva.

No que se refere à produção de hortaliças de frutos, as que mais se destacam são: a berinjela, o pimentão, o quiabo e o tomate cereja. A produção de berinjela está concentrada no bairro Lagoa Azul, na Zona Norte de Natal, com produção semanal de 640 kg, e é realizada por quatro produtores. A produção de pimentão passa de sete toneladas por semana e é realizada por seis produtores, embora esteja concentrada em dois deles, sendo um de Natal (6.000 kg por semana) e o outro de Parnamirim. São produzidos, por semana, 1.385 kg de quiabo por seis produtores, sendo apenas um deles de grande porte, o qual está em Natal. Já a produção de tomate cereja chega a quase quatro toneladas por semana e é realizada por oito produtores, sendo apenas um deles considerado grande produtor, o qual é o mesmo que também se destaca na produção dos outros vegetais aqui listados. Pode-se afirmar que a produção de hortaliças de frutos é monopolizada por um empresário do setor.

Aparecem, também, entre os produtos agrícolas, nas unidades de produção visitadas, brócolis, espinafre, rúcula, maracujá, rabanete, abóbora, maxixe, jiló, vagem e almeirão. Foram identificadas, também, a produção de frutas, como a banana, a acerola, o mamão e o limão. Além destes, existem outros produtos, porém numa escala muito reduzida.

Figura 8.4. Natal e Parnamirim: produção de hortaliças de folhas, de fruto e de raízes



Fonte: IBGE, Setor Censitário (2010). Trabalho de Campo (2018).

Analisando o destino da produção de hortaliças, em Natal e em Parnamirim, verifica-se que, dentre os entrevistados, 40 % dos produtores de hortaliças de folha, 30 % dos produtores de hortaliças de frutos e 35 % dos produtores de hortaliças de raiz ou tubérculos declaram utilizar parte da produção para o autoconsumo.

A comercialização direta em feiras livres é realizada por 40 % dos produtores de hortaliças de folha, por 20 % dos produtores de hortaliças de frutos e de raízes. Ainda sobre a venda direta, apenas 5 % dos produtores possuem algum ponto fixo de venda.

Ainda aparecem como canais de comercialização da produção a CEASA (Central de Abastecimento) –onde pelo menos um produtor de cada grupo de vegetais analisados vende parte da sua produção–, um agricultor que entrega parte da produção diretamente em um hotel e um produtor que declarou comercializar parte da produção na Cooperativa Central de Comercialização da Agricultura Familiar de Economia Solidária (CECAFES).

A diversidade de mercados para os quais os produtores destinam a produção de hortaliças produzidas em Natal e em Parnamirim evidencia a importância dessa produção para o abastecimento dos mercados locais com produtos frescos e de qualidade. Embora importante, cabe destacar que a produção realizada pela agricultura urbana nesses dois municípios não é o suficiente para suprir a demanda, por se tratarem de cidades com grande contingente populacional, como foi destacado.

No tocante à importância da agricultura urbana nos municípios analisados, constatou-se que a prática dessa atividade serve para complementar a renda de quatro agricultores aposentados, um que recebe benefício continuado da Previdência Social. O provento declarado pelos agricultores varia de R\$ 954,00 a R\$ 7.660,00, sendo que 50 % dos entrevistados declaram ter ganho superior a R\$ 2.000,00, o que, para o contexto brasileiro, é uma renda média.

Considerações finais

Considerando a análise realizada e os pressupostos teóricos utilizados, reforçamos a ideia de que a cidade é o *locus* onde evidencia-se de forma contundente o espaço construído, ao mesmo tempo em que é a fração do território onde objetos de diferentes tempos (o novo e o velho) coexistem, compondo a paisagem urbana, produzindo conteúdos que, por um lado, reforçam a reprodução do urbano e, por outro, permitem a existência e a manutenção de ruralidade. Com isso, não se pode negligenciar a presença, mesmo em grandes cidades, de práticas e manifestações de atividades típicas do mundo rural, mesmo que camufladas pelos processos modernos.

Neste contexto, a análise realizada permitiu constatar que a agricultura urbana presente nos municípios de Natal e de Parnamirim representa parte da materialidade dos conflitos de classe, pois um percentual da população menos favorecida, do ponto de vista socioeconômico, busca complementar sua renda com a prática da agricultura urbana. Esse grupo é composto, em grande parte, por pessoas com pouca qualificação profissional que não logram inserir-se no mercado de trabalho, ou ainda trabalhadores que desenvolvem atividades com baixa remuneração, submetendo-se à exploração extrema do trabalho, assim como idosos aposentados ou pensionistas da Previdência Social que possuem baixos rendimentos. Por outro lado, essa atividade também é realizada nesses municípios por empresários de diversos setores da agropecuária, praticantes, por exemplo, da carcinicultura, da pecuária e da horticultura, produzindo em grandes escalas e inserindo essa produção no mercado via redes de supermercados e/ou até mesmo exportando seus produtos.

Com a realização desta pesquisa, ficou evidente que a agricultura urbana, com suas múltiplas dimensões, contribui para o orçamento das famílias que se dedicam a essa atividade. Ao mesmo tempo, contribuem para a segurança alimentar, não só no aspecto quantitativo, mas também no qualitativo, pois os produtos oriundos dela tendem a apresentar melhor qualidade que os provenientes da agricultura convencional, o que se dá devido ao menor emprego de agrotóxicos. Essa atividade também pode vir a contribuir com a redução da vulnerabilidade social, seja com a geração de renda para as famílias agricultoras ou para os trabalhadores

assalariados em empreendimentos capitalistas. Verificou-se ainda que a realização da atividade agrícola, em muitos casos, contribui para a melhoria do ambiente urbano, uma vez que terrenos abandonados são mantidos limpos e cuidados, diminuindo os riscos ambientais. No entanto, mesmo diante da sua importância, no recorte empírico analisado, não foi identificada nenhuma ação ou política específica do Estado de apoio ao desenvolvimento da agricultura urbana. Assim, torna-se de suma importância que o poder público reconheça e empreenda esforços para formular políticas para atender a demanda desse grupo social, que desempenha um papel relevante no contexto social urbano.

Diante de todo o exposto, pode-se afirmar que a cidade tem de ser vista (enxergada) para além de ruas e edificações, para além da aparência da paisagem, para que se possa revelar tudo o que se reproduz no seu interior, inclusive elementos comuns aos das paisagens rurais, em especial, práticas sociais e econômicas típicas do campo, dentre as quais a agricultura e o modo de vida rural, logo, de ruralidades.

Referências

- ALMEIDA NETO, A. A. (2010). *Agricultura urbana e planejamento em Natal*. Monografia. Natal: Universidade Federal do Rio Grande do Norte. 63 p.
- ALVES, J. L. (1993). *Sabedoria*. São Paulo: Gaia.
- ARRUDA, J. (2011). *Agricultura urbana na região metropolitana do Rio de Janeiro: sustentabilidade e repercussões na reprodução das famílias*. Tese (doutorado). Rio de Janeiro: Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro, Instituto de Ciências Humanas e Sociais.
- BRASIL (2015). Casa Civil. *Lei n. 13.089*, de 12 de janeiro de 2015. Estatuto da Metrópole.
- CAPEL, H. (2003). (Coord.). *Ciudades, Arquitectura y espacio urbano*. Mediterráneo Económico. Almería: Cajamar.
- GRAMMONT, H. C. de. (2010) La Nueva ruralidad ;un concepto útil para repensar la relación campo-ciudad en América Latina. *Revista Ciudades*, RNIU, n°85, pp. 2-6, ISSN 0187-8611, México.
<https://bit.ly/311fXQ>

- Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística - IBGE (2010). *Censo Demográfico*. Disponível em: <<https://sidra.ibge.gov.br>>. Acesso em: 15 fev. 2019.
- _____. IBGE (2017). *Censo Agropecuário*. Disponível em: <<https://sidra.ibge.gov.br/pesquisa/censo-agropecuario/censo-agropecuario-2017>>. Acesso em: 15 fev. 2019.
- _____. IBGE (2018). *Estimativas de População, 2018*. Disponível em: <<https://sidra.ibge.gov.br/pesquisa/estimapop/tabelas>>. Acesso em: 15 fev. 2019.
- JACOBS, J. (1971). *La economía de las ciudades*. Barcelona: Ediciones Península.
- LEFEBVRE, H. (1969). *El derecho a la ciudad*. Barcelona: Ediciones Península.
- LOCATEL, C. D. (2013a). O território para além da dicotomia cidade-campo: o uso agrícola do solo urbano no município de Natal. In: COSTA, Ademir Araújo da; LOCATEL, Celso Donizete. (org.). *(Re)pensando o território e a cidadania desafios da Geografia no Rio Grande do Norte*. Natal: Edufrn.
- _____. (2013b). *Da dicotomia rural-urbano à urbanização do território no Brasil*. Mercator, Fortaleza, v. 12, n. 2, p. 85 a 102, sep. 2013. Disponível em: <<http://www.mercator.ufc.br/mercator/article/view/1176>>. Acesso em: 20 jan. 2019. [ISSN] 1984-2201.
- _____.; HESPANHOL, A. N. (2008). Desenvolvimento da agricultura e espaço rural. In: SILVEIRA, M. R.; LAMOSO, L. P.; MOURÃO, P. F. C. (Org.). *Questões Nacionais e Regionais do Território Brasileiro*. São Paulo: Editora Expressão Popular.
- _____.; AZEVEDO, F. F. (2010). Gestão do território e a prática da agricultura urbana na cidade de Natal (RN - Brasil). *Scripta Nova*. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales. Barcelona: Universidad de Barcelona. vol. XIV, n. 331 (55). Disponível em: <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-331/sn-331-55.htm>>. Acesso em: 20 jan. 2019. [ISSN: 1138-9788].
- MARICATO, E. (1996). *Metrópole na periferia do capitalismo: ilegalidade, desigualdade e violência*. São Paulo: Editora HUCITEC.

- MORAIS, D. L. A. (2013). *O circuito espacial produtivo e os círculos de cooperação da carcinicultura do rio Grande do Norte*. Dissertação de Mestrado. Natal: PPGe/UFRN.
- MOUGEOT, Luc J. A. (2005). *Agropolis: the social, political, and environmental dimensions of urban agriculture*. Ottawa: International Development Research Centre (IDRC).
- _____. (2000). Agricultura urbana: concepto y definición. *Revista de Agricultura Urbana*, n. 1.
- OLIVEIRA, J. D. (2018). *Gestão do território em regiões metropolitanas no estado da Paraíba*. (Dissertação de Mestrado). Natal: Universidade Federal do Rio Grande do Norte, PPGe/UFRN.
- Prefeitura Municipal de Natal. (2012). *Salinas: conheça melhor seu bairro*. Natal: Secretaria Municipal de Meio Ambiente e Urbanismo.
- SANTOS, M. (2008). *A natureza do espaço: técnica e tempo. Razão e emoção*. São Paulo: Edusp.
- TOPALOV, C. (1979). *La Urbanización Capitalista: algunos elementos para su análisis*. México.