

Andrea Carrión Hurtado y María Fernanda López-Sandoval
coordinadoras

Ciudades intermedias y nueva ruralidad

© 2021 FLACSO Ecuador

Enero de 2021

Cuidado de la edición: Editorial FLACSO Ecuador

ISBN: 978-9978-67-549-6 (pdf)

<https://doi.org/10.46546/202010savia>

FLACSO Ecuador

La Pradera E7-174 y Diego de Almagro, Quito-Ecuador

Tel.: (593-2) 294 6800 Fax: (593-2) 294 6803

www.flacso.edu.ec

Ciudades intermedias y nueva ruralidad / coordinado por
Andrea Carrión Hurtado y María Fernanda López-Sandoval.
Quito : Editorial FLACSO Ecuador. 2021

xvi, 356 páginas : ilustraciones, cuadros, figuras, fotografías,
tablas. - (Serie SAVIA)

Incluye bibliografía

ISBN: 9789978675496 (pdf)

<https://doi.org/10.46546/202010savia>

CIUDADES ; URBANIZACIÓN ; POLÍTICA URBANA
; DESARROLLO RURAL ; PLANIFICACIÓN URBA-
NA ; DEMOGRAFÍA ; SEGURIDAD ALIMENTARIA ;
GOBERNANZA AMBIENTAL ; AMÉRICA LATINA. I.
CARRIÓN HURTADO, ANDREA, COORDINADORA.
II. LÓPEZ-SANDOVAL, MARÍA FERNANDA, COORDI-
NADORA

307.76 - CDD

Índice de contenidos

Presentación	xii
Abreviaturas	xv
Introducción. Territorio y poder: las políticas de desarrollo a debate	1
<i>Mabel Manzanal</i>	
 PARTE I LAS CIUDADES INTERMEDIAS EN PERSPECTIVA REGIONAL: NUEVAS FORMAS DE POLICENTRALIDAD	
<hr/>	
Ciudades intermedias y ordenamiento territorial en Argentina	10
<i>Mariana Schweitzer, Marisa Scardino, Santiago Pablo Petrocelli y Mariel Alejandra Arancio</i>	
Ciudades medias, policentrismo e desenvolvimiento regional no Rio Grande do Sul, Brasil	36
<i>Rogério Leandro Lima da Silveira</i>	
La urbanización de los frentes litorales fluviales, marinos y lacustres en Chile (1992-2017)	62
<i>Rodrigo Hidalgo</i>	

Dinámicas territoriales en cantones pequeños en Ecuador: los casos de Baños y Jama	87
<i>Grace Guerrero Zurita</i>	

PARTE II

EL INTERFAZ URBANO-RURAL: SEGREGACIÓN, PERIURBANIZACIÓN Y RURURBANIZACIÓN

Segregación y singularidades en el periurbano de ciudades medias mexicanas	114
<i>Cinthia Fabiola Ruiz López, Antonio Vieyra y Yadira Méndez-Lemus</i>	

Expansión urbana, rururbanización y gentrificación incipientes en Punta Arenas, Chile	136
<i>Gustavo de la Barra Riquelme</i>	

Impactos socioespaciales y demográficos del agronegocio en Cayambe, Ecuador	160
<i>Diana Calero y Susana Kralich</i>	

Uso agrícola do território e ruralidade em Natal e Parnamirim, no Rio Grande do Norte, Brasil	180
<i>Celso Donizete Locatel</i>	

Expansión urbana y ordenación territorial: la urbanización fuera de plan en Popayán, Colombia	209
<i>María Isabel Mazorra Argote, Andrés A. Córdoba Calvo, Francisco León Zúñiga Bolívar y Valerià Paül</i>	

PARTE III

ASENTAMIENTOS HUMANOS Y NUEVA RURALIDAD: SERVICIOS REGIONALES Y DINÁMICAS RURALES

A produção do espaço em uma cidade média da Amazônia: o caso de Marabá, Pará, Brasil	234
<i>Naurinete Fernandes Inácio Reis y Leandro Pansonato Cazula</i>	

Transformaciones rurales frente al desarrollo del turismo metropolitano en Girardot, Colombia	257
<i>Alejandro Delgado Ballesterosa</i>	
Huertos familiares para la seguridad alimentaria en ciudades intermedias del subtrópico mexicano	281
<i>José Carmen García Flores, Jesús Gastón Gutiérrez Cedillo, Miguel Ángel Balderas Plata y José Isabel Juan Pérez</i>	
Nueva ruralidad y gobernanza ambiental: la Mancomunidad del Chocó Andino en Pichincha, Ecuador	304
<i>Ronald Torres y Manuel Peralvo</i>	
Resistência e identificação dos assentados rurais na Mata Norte Pernambucana, Brasil	320
<i>Ana Regina Serafim</i>	
Autoras y autores	345

Ilustraciones

Figuras

Figura 1.1. Sistema urbano de la Argentina según rangos del PET.	26
Figura 2.1. Localização e configuração espacial da Região dos Vales, Rio Grande do Sul	43
Figura 2.2. PIB per capita dos municípios em 2010 da Região dos Vales - RS	44
Figura 2.3. Deslocamentos pendulares da População Economicamente Ativa (PEA) para trabalho entre os municípios da Região dos Vales - RS	49
Figura 2.4. As FUAs de Santa Cruz do Sul e de Lajeado - RS	51
Figura 2.5. Os fluxos de gestão empresarial do território na Região dos Vales - RS	52
Figura 3.1. Luminosidad artificial en la zona sur del país (1992-2012)	73
Figura 3.2. Valdivia: viviendas sociales y económicas, equipamiento, servicios y humedales	76
Figura 3.3. Evolución de las zonas de ocupación humana en la comuna de Villarrica (1973-2010).	77
Figura 4.1. Tamaño y tasa de crecimiento poblacional en los cantones del Ecuador	88
Figura 5.1. Localización de ciudades medias mexicanas en 2018.	119

Figura 5.2. Modelo de ciudad latinoamericana	122
Figura 5.3. Modelo de segregación de ciudades medias mexicanas . . .	126
Figura 6.1. Localización de Punta Arenas y del área de estudio	146
Figura 6.2. Detalle del área de estudio	152
Figura 7.1. Plantaciones florícolas en torno a las ciudades de Cayambe y Tabacundo	164
Figura 7.2. Ciudad de Cayambe. Localización dentro del territorio nacional (A) y cantonal (B). Alcance del área urbana analizada, 2010 (C) . . .	166
Figura 7.3. Ciudad de Cayambe. Configuración espacial sociodemográfica (1990, 2001, 2010)	171
Figura 7.4. Ciudad de Cayambe. Población económicamente activa urbana por sector económico (1982-2010).	174
Figura 8.1. Região Metropolitana de Natal/RN: localização dos municípios, situação das áreas urbanas e ano de inclusão na RMN.	191
Figura 8.2. Natal e Parnamirim: agricultura urbana	195
Figura 8.3. Natal: Bairro Salinas: viveiros de criação de camarão.	200
Figura 8.4. Natal e Parnamirim: produção de hortaliças de folhas, de fruto e de raízes	203
Figura 9.1. Ciudad consolidada en 1983 y primeros asentamientos informales después de 1983.	214
Figura 9.2. Clasificación del suelo de Popayán de acuerdo con el POT vigente	216
Figura 9.3. Ubicación de los asentamientos en suelo rural	220
Figura 9.4. Previsión de nuevos urbanismos informales	224
Figura 10.1. Localização do município de Marabá - Pará na Amazônia legal brasileira	235
Figura 10.2. Imagem coroplética de população dos municípios da Amazônia legal brasileira	241
Figura 10.3. Localização dos principais serviços na cidade de Marabá - Pará - Brasil	244
Figura 11.1. Localización del área de estudio	263
Figura 11.2. Reducción del área destinada a uso del suelo agrícola entre 1991 y 2018	269
Figura 11.3. Aumento de áreas asociadas a procesos de suburbanización por usos del suelo urbano y turístico entre 1991 y 2018.	270

Figura 12.1. Localización del área estudiada en el subtrópico mexicano	288
Figura 13.1. Macrozonificación de la MCA	314
Figura 14.1. Localização do Brasil, Estado de Pernambuco, com destaque para a Zona da Mata	331
Figura 14.2. Localização do Nordeste brasileiro, Estado de Pernambuco, com destaque para o município de Tracunhaém - Pernambuco	332

Fotografías

Fotografia 8.1. Horta localizada no município de Natal: aspecto da produção de hortaliças de folha	201
Fotografia 9.1. Invasiones sobre suelo rural.	221
Fotografia 9.2. Parcelaciones en suelos rurales legalmente no parcelables	221
Fotografia 9.3. Urbanismos informales sobre suelos rurales parcelables	222
Fotografia 14.1. Tratores da Usina Santa Tereza com apoio da Polícia Militar de Pernambuco destruindo as casas cumprindo ordem judicial	334
Fotografia 14.2. Em um dos momentos de conflitos, funcionários da Usina Santa Tereza colocam veneno nas lavouras dos camponeses	335
Fotografias 14.3. y 14.4. Casas e móveis destruídos após ação de despejo. Camponeses tentam recuperar algo	335

Gráficos

Gráfico 2.1. Número de empresas por setor nos municípios - 2014, Região dos Vales - RS	47
Gráfico 4.1. Cantones por población intercensal y tasas de crecimiento.	91
Gráfico 4.2. Relación VAB-población ocupada, cantón Baños	95
Gráfico 4.3. Relación VAB-población ocupada, cantón Baños (excluye el sector eléctrico)	96
Gráfico 4.4. Flujo de conexión regional en el cantón Baños	99

Gráfico 4.5. Relación VAB-población ocupada, cantón Jama	101
Gráfico 4.6. Flujo de conexión regional en el cantón Jama	105
Gráfico 9.1. Evolución de la población del perímetro urbano de Popayán (1985-2016)	215
Gráfico 10.1. Estimativa de população dos municípios da Amazônia Legal brasileira, em 2018 - acima de 150 mil moradores	242
Gráfico 10.2. Estimativa de população dos municípios da mesorregião do sudeste paraense, em 2018	243
Gráfico 10.3. População de Marabá – urbana e rural – 1970 a 2018 e taxa de urbanização	245

Quadros

Quadro 2.1. Região dos Vales e municípios de Lajeado e Santa Cruz do Sul: população urbana, população total e taxa de crescimento e urbanização - 2000 e 2010.	46
Quadro 2.2. Gestão territorial empresarial na Região dos Vales - RS: empresas controladoras, filiais e municípios controlados selecionados - 2014.	54
Quadro 2.3. Gestão territorial empresarial na Região dos Vales – RS: Empresas atraídas, filiais e municípios atraídos selecionados – 2014	56
Quadro 8.1. Tipos de Sistemas de produção na agricultura urbana.	186

Tablas

Tabla 1.1. Criterios para las tipologías de ciudades	16
Tabla 1.2. Argentina Urbana 2011: variables e indicadores para jerarquizar núcleos de población.	21
Tabla 1.3. Servicios y niveles de prestación según Schweitzer y colegas	22
Tabla 1.4. Jerarquías de los nodos urbanos según variables de Argentina Urbana 2011.	24
Tabla 3.1. Ciudades marinas, lacustres y fluviales: condiciones de sitio y su producción de espacio	74

Tabla 5.1. Población y tasas de crecimiento de ciudades medias de 1990 a 2015	117
Tabla 6.1. Población y cantidad de viviendas por localidad.	145
Tabla 6.2. Zonificaciones del PRC de 2016 en el área de estudio	149
Tabla 6.3. Comparación de valores avalúo fiscal y comercial.	153
Tabla 7.1. Parroquia Cayambe. Población urbana y rural (1982-2010)	167
Tabla 7.2. Ciudad de Cayambe. Índice de Theil (1982-2010)	173
Tabla 9.1. Categorización de asentamientos en suelo rural	223
Tabla 11.1. Veredas seleccionadas para levantamiento de usos del suelo.	264
Tabla 11.2. Reclasificación de coberturas de la tierra identificadas por CORINE Land Cover a usos del suelo	265
Tabla 11.3. Área en hectáreas y porcentaje de participación de los usos del suelo en el lugar de estudio, años 1991, 2002 y 2018.	268
Tabla 11.4. Producción de cultivos en los municipios de Girardot y Ricaurte entre 1991 y 2016	271
Tabla 11.5. Producción de cultivos en el municipio de Flandes en 1992 y 2013.	273
Tabla 11.6. Producción pecuaria en los municipios de Girardot y Ricaurte entre 1990 y 2015	274
Tabla 11.7. Número de habitantes y porcentaje de participación en los municipios del área de estudio, durante el período 1985-2018	275
Tabla 12.1. Distribución de la población por sector de actividad económica en 2015	289
Tabla 12.2. PIB por municipio según sector de actividad económica en 2015 (millones de pesos mexicanos).	290
Tabla 13.1. Actores y roles en el proceso de elaboración del Plan Especial de la MCA	309
Tabla 13.2. Descripción de los grupos definidos en la macrozonificación de la MCA y objetivos de gestión del territorio prevalentes por clase	315

Tabelas

Tabela 8.1. Natal e Parnamirim: Número de estabelecimentos agropecuários, Área dos estabelecimentos agropecuários, Área territorial total e Condição legal das terras - 2006/2017	197
Tabela 8.2. Número de estabelecimentos agropecuários, por associação do produtor à cooperativa e/ou à entidade de classe, 2006 - 2017	198
Tabela 8.3. Número de estabelecimentos agropecuários por grupos de área total - 2017.	199

Abreviaturas

ACUS	Áreas de Conservación y Uso Sustentable
AEHF	Agroecosistemas con Huertos Familiares
AUF	Agricultura Urbana Familiar
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
CAPES	Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (Brasil)
CEOA	Corredor Ecológico del Oso Andino (Ecuador)
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CIGA	Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental (México)
CIME	Centro de Investigaciones Multidisciplinarias en Educación (México)
CODESAN	Consortio para el Desarrollo de la Ecorregión Andina (Ecuador)
CONAPO	Consejo Nacional de Población (México)
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (México)
CONPES	Consejo Nacional de Política Económica y Social (Colombia)
CPT	Comissão Pastoral da Terra (Brasil)
CRC	Corporación para la Reconstrucción del Cauca (Colombia)
DANE	Departamento Administrativo Nacional de Estadística (Colombia)
DMQ	Distrito Metropolitano de Quito (Ecuador)
ESPON	European Observation Network for Territorial Development and Cohesion
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura

FIDA	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola de Naciones Unidas
FUA	Área Urbana Funcional
FUNASUP	Fundación Nacional para la Superación de la Pobreza (Chile)
IBGE	Instituto Brasileiro de Geografía e Estatística (Brasil)
ILPES	Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
INCRA	Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária (Brasil)
INDEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (Argentina)
INE	Instituto Nacional de Estadísticas (Chile)
INEC	Instituto Nacional de Estadística y Censos (Ecuador)
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (México)
IPT	Instrumentos de planificación territorial (Chile)
MCA	Mancomunidad del Chocó Andino (Ecuador)
NR	Nueva Ruralidad
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
ONU	Organización de Naciones Unidas
PDA	Plano de Desenvolvimento da Amazônia (Brasil)
PEA	Población económicamente activa
PET	Plan Estratégico Territorial
PGC	Programa Grande Carajás
PIB	Producto interno bruto / Produto Interno Bruto
PND	Plano Nacional de Desenvolvimento
POT	Plan de Ordenamiento Territorial
PP	Políticas públicas
PRC	Plan Regulador Comunal (Chile)
PSP	Programa Servicio País (Chile)
RM	Región Metropolitana
RMN	Região Metropolitana de Natal
SEDATU	Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (México)
SUN	Sistema Urbano Nacional
UF	Unidades de Fomento (Chile)
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México
UNIFESSPA	Universidade Federal do Sul e Sudeste do Pará
VAB	Valor agregado bruto

PARTE II
EL INTERFAZ URBANO-RURAL:
SEGREGACIÓN, PERIURBANIZACIÓN
Y RURUBANIZACIÓN

Segregación y singularidades en el periurbano de ciudades medias mexicanas

Cinthia Fabiola Ruiz López, Antonio Vieyra
y Yadira Méndez-Lemus

Las ciudades están en un proceso de reestructuración económica, producto de las políticas neoliberales y de la globalización; esto convierte a la urbanización en eje de la economía global.¹ Recientemente, la atención se ha centrado en las ciudades medianas y pequeñas debido a su dinamismo; se estima que tres de cada cinco habitantes urbanos residen en ciudades con menos de un millón de personas (UN 2014).

En la última década del siglo XX, las ciudades medias² latinoamericanas modificaron su estructura urbana interna y establecieron nuevos patrones de organización y de segregación. La expansión física urbana configuró el periurbano, que extendió la ciudad hacia las áreas rurales adyacentes (antiguos pueblos), donde se reprodujo la segregación y la desigualdad. El periurbano se ha recreado a partir de nuevos centros residenciales, comerciales y de entretenimiento, producto de inversión privada y políticas neoliberales; al mismo tiempo, aún permanecen antiguas estructuras de los pueblos, poco reconocidas en los modelos de ciudad, con las actividades primarias y de servicios que dieron origen a esos territorios.

¹ Este estudio es parte de un proyecto denominado “La segregación en el periurbano de las ciudades medias mexicanas, los casos de Morelia y Oaxaca”, investigación realizada gracias al Programa UNAM-PAPIIT (IA301419).

² Se define como ciudad media a una urbe que cumple con dos factores: el tamaño de su población y su importancia en el sistema económico nacional. Según Roberts (2015) las ciudades de mediano tamaño son cambiantes en su forma, tamaño y población, pero han mantenido la conectividad y participación en la economía global.

En los últimos años, se ha intentado explicar la estructura de la ciudad en América Latina mediante el modelo de ciudad latinoamericana fragmentada de Borsdorf, Bähr y Janoschka (2002), inspirado en las grandes urbes de esa región. Dicho modelo establece que las ciudades cambian de una estructura monocéntrica, prevaleciente en la época colonial, a otra policéntrica, en la etapa neoliberal, intensificando la segregación debido a la mezcla de población en barrios pobres y fraccionamientos de lujo (Borsdorf 2003).

En México, dicho modelo ha sido ampliamente citado en grandes urbes, como Ciudad de México (Aguilar y Mateos 2011), y de mediano tamaño, como Mérida (Domínguez Aguilar 2017) y Culiacán (Pérez-Tamayo, Gil-Alonzo y Bayona Carrasco 2017). Sin embargo, sus aplicaciones no han reconocido las particularidades geográficas, históricas, formales, funcionales y sociales de las ciudades y su periurbano; esto tiene implicaciones en las diversas expresiones de la segregación.

Esta última se ha convertido en un componente esencial de las ciudades mexicanas. Los análisis de este fenómeno se han realizado, principalmente, en las grandes urbes como Ciudad de México (Aguilar y Mateos 2011; Graizbord y Acuña 2004); Guadalajara (Schteingart 2015); Monterrey (Schteingart 2015; Aguilar 2004), y Puebla (Hernández et al. 2009). Estos trabajos se han centrado en exponer la dimensión física de la segregación, a partir del grado de homogeneidad y concentración de la población por sus características sociodemográficas, la morfología y la funcionalidad (subcentros industriales, comerciales y de servicio). No se han reconocido las vinculaciones entre la ciudad y el territorio que la rodea. Hay muy pocos estudios que aborden de manera completa la segregación, explicando las dimensiones diferenciables del proceso y los impactos socioespaciales (Sabatini 2006) en ciudades medias y su periurbano.

De acuerdo con ello, en este artículo se identifica singularidades de la segregación en el periurbano de urbes de mediano tamaño en México.³ Para ello, se retoma el modelo de ciudad latinoamericana, que plantea la intensificación de la segregación a menor escala, sin dejar de

³ En México, el principal criterio para definir una ciudad media ha sido el tamaño de su población, que oscila entre 500 000 y un millón de habitantes (SEDATU y CONAPO 2018).

reconocer las singularidades históricas, sociales y funcionales desde el contexto nacional mexicano.

Este artículo se plantea que en las expresiones de la segregación en ciudades medias mexicanas se deben reconocer las singularidades de su ubicación geográfica, estructuras históricas, sociales y funcionales. Se parte del supuesto de que tanto la segregación como la forma de la ciudad responden a procesos antiguos y nuevos que ocurren en diferentes escalas y dimensiones.

Para ello, se realizó una revisión del modelo de ciudad latinoamericana (Borsdorf, Bähr y Janoschka 2002), ampliamente citado en México, a partir de observaciones empíricas y revisión de datos sociodemográficos de las ciudades medias mexicanas, así como la observación en sitio, específicamente en dos ciudades: Morelia (centro-occidente) y Oaxaca (sur). Esta información es contrastada con datos a escala nacional. Ambas ciudades son importantes en el contexto nacional al estar entre las que más se han expandido.

Este análisis será útil para posteriores acercamientos a la segregación en otras escalas (estatal, metropolitana, municipal, localidad, barrio), porque delimita el ambiente en donde se localizan las ciudades medias mexicanas; además, es determinante para las estructuras históricas, funcionales y sociales. Este documento es parte de un proyecto de investigación que plantea abordar la segregación en el periurbano de ciudades mexicanas en múltiples temporalidades, escalas y dimensiones.⁴

Los resultados permiten replantear los acercamientos metodológicos en el estudio de la segregación en el periurbano mexicano de ciudades medias, pues se reconocen las estructuras geográficas, sociohistóricas y las formas de organización espacial que particularizan el proceso, y se cuestionan planteamientos que idealizan una forma de ciudad.

En México, las ciudades medias y pequeñas han adquirido más importancia desde la década de los ochenta como resultado de la descentralización del crecimiento urbano nacional. En 2018, existían 401 ciudades que formaban parte del Sistema Urbano Nacional (SUN); de

⁴ Algunos avances del proyecto aparecerán en el capítulo “Propuesta teórico-metodológica para analizar la segregación en el periurbano de las ciudades medias mexicanas”, de Cinthia Fabiola Ruiz López, Antonio Vieyra y Yadira Méndez-Lemus, en el libro *Expansión del periurbano y conformación de territorios desiguales*.

estas, 22 fueron catalogadas como medias, concentrando el 18,5 % de la población urbana del país (SEDATU y CONAPO 2018). Desde los noventa, tales ciudades presentan tasas de crecimiento poblacional superiores a la media nacional (tabla 5.1). Por ejemplo, de 1990 a 2010 fueron significativos los casos de Cancún, Tuxtla Gutiérrez y Oaxaca, que tuvieron tasas de dos o cuatro veces la media nacional; en cambio, de 2010 a 2015, Cancún tuvo una tasa de crecimiento poblacional que duplicaba la media nacional. Estas urbes son asimétricas en la distribución de riquezas e ingresos; esto se refleja en la pobreza, la calidad de vida y el acceso de su población a servicios públicos (ONU 2016).

Por otro lado, la distribución de estas urbes es desigual en el territorio nacional: nueve en el norte, seis en el centro-occidente y ocho en el sur (tabla 5.1); esto provoca singularidades en las estructuras urbanas y procesos de segregación. Por ejemplo, con respecto a las actividades

Tabla 5.1. Población y tasas de crecimiento de ciudades medias de 1990 a 2015

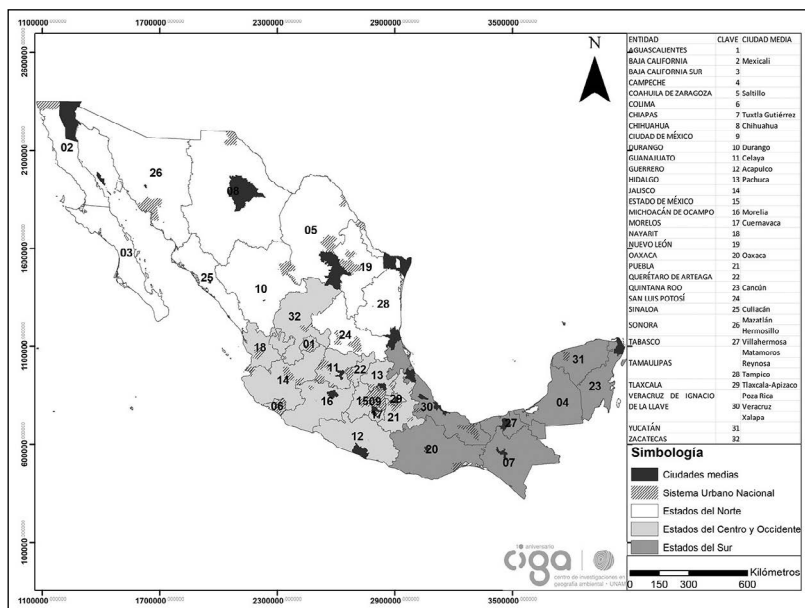
Entidad	Nombre de la ciudad (zona metropolitana)	Población total				Tasa de crecimiento medio anual		
		1990	2000	2010	2015	1990-2000	2000-2010	2010-2015
País (México)					1,90	1,40	1,40	
Región norte								
Baja California	Mexicali	601 938	764 602	936 826	988 417	2,44	1,99	1,35
Coahuila de Zaragoza	Saltillo	486 580	637 273	823 128	923 636	2,75	2,51	1,46
Chihuahua	Chihuahua	551 868	696 495	852 533	918 339	2,40	1,98	1,31
Sinaloa	Culiacán	415 046	540 823	675 773	905 265	2,70	2,18	1,10
Sinaloa	Mazatlán	262 705	327 989	381 583	502 547	2,26	1,48	1,09
Sonora	Hermosillo	406 417	545 928	715 061	884 273	3,02	2,65	1,52
Durango	Victoria de Durango	348 036	427 135	518 709	654 876	2,08	1,90	1,30
Tamaulipas	Matamoros	303 293	418 141	489 193	520 367	1,23	3,29	1,53
Tamaulipas	Reynosa-Río Bravo	376 676	524 692	727 150	773 089	3,39	3,21	1,62

Tabla 5.1. (continuación)

Entidad	Nombre de la ciudad (zona metropolitana)	Población total				Tasa de crecimiento medio anual		
		1990	2000	2010	2015	1990-2000	2000-2010	2010-2015
Región centro-occidente								
Guajuato	Celaya	310 569	382 958	468 469	731 667	2,13	1,97	0,86
Hidalgo	Pachuca	276 512	375 022	512 196	557 093	3,12	3,07	1,78
Michoacán de Ocampo	Morelia	542 985	679 109	829 625	911 960	2,28	1,96	0,94
Morelos	Cuernavaca	587 495	798 782	924 964	983 365	3,14	1,43	1,20
Tlaxcala	Tlaxcala -Apizaco	303 779	408 401	499 567	540 273	3,03	1,99	1,45
Guerrero	Acapulco	653 973	791 558	863 431	886 975	1,94	0,85	0,80
Región sur								
Oaxaca	Oaxaca	331 247	460 350	607 963	671 447	3,4	1,89	1,01
Quintana Roo	Cancún	187 431	431 128	661 176	677 379	8,75	4,47	2,93
Tamaulipas y Veracruz de Ignacio de la Llave	Tampico	648 598	746 417	859 419	916 854	1,43	1,37	1,10
Tabasco	Villahermosa	437 567	600 580	755 425	823 213	3,24	2,25	1,43
Veracruz	Veracruz	560 671	687 820	811 671	915 213	2,08	1,62	0,94
Veracruz	Poza Rica	445 934	467 258	513 518	538 206	0,47	0,92	0,73
Veracruz	Xalapa	431 539	554 990	666 535	768 271	2,57	1,55	1,17
Chiapas	Tuxtla Gutiérrez	362 921	523 482	684 156	814 436	3,76	2,63	1,54

Fuente: SEDESOL y CONAPO (2012); SEDATU y CONAPO (2018).

Figura 5.1. Localización de ciudades medias mexicanas en 2018



Fuente: SEDATU y CONAPO (2018).

económicas, los habitantes de las ciudades medias se ocupan, principalmente, en actividades comerciales y de servicios privados no financieros (50-90 %); seguidos por quienes se dedican a las actividades manufactureras (4-40 %) (SEDATU y CONAPO 2018).⁵ La representación de esas actividades está determinada por la localización de esas ciudades en el territorio nacional. Las urbes norteñas son más industrializadas, mientras que las del centro-occidente tienen actividades predominantemente de comercio y servicio; las sureñas, en cambio, presentan el más alto porcentaje de otras actividades, entre ellas, las primarias.

El crecimiento poblacional también está relacionado con su localización en el territorio nacional, por ejemplo, del período 2010-2015, las más altas tasas se presentaron en ciudades del norte: Saltillo,

⁵ Según el INEGI (2015b), los servicios privados no financieros incluyen actividades como información de medios masivos, servicios inmobiliarios de alquiler de inmuebles e intangibles, servicios profesionales científicos y técnicos, servicios y apoyo a negocios, servicios educativos, servicios de salud y asistencia social, servicios de esparcimiento y servicios de alojamiento temporal.

Hermosillo, Reynosa; mientras que las bajas se registraron en las del centro-occidente y sur: Celaya, Morelia, Acapulco, Oaxaca, Veracruz y Poza Rica (SEDATU y CONAPO 2018) (tabla 5.1).

Una de las principales razones del crecimiento de estas urbes es la movilidad poblacional entre entidades (Pachuca en el centro y Cancún en el sureste) y entre ciudades (Mexicali y Chihuahua en el norte; Morelia en el centro-occidente y Oaxaca en el sureste) (figura 5.1), modificando el tipo de población que habita esas urbes y su periurbano.

De acuerdo con estos datos, las ciudades medias en México se diferencian por su ubicación geográfica, las actividades económicas dominantes, sus tasas de crecimiento y los movimientos migratorios, características que determinan su estructura social y funcional y, por lo tanto, las diversas expresiones de la segregación.

Enfoque teórico y metodología para abordar la segregación en ciudades medias mexicanas

La segregación se ha definido a partir de la proximidad, concentración y homogeneidad interna de grupos con características socioeconómicas similares o distintas. Tiene una dimensión social relacionada con la organización y contactos entre los habitantes (Sabatini 2006; Aguilar, Romero y Hernández 2015; Garrocho y Campos 2015), y se expresa en una falta de integración de los grupos sociales (Ruiz-Tagle 2016).

En los estudios urbanos, ha sido constante la preocupación en torno a la segregación de la población, abordada a través de planteamientos y modelos. En un primer momento, durante la consolidación de un capitalismo industrial, en los siglos XIX y XX, la preocupación estaba centrada en la localización de la población por estratos socioeconómicos, resultado del crecimiento urbano, la heterogeneidad de los habitantes en su comportamiento, las relaciones desiguales y la dominación de algunos actores sobre el espacio (Burgess 1925; Hoyt 1939; Harris 1945; Tonnies 1887; Simmel 1981 y Wirth 1988 [citados en Lezama 1991, 2002]; Lefebvre 1974).

En los aspectos económicos, la división del espacio urbano ha dependido de los valores del suelo (Hurd 1924 y Haig 1926 [citados en

Garrocho 2003]); es decir, la segregación ha estado determinada por el crecimiento de la ciudad y la accesibilidad a los servicios e infraestructura urbana, con implicaciones en las relaciones sociales de los habitantes.

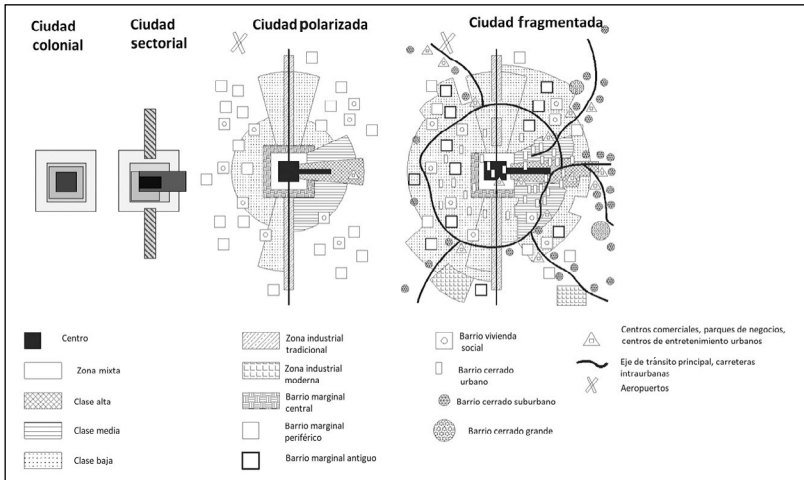
En el siglo XXI, con el paso a una sociedad moderna, los estudios urbanos se han centrado en la desigualdad reproducida por el sistema neoliberal. Algunos autores plantean que la acumulación del capital se realiza en una trama espacio-temporal desigual (Harvey 2007). Desde esas posturas, el espacio se convierte en una forma de materializar la desigualdad del sistema y la segregación es inherente a él; parafraseando a Musset (2015), la ciudad es un sistema encapsulado en subsistemas económicos y sociales desiguales que influyen en ella.

Estas teorías han influido en las explicaciones sobre la segregación en ciudades latinoamericanas (Janoschka 2002; Bergesio y Golovanevsky 2014; Ruiz-Tagle 2016) y mexicanas (Aguilar y Mateos 2011; Álvarez de la Torre 2017; Domínguez 2017). Por ejemplo, en la década de los setenta, Dotson (1974 citado en Delgado 1990) retoma los modelos de Burgess para explicar la segregación de los sectores pobres y ricos en la Ciudad de México. Veinte años más tarde, Delgado (1990) retoma los postulados de diferentes trabajos para describir la segregación en la capital; sus hallazgos mostraron la desigualdad en la dotación de equipamiento.

Recientemente, desde la Escuela de los Ángeles, adeptos a la perspectiva marxista han planteado que existe una relación socioespacial dialéctica entre las relaciones sociales y su manifestación en el espacio, y viceversa (Ruiz-Tagle 2016). Con base en estos planteamientos, autores como Borsdorf, Bähr y Janoschka (2002) propusieron el modelo fragmentado de ciudad latinoamericana (figura 5.2), elaborado a partir de estudios de grandes ciudades en América Latina como Santiago, en Chile; Buenos Aires, en Argentina; Quito, en Ecuador, y Ciudad de México, en México (Borsdorf 2003).

La figura 5.2 muestra cómo las morfologías urbanas se han ajustado a las nuevas condiciones económicas y sociales, transitando de un modelo monocéntrico, en la época de la Colonia (con un centro que alojaba viviendas de clase alta, mientras que las clases media y baja permanecían alejadas), a uno disperso y fragmentado, a partir del año 2000, que mantiene una tendencia de crecimiento sectorial-lineal e insular.

Figura 5.2. Modelo de ciudad latinoamericana



Fuente: Borsdorf, Bähr y Janoschka (2002).

Este modelo también reconoce la importancia de las vías de comunicación para la localización de los usos comerciales y residenciales. Se plantea que en la periferia prevalece la mezcla de clases alta y media con barrios de miseria (consolidados o nuevos), con separaciones a menor escala, intensificando así la segregación a pequeña escala (Borsdorf 2003).

El modelo es ampliamente citado en las explicaciones de ciudades mexicanas grandes (Aguilar y Mateos 2011) y medias (Álvarez de la Torre 2017; Domínguez 2017; Pérez-Tamayo, Gil-Alonzo y Bayona Carrasco 2017), pero poco se ha reflexionado acerca de su aplicación.

Las críticas al modelo de ciudad latinoamericana plantean que se han idealizado las estructuras urbanas, lo que ha dificultado dar cuenta de las particularidades y complicaciones que generan el lugar, la cultura y la historia (Salcedo 2004); además, ha vuelto evidente la importancia de considerar las tendencias históricas (Mattos 2006) en las diversas expresiones urbanas y, por lo tanto, la segregación (Bergesio y Golovanevsky 2014).

Este modelo no reconoce los cambios en la segregación de ciudades latinoamericanas. Algunos autores consideran que esas urbes presentan menos segregación en la escala metropolitana y más en la escala micro (Thibert y Osorio 2014; Badawy, Abdel-Salam y Ayad 2015; Sabatini

2015). Por ende, la intensificación de la segregación que plantea el modelo puede ser una cuestión de escala, elemento poco reconocido en la literatura, lo que permite identificar que esta segregación es producto de fuerzas macrosociales, como políticas públicas o procesos nacionales, pero también de decisiones individuales o comunitarias (Bergesio y Golovanevsky 2014).

Desde las ciudades medias, el modelo no reconoce las particulares vinculaciones entre la urbe y el espacio que la rodea (periurbano). Una característica de las ciudades medias es la capacidad para relacionar y cohesionar sistemas urbanos con espacios rurales adyacentes (periurbano) (Bellet Sanfeliu y Llop Torné 2004; Madrid Vásquez 2011). Algunos autores plantean que esta vinculación se ha dado por la dotación de servicios más o menos especializados y por el alojamiento de niveles de administración local y regional (Bellet Sanfeliu y Llop Torné 2004).

En Latinoamérica, las ciudades medias se caracterizan por presentar una estructura formada por el centro y el periurbano, además de estar fragmentadas (Bergesio y Golovanevsky 2014) y poco relacionadas con la región (Roberts 2015), reforzando así procesos de segregación a escala metropolitana y municipal.

Según algunos autores, en México, estas urbes están cambiando su patrón funcional e intensificando la segregación a escala micro (Álvarez de la Torre 2017; Pérez-Tamayo, Gil-Alonzo y Bayona Carrasco 2017).

En consecuencia, es necesario repensar la noción y el entendimiento de la segregación, planteada desde el modelo de ciudad latinoamericana a partir de su definición, de manera compleja y multidimensional (Vaughan y Arbaci 2011), reconociendo las estructuras históricas, sociales y funcionales, y vinculándolas con las ciudades medias en el contexto mexicano.

La metodología utilizada en este documento es principalmente empírica. El estudio se inició en 2017, y se ha centrado en Oaxaca (sur) y Morelia (centro-occidente), donde la expansión urbana fue más intensa de 2000 a 2005 (Martínez Rivera y Monroy-Ortiz 2009). El período de estudio es de 35 años, a partir de 1980, por ser el período en que estas urbes han liderado el crecimiento urbano nacional.

Los momentos metodológicos fueron cuatro. Primero, se identificaron las ciudades medias mexicanas, de acuerdo con la clasificación del

SUN, año 2018, para reconocer qué dinámicas han distinguido a las ciudades de Morelia y Oaxaca.

Después, se revisaron los componentes históricos del territorio mexicano; a pesar de que no han sido reconocidos por el modelo de ciudad latinoamericana ni por las observaciones en campo, siguen siendo importantes en ciudades medias mexicanas. Para ello, se realizó una búsqueda bibliográfica que abordó las implicaciones del crecimiento urbano sobre los espacios que circundan a la ciudad, así como la normativa nacional que reconoce sus funciones actuales.

Luego, se reconocieron los cambios en el funcionamiento y composición poblacional de las dos ciudades (Morelia y Oaxaca), por la intermediación de servicios. Para ello, se utilizó información económica y social recabada en recorridos de campo (2017-2019) y datos de rasgos de la población (económicos, etarios, educación, pertenencia a un grupo indígena, de migración) retomados de los Censos de Población y Vivienda de 1980 a 2010 (INEGI 1980, 1990, 2000, 2010) y del Censo de Población y Vivienda del 2015 (INEGI 2015a). Los hallazgos fueron revisados a partir de otros estudios sobre ciudades medias mexicanas y de datos del SUN, publicado en el 2018 y elaborado por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y el INEGI, lo que permitió hacer deducciones en la escala nacional.

Por último, de acuerdo con las observaciones en sitio en Morelia y Oaxaca, se identificaron los cambios en la interacción social entre pobladores del periurbano, recién llegados y originarios.

Es conveniente aclarar que este documento muestra avances empíricos del contexto nacional, que se revisará en otras escalas de estudio (municipio, localidad y barrio), y serán el objetivo de otras etapas metodológicas.

Ciudades medias mexicanas y sus singularidades desde la segregación

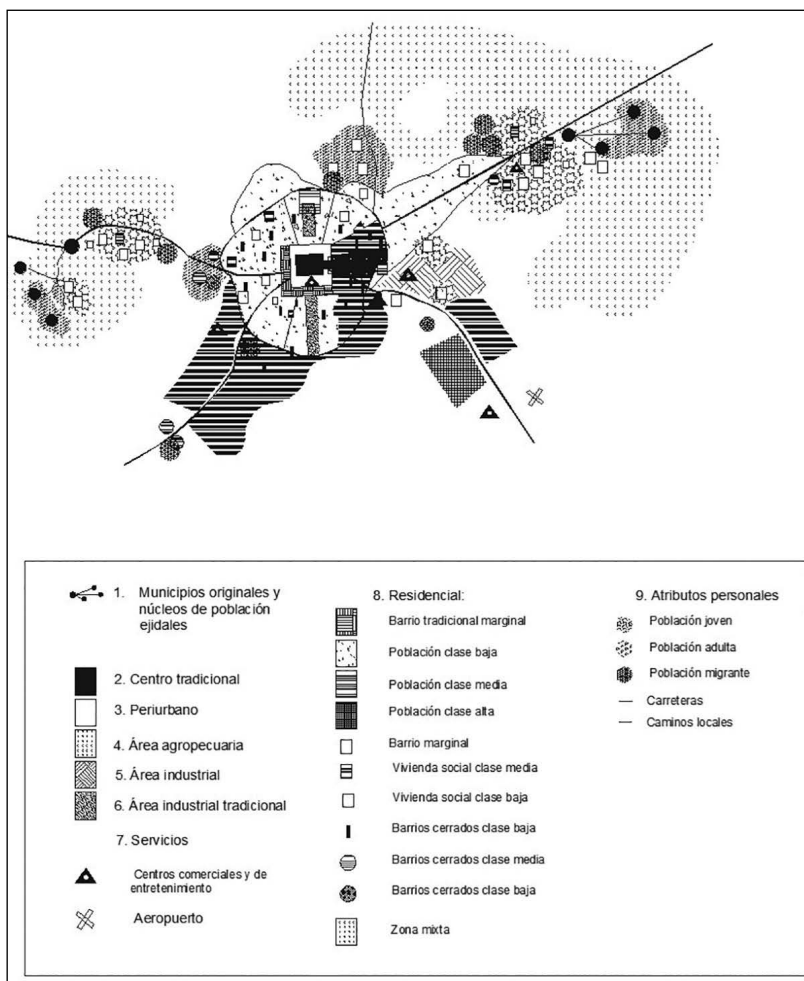
En el apartado anterior, se mostró la relevancia de los planteamientos del modelo de ciudad latinoamericana, haciendo hincapié en las singularidades de las estructuras históricas, sociales y funcionales del periurbano de las urbes medias mexicanas.

El modelo plantea que la segregación se ha intensificado a menor escala (Borsdorf 2003) porque la población es cada vez más heterogénea y vive cada vez más cerca; al mismo tiempo, se forman áreas homogéneas de la urbe que se convierten en enclaves de pobreza, de riqueza y de comercio, entre otros. A partir de dicho modelo, se hizo una adaptación (figura 5.3) que explica las estructuras urbanas de mediano tamaño y las diversas expresiones de la segregación en el periurbano mexicano. Esta adaptación resalta cuatro singularidades de esas urbes, útiles para identificar las diferentes expresiones nacionales de la segregación en el periurbano: el componente histórico; el funcionamiento a través de distribución poblacional (dispersión y concentración, principalmente); la heterogeneidad en los atributos poblacionales, y el reconocimiento de la dimensión social de la segregación, que genera cambios en la interacción de los pobladores.

El componente histórico se observa al reconceptualizar el periurbano como un territorio formado por la expansión urbana sobre tierras originalmente rurales que están en transición rural-urbana y tienen límites físicos y funcionales difusos. Pero ese territorio no es una “página en blanco”, tiene estructuras tradicionales (Nel.lo 1998) formadas, en el caso mexicano, por núcleos de población ejidales y comunidades agrarias de municipios originales (figura 5.3).

En el país, esta situación es relevante porque más de la mitad de la tierra presenta esa forma de propiedad. Estas estructuras tienen una historia en común y organizaciones económicas y sociales internas que guían la gestión de los recursos (DOF 2017); además, son territorios productivos y prestan servicios ambientales (Morett-Sánchez y Cosío-Ruiz 2017; Martínez Rivera y Monroy-Ortiz 2009, 38). Sin embargo, la estructura tradicional de esos municipios no es homogénea; en su origen, la distribución de recursos fue desigual. Por ello, afrontan

Figura 5.3. Modelo de segregación de ciudades medias mexicanas



Fuente: Borsdorf, Bähr y Janoschka (2002).

dificultades en las formas de organización y problemáticas por el crecimiento urbano (DOF 2017; Morett-Sánchez y Cosío-Ruiz 2017).

La relevancia de estas estructuras tradicionales está determinada por la localización de la ciudad en el territorio mexicano; por ejemplo, las urbes del sur y centro-occidente son las más representativas de esos tipos de organización socioespacial.

Los municipios originales (figura 5.3) se convierten en centros alternos que concentran equipamiento e infraestructura, y refuerzan la dispersión urbana. No obstante, la integración de esos pueblos originales ocurre de manera marginal a la ciudad; su población presta servicios urbanos, pero conserva atributos personales rurales, actividades agropecuarias y/o de pesca (Connolly y Cruz 2004) que se transforman y resisten al cambio. En consecuencia, la expansión urbana ocurre sobre estructuras sociales y espaciales históricamente desiguales; es decir, existen procesos históricos de segregación socioespacial de los pueblos originales cuyas consecuencias se incrementan con la llegada de residentes urbanos.

En el período 1980-2015, se observa que urbes como Morelia y Oaxaca mantienen un centro (figura 5.3) que funge como lugar de trabajo o para funciones rutinarias, lo que explica los altos porcentajes de movilidad poblacional por motivos laborales en los municipios periféricos de las ciudades medias (SEDATU y CONAPO 2018). Dicha movilidad deriva en segregación, con una distribución desigual de los habitantes; esta limita, espacial y socialmente, el acceso a servicios u ofertas de empleo fuera del lugar de residencia.

El periurbano está formado por una mezcla de actividades económicas: agropecuarias, industriales –nuevas o tradicionales– y de servicios (figura 5.3), que son poco reconocidas en el modelo de ciudad latinoamericana. La localización e importancia de estas actividades en la estructura urbana están relacionadas con la ubicación de la ciudad media en el territorio nacional. Por ejemplo, en el norte son más frecuentes las actividades industriales; en el centro prevalecen las de comercio y servicios; y en el sur, las agropecuarias.

Las mixturas del periurbano también se expresan en las tipologías de uso residencial, desde proyectos de vivienda para clase baja y asentamientos informales hasta urbanizaciones cerradas para clase alta. De esta manera, se juntan antiguos y nuevos asentamientos (Da Gama Torres 2011), acortando las distancias físicas, pero se incrementan las desigualdades en relación con servicios e infraestructura; esto incide en la disminución de índices de segregación, mientras que las inequidades sociales se incrementan.

La composición social también determina la segregación del periurbano. Esto se vuelve evidente, por ejemplo, en la heterogeneidad en los

atributos poblacionales (figura 5.3): edades (adultos mayores y en edad productiva), ocupación económica, origen étnico y migratorio (Hernández et al. 2009; Domínguez 2017).

En Oaxaca y Morelia se observaron cambios en los atributos personales de la población que han influido en los índices de segregación de los habitantes del periurbano. Se ha identificado que existen tendencias a la concentración de población de origen indígena, migratoria y ocupada económicamente.

Respecto a la primera, su concentración se ha incrementado en pequeñas localidades alejadas de los servicios, infraestructura y trabajo; esta situación reproduce el desigual acceso que la población indígena ha tenido a los servicios en México a lo largo de la historia.

Por otro lado, la población migrante y ocupada económicamente (que cinco años atrás vivía en otro municipio, estado o país) se distribuye de manera concentrada en una franja a lo largo del municipio central o de vialidades que conectan con el centro (o sitios de trabajo), más cerca a fuentes de empleo y servicios. De esta forma, se reconfiguran antiguas y nuevas expresiones de la segregación en el periurbano.

Además, la segregación espacial tiene una contraparte social, expresada en la interacción entre los pobladores, que modifica las estructuras sociales del periurbano manifiestas en las relaciones de sus habitantes. Algunos grupos que viven contiguamente refuerzan su identidad a partir de las diferencias o prejuicios alrededor de los recién llegados (Bergesio y Golovanevsky 2014). En los trabajos de campo se observó que las formas en que los grupos interactúan o se organizan para solucionar problemas están determinadas por su identidad y prejuicios con respecto a otros. Esto ha provocado que algunos grupos de población hayan experimentado mayores carencias y aislamiento social, mientras que otros han establecido relaciones que les han permitido satisfacer sus necesidades de trabajo o servicios. De esta manera, una población segregada puede estar separada físicamente, pero tener interacciones sociales armónicas y/o conflictivas con diferentes grupos que le permiten acceder a fuentes de trabajo, programas gubernamentales, bienes y servicios.

Esto muestra que la segregación espacial determina formas de interacciones (sociales, políticas, culturales y ambientales) desiguales entre los habitantes, en las que influyen las identidades o prejuicios de la

población respecto a otros grupos (Sabatini 2006; Savage et al. 2013), expresados en diferentes escalas (localidad, barrio y familia).

La reelaboración del modelo de ciudad desde el reconocimiento de las singularidades de urbes de mediano tamaño mexicano y su periurbano ha permitido capturar las singularidades históricas, funcionales y sociales de esas urbes. De acuerdo con ello, en el periurbano de las ciudades medias, la segregación constituye un componente indiscutible e histórico del modelo de urbanización, que puede generar tanto desigualdad como relaciones que permitan a los habitantes superar las inequidades en servicios e infraestructura.

Conclusión

Este artículo describió las singularidades de la segregación en el periurbano de ciudades de mediano tamaño en México, a partir de una reelaboración del modelo de ciudad latinoamericana mediante dos casos de estudio: Morelia y Oaxaca. Los principales hallazgos evidencian cómo las estructuras históricas, sociales y funcionales de las estructuras periurbanas de esos lugares, vistas desde el contexto nacional mexicano, expresan singulares formas de la ciudad y la segregación.

También, se mostró que la segregación responde a nuevos procesos como la expansión urbana, experimentada por las ciudades de mediano tamaño desde la década de los noventa, y a procesos históricos como las desiguales estructuras socioespaciales en el periurbano y pueblos originales sobre los que se extiende la ciudad.

Por otro lado, retomando el modelo de ciudad latinoamericana, se observa que la forma y el funcionamiento de las ciudades medias están pasando de un modelo monocéntrico a uno policéntrico. En las ciudades medias mexicanas estudiadas permanece la jerarquía del centro como lugar que aglutina actividades económicas y servicios, frente a incipientes centros alternos en el periurbano, que incrementan las carencias en la población que se radica allí. Esto es útil para entender las formas en que se expresa la segregación en ciudades medias, donde conviven tendencias contradictorias, como la permanencia de la jerarquía de un centro frente a un incipiente involucramiento de los nodos formados en el periurbano.

Las singularidades históricas y funcionales que forman las estructuras socioespaciales del periurbano determinan las particulares expresiones de la segregación. A partir de ello, se plantea que los acercamientos metodológicos convencionales para estudiar la segregación no muestran la complejidad del proceso, al no considerar las singularidades históricas, funcionales y sociales de las urbes; con este documento se ha pretendido colaborar en esta tarea.

Por ello, se propone entender a la segregación como un proceso histórico determinado por diferentes escalas. En la regional, la localización de la ciudad en la república mexicana determinará las actividades y el tipo de población que llegará a vivir a esa urbe; el periurbano estará supeditado a los procesos que ocurren en el centro de la ciudad. La escala municipal, en cambio, permite considerar los antiguos pueblos que forman la estructura tradicional del periurbano. La escala local posibilita identificar las relaciones sociales que responden o no a la distribución física de la población.

Las diferentes dimensiones donde se expresa la segregación, como la económica (actividades de servicio, comercio, industria y agropecuarias), residencial (diferentes tipologías de viviendas, desde informales hasta urbanizaciones de clase alta) y cultural (prejuicios e identidades), son los ámbitos en que los habitantes se relacionan con otros grupos y el territorio.

Por último, se señala que la segregación no siempre tiene una connotación negativa, pues puede permitir que la población supere sus limitaciones en relación con infraestructura y servicios; sin embargo, también puede ser la causante de incrementar antiguas desigualdades. Estas últimas deberán ser revisadas en otras escalas que permitan hacer estudios más cualitativos.

Referencias

- Aguilar, Ismael. 2004. "El proceso de urbanización del Área Metropolitana de Monterrey: algunas reflexiones de la experiencia reciente". En *Procesos metropolitanos y grandes ciudades. Dinámicas recientes en México y otros países*, coordinado por Adrián Guillermo Aguilar, 219-262. México D.F.: UNAM / Miguel Ángel Porrúa.
- Aguilar, Adrián Guillermo, y Pablo Mateos. 2011. "Diferenciación sociodemográfica del espacio urbano de la Ciudad de México". *Eure. Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales* 37 (110): 5-30. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612011000100001>
- Aguilar, Adrián Guillermo, Patricia Romero y Josefina Hernández. 2015. "Segregación socio-residencial en la Ciudad de México. Dinámica del patrón territorial a nivel local 2000-2010". En *Segregación urbana y espacios de exclusión. Ejemplos de México y América Latina*, coordinado por Adrián Guillermo Aguilar e Irma Escamilla H., 73-102. México D.F.: UNAM / Miguel Ángel Porrúa.
- Álvarez de la Torre, Guillermo Benjamín. 2017. "Morfología y estructura urbana en las ciudades medias mexicanas". *Región y sociedad* 29 (68):153-191. <https://doi.org/10.22198/rys.2017.68.a872>
- Badawy, Aya, Hassan Abdel-Salam y Hany Ayad. 2015. "Investigation the impact of urban planning policies on urban division in Cairo, Egypt: The case of El-Maadi and Dar El-Salam". *Alexandria Engineering Journal*, 54: 1225-1232. <https://doi.org/10.1016/j.aej.2015.09.009>
- Bellet Sanfeliu, Carmen, y Josep Maria Llop Torné. 2004. "Miradas a otros espacios urbanos: Las ciudades intermedias". *Scripta Nova* (8) 165. <https://bit.ly/2MD6lQC>
- Bergesio, Liliana, y Laura Golovanevsky. 2014. "Las ciudades y sus muros de cristal. Ajuste neoliberal en una experiencia del noroeste argentino". *Economía, Sociedad y Territorio* 14 (44):1-48. <https://bit.ly/2Uf6Fti>
- Borsdorf, Axel. 2003. "Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana". *Eure. Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales* 29 (86): 37-49. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612003008600002>

- Borsdorf, Axel, Jürgen Bähr y Michael Janoschka. 2002. “Die Dynamik stadtstrukturellen Wandels im Modell der lateinamerikanischen Stadt”. *Geographica Helvetica* 57 (4): 300-310.
<https://doi.org/10.5194/gh-57-300-2002>
- Connolly, Priscilla, y María Cruz. 2004. “Nuevos y viejos procesos en la periferia de la ciudad de México”. En *Procesos metropolitanos y grandes ciudades. Dinámicas recientes en México y otros países*, coordinado por Adrián Guillermo Aguilar, 445-473. México D.F.: UNAM / Miguel Ángel Porrúa.
- Da Gama Torres, Haroldo. 2011. *Environmental Implications of Peri-urban Sprawl and the Urbanization of Secondary Cities in Latin America*. Washington D.C.: IDB.
- Delgado, Javier. 1990. “De los anillos a la segregación: la ciudad de México, 1950-1987”. *Estudios demográficos y urbanos* (5) 2: 237-274.
<https://doi.org/10.24201/edu.v5i2.771>
- DOF (Diario Oficial de la Federación). 2017. “Ley Agraria. Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión”.
<http://www.diputados.gob.mx>
- Domínguez Aguilar, Mauricio. 2017. “Las dimensiones espaciales de segregación residencial en la ciudad de Mérida, Yucatán, a principios del siglo XXI”. *Península* 12 (1): 147-188.
<https://doi.org/10.1016/j.pnsla.2017.01.007>
- Garrocho, Carlos. 2003. “Las teorías de interacción espacial como síntesis de las teorías de localización de actividades comerciales y de servicio.” *Economía, Sociedad y Territorio* IV (14): 203-251.
<https://doi.org/10.22136/est002003426>
- Garrocho, Carlos, y Juan Campos. 2015. “Segregación residencial de los adultos mayores: relevancia del tema, marco teórico básico y políticas urbanas”. En *Segregación urbana y espacios de exclusión. Ejemplos de México y América Latina*, coordinado por Adrián Guillermo Aguilar e Irma Escamilla H., 103-137. México D.F.: UNAM / Miguel Ángel Porrúa.
- Graizbord, Boris, y Beatriz Acuña. 2004. “La estructura polinuclear del Área Metropolitana de la Ciudad de México”. En *Procesos metropolitanos y grandes ciudades. Dinámicas recientes en México y otros países*, coordinado por Adrián Guillermo Aguilar, 309-327. México D.F.: UNAM / Miguel Ángel Porrúa.

- Harvey, David. 2007. "Notas hacia una teoría del desarrollo geográfico desigual". *GeoBaires, Cuadernos de Geografía*.
<http://sgpwe.izt.uam.mx>
- Hernández, José, Beatriz Martínez, José Méndez, Ricardo Pérez, Javier Ramírez y Hermilio Navarro. 2009. "Rurales y periurbanos: una aproximación al proceso de conformación de la periferia poblana". *Papeles de población* (61): 275-295. <https://bit.ly/375SBYh>
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). 1980. "X Censo de Población y Vivienda 1980", acceso el 8 de agosto de 2019, <http://www.inegi.org.mx>
- 1990. "XI Censo de Población y Vivienda 1990", acceso el 8 de agosto de 2019, <http://www.beta.inegi.org.mx>
- 2000. "XII Censo de Población y Vivienda 2000", acceso el 8 de agosto de 2019, <http://www.beta.inegi.org.mx>
- 2010. "Censo de Población y Vivienda 2010", acceso el 8 de agosto de 2019, <http://www.beta.inegi.org.mx>
- 2015a. "Encuesta Intercensal, 2015", acceso el 8 de agosto de 2019, <https://www.inegi.org.mx>
- 2015b. *Perfil de los servicios no financieros en México*. México: INEGI.
- Janoschka, Michael. 2002. "El modelo de ciudad latinoamericana. Privatización y fragmentación del espacio urbano de Buenos Aires: el caso de Nordelta". *Revista Eure*, 85: 11-29. <https://bit.ly/2Y9f2Yj>
- Lefebvre, Henri. 1974. "La producción del espacio". *Revista de sociología*, 3: 219-229. <https://doi.org/10.5565/rev/papers/v3n0.880>
- Lezama, José Luis. 1991. "La escuela culturalista como crítica a la sociedad urbana". *Estudios Demográficos y Urbanos* 6 (2): 225-259. <https://bit.ly/2Y2EPS0>
- 2002. *Teoría social, espacio y ciudad*. México D.F.: El Colegio de México.
- Madrid Vázquez, Gustavo. 2011. "Oaxaca, de 'ciudad intermedia' a metrópoli de Los Valles Centrales. Emergencia de una ciudad-territorio en el sur de México". Tesis doctoral, Universidad Politécnica de Catalunya.
- Martínez Rivera, Sergio Efrén y Rafael Monroy-Ortiz. 2009. "La expansión urbana sobre el campo. La otra cara de la crisis agrícola". *Revista Estudios agrarios*, 43: 29-46. <https://bit.ly/2UiTzer>

- Mattos, Carlos A. de. 2006. "Modernización capitalista y transformaciones metropolitanas en América Latina: cinco tendencias constitutivas". En *América Latina: cidade, campo e turismo*, compilado por Amalia Inés Geraiges de Lemos, Mónica Arroyo, María Laura Silveira, 41-73. San Pablo: CLACSO.
- Morett-Sánchez, J. Carlos, y Celsa Cosío-Ruiz. 2017. "Panorama de los ejidos y comunidades agrarias en México". *Agricultura, Sociedad y Desarrollo* 14 (1): 125-152.
<https://doi.org/10.22231/asyd.v14i1.526>
- Musset, Alain. 2015. "El mito de la ciudad justa, una estafa neoliberal". *Bitácora Urbano Territorial* 1 (25): 11-20.
<https://doi.org/10.15446/bitacora.v1n25.53216>
- Nel.lo, Oriol. 1998. "Los confines de la ciudad sin confines. Estructura urbana y límites administrativos en la ciudad difusa". En *La ciudad dispersa. Urbanismo, ciudad, historia (I)*, editado por Fco. Javier Monclús, 37-57. Barcelona: Centro de Cultura Contemporánea de Barcelona.
- ONU (Organización de Naciones Unidas). 2016. "Reporte del Estado de las Ciudades de México 2016: Camino hacia la Prosperidad Urbana", acceso en octubre de 2017, <http://onuhabitat.org.mx>.
- Pérez-Tamayo, Beatriz Nayeli, Fernando Gil-Alonso y Jordi Bayona Carrasco. 2017. "La segregación socioespacial en Culiacán, México (2000-2010): ¿de la ciudad dual a la ciudad fragmentada?". *Estudios Demográficos y Urbanos* 32 (3): 547-591.
<https://doi.org/10.24201/edu.v32i3.1660>
- Roberts, Brian H. 2015. *Gestionando Sistemas de Ciudades Secundarias: Políticas Públicas en Desarrollo Internacional*. Washington D.C.: Cities Alliance / BID.
- Ruiz, Cinthia, Yadira Méndez-Lemus y Antonio Vieyra. s.f. "Propuesta teórico-metodológica para analizar la segregación en el periurbano de las ciudades medias mexicanas". En *Expansión del periurbano y conformación de territorios desiguales*, en prensa.
- Ruiz-Tagle, Javier. 2016. "La segregación y la integración en la sociología urbana: revisión de enfoques y aproximaciones críticas para las políticas públicas". *Revista Invi* 31 (87): 9-57.
<https://doi.org/10.4067/S0718-83582016000200001>

- Sabatini, Francisco. 2006. *La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina*. Washington D.C.: BID.
- 2015. “La ruptura del patrón de segregación y su significado teórico y práctico”. En *Segregación urbana y espacios de exclusión. Ejemplos de México y América Latina*, coordinado por Adrián Guillermo Aguilar e Irma Escamilla H., 25-46. México D.F.: UNAM / Miguel Ángel Porrúa.
- Salcedo, Rodrigo. 2004. “Reseña de ‘Rethinking Los Angeles’, ‘The city: Los Angeles and Urban Theory at the end of the twentieth century’ y ‘From Chicago to L.A: Making sense of urban theory’”. *Eure* XXX (90): 121-123.
<https://doi.org/10.4067/S0250-71612004009000008>
- Savage, Mike, Fiona Devine, Niall Cunningham, Mark Taylor, Yaojun Li, Johs Hiellbrekke, Brigitte Le Roux, Sam Friedman, Andrew Miles. 2013. “A New Model of Social Class? Findings from the BBC Great British Class Survey Experiment”. *Sociology* 47 (2): 219-250.
<https://doi.org/10.1177/0038038513481128>
- Schteingart, Martha. 2015. “La división social del espacio en ciudades mexicanas: un balance explicativo desde una perspectiva latinoamericana”. En *Segregación urbana y espacios de exclusión. Ejemplos de México y América Latina*, coordinado por Adrián Guillermo Aguilar e Irma Escamilla H., 47-72. México D.F.: UNAM / Miguel Ángel Porrúa.
- SEDESOL (Secretaría de Desarrollo Social), y CONAPO (Consejo Nacional de Población). 2012. *Catálogo Sistema Urbano Nacional 2012*. México D.F.: CONAPO.
- SEDATU (Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano), y CONAPO (Consejo Nacional de Población). 2018. *Sistema Urbano Nacional 2018*. México D.F.: SEDATU / CONAPO.
- Thibert, Joel, y Giselle Andrea Osorio. 2014. “Urban Segregation and Metropolitcs in Latin America: The Case of Bogotá, Colombia”. *International Journal of Urban Regional Research* 38 (4): 1319-1343.
<https://doi.org/10.1111/1468-2427.12021>
- UN (United Nations). 2014. “World Urbanization Prospects. The 2014 Revision. Highlights”, acceso en abril de 2018, <https://esa.un.org>
- Vaughan, Laura, y Sonia Arbaci. 2011. “The Challenges of Understanding Urban Segregation”. *Built Environment* 37 (2): 128-138.
<https://doi.org/10.2148/benv.37.2.128>