

Lineamientos para la Construcción de Políticas Públicas Interculturales



LINEAMIENTOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS INTERCULTURALES

La presente publicación ha sido elaborada en el marco del Programa Desarrollo y Diversidad Cultural para la Reducción de la Pobreza y la Inclusión Social, implementado por el Ministerio Coordinador de Patrimonio del Ecuador, con el apoyo del Sistema de Naciones Unidas, y el financiamiento del Fondo para el Logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio del Gobierno de España.

El Programa busca fortalecer el ejercicio de los derechos de las comunidades, pueblos y nacionalidades; incrementar su participación política; reducir la discriminación; promover la igualdad de oportunidades de los grupos excluidos por razones étnicas, y generar información pertinente a la diversidad cultural para la toma de decisiones de política pública. El Programa contribuye a la consecución del Plan Nacional de Desarrollo y los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

Rafael Correa Delgado
Presidente Constitucional de la República del Ecuador

María Fernanda Espinosa
Ministra Coordinadora de Patrimonio

Equipo UNESCO
Iván Fernández
María Rosa Cornejo

Equipo del Ministerio Coordinador de Patrimonio
Verónica Chávez
Marcelo Córdoba

Equipo del Programa Desarrollo y Diversidad Cultural
Alfredo Villacrés
Ángela Narváez

Concepto Editorial Ministerio Coordinador de Patrimonio
Excelprint

Impresión
Excelprint

Quito, octubre 2009

® Se autoriza la reproducción del contenido citando la fuente.

Programa Desarrollo y Diversidad Cultural
Alpallana E7-50 y Whymper, Mezanine
Telf.: (02) 255 7933
avillacres@ministeriopatrimonio.gov.ec

ÍNDICE

• Presentación.....	ix
LA INTERCULTURALIDAD: PANEL CENTRAL DE ESPECIALISTAS	1
• ¿Cómo abordar la interculturalidad? Interculturalidad, Plurinacionalidad y Ciencias Sociales en el Ecuador <i>Susana Andrade</i>	3
• La Interculturalidad y las Políticas Públicas <i>Fernando García Serrano</i>	16
• La Interculturalidad y los Objetivos del Milenio <i>Ricardo Moreno</i>	32
EDUCACIÓN INTERCULTURAL	45
• Educación Intercultural: Repensar la Educación Intercultural Bilingüe <i>Ariruma Kowii</i>	47
• La Educación Intercultural Bilingüe como Foro Público Nacional <i>José Antonio Figueroa</i>	54
• La Educación Básica Hispana y la Interculturalidad: Avances y Desafíos <i>Sebastián Granda Merchán</i>	68
• <i>Sugerencias para la Formulación de Política Pública de Educación Intercultural</i>	80
INTERCULTURALIDAD Y MODELOS DE SALUD	87
• Interculturalidad y Modelos de Salud <i>Luis Fernando Calderón</i>	89
• Modelo de Atención de Salud con Enfoque Intercultural: Hospital San Luis de Otavalo <i>José Terán</i>	97
• Interculturalidad y Modelos de Salud: La Experiencia del Cantón Loreto <i>Amilcar Albán</i>	109
• Participación de la Comunidad Indígena en el Control de la Tuberculosis: Una Mirada a la Interculturalidad <i>María Dolores Campoverde</i>	120
• <i>Sugerencias para la Formulación de Política Pública en Interculturalidad y Modelos de Salud</i>	131

INTERCULTURALIDAD Y AMBIENTE	135
• Interculturalidad y ambiente <i>David Cháves</i>	137
• Interculturalidad y ambiente <i>Paúl Maldonado Viera</i>	143
• Interculturalidad y ambiente <i>Anita Krainer</i>	148
• Diversidad Biocultural y Adaptación al Cambio Climático <i>João Stacishin de Queiroz</i>	157
• <i>Sugerencias para la Formulación de Política Pública en Interculturalidad y Medio Ambiente</i>	168
 INTERCULTURALIDAD Y JUSTICIA	 171
• Interculturalidad y Justicia <i>Franco Sánchez</i>	173
• Interculturalidad y Justicia <i>Edgar Willam Guatemal Campués</i>	178
• El Anclaje de la Interculturalidad <i>Santiago Argüello</i>	194
• Interculturalidad y Reformas Normativas <i>Ramiro Ávila Santamaría</i>	197
• <i>Sugerencias para la Formulación de Política Pública en Interculturalidad y Justicia</i>	201
 INTERCULTURALIDAD, PATRIMONIO Y SABERES	 205
• Diálogo Intercultural de Saberes <i>Gabriela Eljuri Jaramillo</i>	207
• Interculturalidad y Patrimonio Cultural <i>Dora Arízaga Guzmán</i>	215
• “Interculturalidad, Patrimonio y Saberes” <i>Rodrigo De La Cruz</i>	225
• Interculturalidad de la Interculturalidad, Reflexiones en el Camino <i>Jorge García</i>	237
• <i>Sugerencias para la Formulación de Política Pública en Interculturalidad, Patrimonio y Saberes</i>	247

INTERCULTURALIDAD Y SISTEMAS DE INFORMACIÓN	251
• Sistema Nacional de Información, “Un Nuevo Modelo para la Gestión de la Información” <i>Alejandra Calderón</i>	253
• La Interculturalidad y la Inclusión de la Diversidad Étnica y Cultural en los Sistemas de Información Nacionales <i>Lenin Cadena</i>	257
• La Noción de Interculturalidad y los Procesos de Inclusión de la Diversidad Étnica en la Producción de Información Estadística <i>Luis Pijal</i>	263
• Interculturalidad e Inclusión de la Diversidad Étnica y Cultural en los Sistemas de Información <i>Jorge Cóndor</i>	276
• <i>Sugerencias para la Formulación de Política Pública en Interculturalidad y Sistemas de Información</i>	283
 INTERCULTURALIDAD Y CIUDADANÍA	 287
• Interculturalidad y Ciudadanía: Una Visión desde el Pueblo Afroecuatoriano <i>José Chalá Cruz</i>	289
• Interculturalidad, Género y Ciudadanía <i>María Andrade Chalán</i>	299
• Interculturalidad y Ciudadanía: Consejo de Desarrollo de Nacionalidades y Pueblos Indígenas del Ecuador – CODENPE <i>Ampam Karakras</i>	304

Interculturalidad de las interculturalidades: Reflexiones en el camino

Jorge García

Quisiera plantear hoy un conjunto de reflexiones en relación a las cuales me parece que es fundamental articular una conversación que permita visualizar el profundo entramado que subyace a macro conceptos como el de interculturalidad:

1. Una primera reflexión tiene relación a la necesidad de pensar la interculturalidad semiótica o de cuando las culturas toman conciencia de la necesidad de disputarle un sentido a las palabras de la gente

Hoy más que nunca urge construir colectivamente un consenso y acuerdos en relación a los conceptos de cultura, nacionalidad, pueblo e interculturalidad, a fin de saber de qué estamos hablando cuando hablamos de interculturalidad. Para todos es conocido que existe una enorme polisemia en relación al concepto de cultura en particular y de nacionalidad, pueblo e interculturalidad en general.

Hoy para comprender el término de cultura es muy complejo, puesto que no todos entendemos lo mismo, obviamente por la polisemia de este término, unos lo definen como “valores morales y éticos de un determinado grupo étnico”, algunos dicen que “es el efecto de cultivar conocimientos humanos y ejercitar facultades intelectuales”, así podemos seguir con infinidad de conceptos, desde su origen hasta la fecha, **(Iguanigape Kungiler. Polisemia del termino cultura. <http://www.geocities.com/TheTropics/Shores/4852/vianor.html>)**

Esta polisemia tiene como sustrato el saber que “No hay ignorancia en general ni saber en general. Toda ignorancia es ignorante de un cierto saber y todo saber es la superación de una ignorancia en particular (Santos, 2005, 163). De este principio de incompletud de todos los saberes el sociólogo portugués Boaventura de Sousa Santos nos anima a la exploración de los posibles diálogos que pueden darse entre los diferentes saberes o conocimientos existentes en el mundo.” **(Victoria Martín R. Documento de trabajo UIAW))**

Si tan sólo tomamos el término cultura, según el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, se pueden observar ya distintos contextos semánticos:

Cultura. (Del lat. *cultūra*). 1. f. cultivo. 2. f. Conjunto de conocimientos que permite a alguien desarrollar su juicio crítico. 3. f. Conjunto de modos de vida y costumbres, conocimientos y grado de desarrollo artístico, científico, industrial, en una época, grupo social, etc. 4. f. ant. Culto religioso. ~ **física**. 1. f. Conjunto de conocimientos sobre gimnasia y deportes, y práctica de ellos, encaminados al pleno desarrollo de las facultades corporales. ~ **popular**. 1. f. Conjunto de las manifestaciones en que se expresa la vida tradicional de un pueblo. -**cultura**. (Del lat. *cultūra*). elem. compos. Significa 'cultivo, crianza'.

Esta polisemia se refuerza aún más si recurrimos a la etimología del concepto **“[La palabra cultura deriva del verbo latino “colere”, que significa cultivar. Una forma del verbo es “cultum”, que en latín significa agricultura. El adjetivo latino “cultus” se refiere a la propiedad que tiene un campo de estar cultivado. Por esta razón, “cultura” quería decir “agricultura”, “culto” y “cultivado”.]**”

Cosa parecida pasa con los otros términos como:

Nación. (Del lat. *naŕtio*, -*ōnis*). 1. f. Conjunto de los habitantes de un país regido por el mismo gobierno. 2. f. Territorio de ese país. 3. f. Conjunto de personas de un mismo origen y que generalmente hablan un mismo idioma y tienen una tradición común. 4. f. coloq. p. us. nacimiento (|| acción y efecto de nacer). Ciego de nación. 5. m. Arg. p. us. Hombre natural de una nación, contrapuesto al natural de otra. de ~. 1. loc. adj. U. para dar a entender el origen de alguien, o de dónde es natural. □ V.

Etimológicamente **“[La palabra nación viene del latín El término nación viene del latín “naŕtio”, derivado de “nasci” que significa “nacer”. Primero se aplicaba al lugar de nacimiento y después a las personas de la misma raza. Las palabras “nacer”, “nacionalidad”, “nacionalismo” tienen esa misma génesis.]”** (2). (Luis Alberto Navarrete. Monografias.com)

Nacionalidad. 1. f. Condición y carácter peculiar de los pueblos y habitantes de una nación. 2. f. Estado propio de la persona nacida o naturalizada en una nación. 3. f. Esp. Comunidad autónoma a la que, en su Estatuto, se le reconoce una especial identidad histórica y cultural. 4. f. Esp. Denominación oficial de algunas comunidades autónomas españolas.

Pueblo. (Del lat. popŭlus).1. m. Ciudad o villa.2. m. Población de menor categoría.3. m. Conjunto de personas de un lugar, región o país.4. m. Gente común y humilde de una población.5. m. País con gobierno independiente.

“[No está clara la etimología de pueblo. Como es sabido, deriva del latín populus, del cual poplus > poplo > poblo. De ahí, el gallego pasó a pobo, el asturiano a poulo > polo, el catalán a poble, y el castellano a pueblo. ¿Pero cuál es el origen de populus?

Una explicación tradicional lo hace derivar del etrusco puple, que significaría “apto para las armas”, es decir, el ejército, formado por todos los hombres de la ciudad en edad de portar armas. Esta teoría tiene su fundamento en la asamblea anual de ciudadanos romanos varones en el campo de Marte, en las afueras de Roma: todos los que tenían la edad y capacidad económica de costearse su propio equipo militar eran llamados a filas por el jefe del ejército, el cual era llamado magister populi (maestro del pueblo). Con el nacimiento de la República, esa asamblea se convirtió en un acto político, los comicios, donde aquellos ciudadanos que contribuían a la defensa del Estado tenían derecho a votar y elegir a los cónsules, censores, ediles, etc. Entre esos altos cargos estaba también el pretor (< prae itor, “el que marcha por delante”, nombre original de los cónsules, y que luego pasó a denominar a sus ayudantes) y el dictador, cuyo nombre alternativo era el ya visto de magister populi.

De modo que ya vemos que ambas teorías están estrechamente relacionadas. Pero la mencionada raíz pol- o por- nos proporciona más sorpresas. De ella deriva el griego poli- “muy, mucho” (como en polisílabo o polígamo), y de éste viene polis “ciudad”, originariamente “congregación, comunidad”. Supongo que no es necesario decir que la política es todo lo relativo a los asuntos públicos, los asuntos de la polis. Ni que la policía era el orden y limpieza en la polis. Y también deriva el latín plus “más”, dando el sentido de agregación, suma. Y por comparación con otras lenguas, se sabe que también deriva el latín plenus y el griego pleos, que significan “pleno, lleno, colmado”. Y también el griego plethos, del cual derivan plétora “multitud” y pletórico “lleno, colmado, satisfecho”. Y emparentado con esta última tenemos la plebs, la plebe, la multitud, la muchedumbre.]”<http://depalabra.wordpress.com/2006/10/23/pueblo/>

De esta primera reflexión quedan flotando algunas preguntas:

¿Una cultura implica necesariamente un territorio? ¿Una nación implica una sola cultura? ¿Un país puede implicar varias culturas? ¿Un pueblo es una nación que ha perdido alguno o algunos de sus atributos? ¿Un país puede involucrar a varias

nacionalidades y pueblos? ¿Entonces de que estamos hablando cuando hablamos de interculturalidad? ¿Es el Ecuador un país multicultural o intercultural, en el sentido de que alberga a varias nacionalidades y pueblos que involucran diversas culturas? ¿La interculturalidad hace referencia a la interrelación entre culturas, al reconocimiento de unas culturas respecto de otras como legítimas otras? ¿Cómo se produce la disputa de sentido entre las diversas culturas?

2. Una segunda reflexión tiene relación con la necesidad de pensar la interculturalidad epistémica o de cuándo las culturas toman conciencia de las diferencias paradigmáticas

Esta reflexión nos convoca a plantearnos la relación entre interculturalidad y paradigmas, a preguntarnos de qué estamos hablando cuando hablamos de paradigmas y más aún cómo cada una de estas perspectivas paradigmáticas, implica no sólo una concepción de cultura sino sobre todo una manera de reflexionar y hacer interculturalidad.

Edgar Morin plantea la existencia de dos grandes paradigmas, **el paradigma de occidente y el paradigma de oriente**. Al interior del paradigma de occidente se pueden desplegar dos grandes perspectivas paradigmáticas en disputa: la de fragmentación y la de complejidad¹.

Desde la perspectiva de fragmentación, la cultura será mirada reflexionada y actuada como un fragmento, troceada respecto de un todo mayor, vista como una pieza de una gran máquina a la cual se le puede cambiar las piezas pero nunca se pondrá en cuestión la máquina misma como tal. Parados en esta perspectiva muchas veces ni siquiera le damos a la otra cultura valor de tal. Separa al interior de la cultura el sujeto del objeto, la razón de la intuición, el pensar del hacer.

Desde la perspectiva de complejidad, la cultura será vista en sus múltiples interrelaciones, procurando descifrar más lo que emerge de ese conjunto interrelacionado que las partes como tal; se buscará una visión sistémica de la cultura, desde su dinámica relacional, como un todo complejo organizado, considerada en

¹ “Proponemos la siguiente definición: un paradigma contiene, para cualquier discurso que se efectúe bajo su imperio, los conceptos fundamentales o las categorías rectoras de inteligibilidad al mismo tiempo que el tipo de relaciones lógicas de atracción/repulsión (conjunción, disyunción, implicación u otras) entre estos conceptos o categorías.

De este modo, los individuos conocen, piensan y actúan en conformidad con paradigmas culturalmente inscritos en ellos. Los sistemas de ideas están radicalmente organizados en virtud de los paradigmas. (Edgar Morin. El Método, las Ideas. Ed. CATEDRA, Madrid, España 1992, pp218.)

relación con otras culturas consideradas como tales.

En este sentido la interculturalidad será mirada y actuada en el primer caso como culturas partes, momentos, elementos, piezas, fragmentos poco interrelacionadas entre sí o en el segundo caso, como culturas dinámicas profundamente interrelacionadas, unas con otras, co-constructoras de realidad, co-generadoras de modos de vida más o menos convivenciales.

Desde el **paradigma oriental**, la cultura puede ser considerada como maya, como una ilusión; la cultura mirada y reflexionada como obra de teatro, como el acto de magia, como obra de un mago que nos hace reflexionar y actuar una irrealidad. El mundo, sus culturas, todo es una gran ilusión, en la que jugamos todos el juego de hacernos creer unos a otros que esta ilusión es real.

Las culturas son un engaño, es un juego de máscaras, lo que pensamos, vemos, hacemos, es parte de este engaño colectivo; pues en realidad todo lo que nos rodea es maya; vivimos permanentemente ilusionados, engañados, enmascarados, creyendo que nuestra cultura es la verdadera, la plena: y, eso creemos todas las culturas, con lo cual entramos a jugar el juego de las culturas enmascaradas, en el drama o el teatro de la vida; la propia tierra y el cosmos son máscaras del gran teatro cósmico.

Pero si miramos desde otro **paradigma**, como es el **Abya Yala**, la idea de cultura se vuelve más compleja aún, pues las interrelaciones, las vincularidades, se dan entre todos los elementos de la vida, en donde la cultura implica a las otras culturas y a todos los elementos considerados como vivos en cada cultura: el aire, la tierra, el agua, el clima, el paisaje, el cosmos, todos ellos son pensados y actuados como aspectos sustantivos de la interculturalidad.

Desde este paradigma, de lo que se trata es de criar la interculturalidad al igual que los seres humanos, la interculturalidad tiene que ser co-generada, co-construída, criada, de manera complementaria, recíproca, proporcional y correspondiente, en vínculo con el conjunto de elementos que entran en juego en la crianza; la cultura es criada y nos cría, es parte de la sabiduría con la cual el cosmos vivo y nosotros como parte de él nos vamos auto criando.

También desde la **perspectiva paradigmática de la negritud**, lo que se está "... proponiendo es la construcción de nuevos marcos epistemológicos que incorporan y negocian conocimientos occidentales y conocimientos no-occidentales, indígenas pero también negros (y sus bases teóricas y vivenciales, pasados pero también presentes),

siempre manteniendo como fundamental la necesidad de enfrentar la colonialidad del poder a la cual estos conocimientos han sido sometidos. Marcos epistemológicos que pluralizan, problematizan y desafían la noción de un pensamiento y conocimiento totalitario, único y universal desde una postura política y ética, abriendo la posibilidad y el reconocimiento de distintos modos de pensar.

En estos términos, la interculturalidad representa una lógica de pensar y una práctica que trabaja en los límites de los conocimientos indígenas y negros, traduciendo los conocimientos occidentales a las perspectivas indígenas y negras del saber, y a sus necesidades políticas y concepciones éticas.” **(Katherin Wallsh Geopolíticas del conocimiento, interculturalidad y descolonización)**

“Un cambio de paradigma es revolucionador. Una revolución que afecte a un gran paradigma modifica los **nuclei** organizadores de la sociedad, la civilización, la cultura y la noosfera. Es una transformación del modo de pensamiento, del mundo del pensamiento y del mundo pensado. Cambiar el paradigma es a la vez cambiar de creencia, de ser y de universo.” **(Edgar Morín. El Método, las Ideas. Ed. CATEDRA, Madrid, España 1992, pp218.)**

3. Una tercera reflexión tiene relación a la necesidad de pensar la interculturalidad geopolítica y descolonizadora o de cuándo las culturas toman conciencia de la importancia de disputar el poder

Esta reflexión tiene que ver con el poder como base de las relaciones de interculturalidad; la política, el poder, la dominación, las culturas dominantes y dominadas, las subculturas, la geopolítica del conocimiento, la descolonización del conocimiento, la asimetría del poder, las relaciones de dominio, cooperación o reciprocidad, son otros tantos aspectos que no pueden ser soslayados a la hora de reflexionar la interculturalidad.

Como dice María Victoria Martín: “La configuración actual del mundo global nos revela las tensiones producidas entre una lógica dominante de globalización uniformadora y teóricamente inevitable² (la denominada globalización neoliberal) y una lógica del reconocimiento de la diversidad cultural y social existente, promovida en gran medida por los flujos migratorios y la transnacionalización de los medios de comunicación” Pero también por procesos de reconstitución y afirmación de pueblos

² Para un análisis del cuestionamiento de la inevitabilidad de la globalización ver George (2002) y Pérez- Castilla (2005)

y nacionalidades al interior de varios países.

Esas diversidades nos exigen construir nuevas maneras de entender esa diversidad, y de vivir en y con ella, en la medida en que nos plantean retos políticos y epistemológicos: por un lado, “desafía la forma en que hemos entendido hasta ahora el Estado y la actividad política, en general”; por otro lado, “dan cuenta de la coexistencia de diferentes racionalidades y formas de producción del conocimiento”.

“Otro elemento importante a destacar es el uso del concepto de interculturalidad. En el caso de la Amwtay Wasi y del Movimiento Indígena Ecuatoriano, la interculturalidad es concebida como una respuesta crítica, contrahegemónica, surgida en un proyecto que se inicia desde abajo hacia arriba, desde la acción local, y que busca en su finalidad la transformación social y el reconocimiento epistémico de las “otras” formas de producir y aplicar el conocimiento “ (Conocimientos “otros”, nuevas formas de transgresión de las geopolíticas del conocimiento desde el paradigma de la interculturalidad. M^a Victoria Martín Rodríguez)

5.3 “HABLAR DE LAS GEOPOLÍTICAS DEL CONOCIMIENTO, ENTONCES, ES RECONOCER LA NATURALEZA HEGEMÓNICA DE LA (RE)PRODUCCIÓN, LA DIFUSIÓN Y EL USO DEL CONOCIMIENTO, NO SIMPLEMENTE COMO EJERCICIO ACADÉMICO, SINO COMO PARTE FUNDAMENTAL DEL SISTEMA-MUNDO CAPITALISTA Y MODERNO, QUE A LA VEZ Y TODAVÍA, ES COLONIAL.” (KATHERIN WALLSH GEOPOLÍTICAS DEL CONOCIMIENTO, INTERCULTURALIDAD Y DESCOLONIALIZACIÓN)

4. Una cuarta y final reflexión tiene relación a la necesidad de pensar la interculturalidad cósmica o de cuándo las culturas toman conciencia de la importancia de reconocerse como cosmos, como tierra, que siente, piensa, habla, ama y se auto-hace

En esta última reflexión, la convivencialidad aparece como la emergencia de la interculturalidad, sin dejar de observar la construcción de los espacios de encuentro, de los abrazos, de los diálogos, de la conspiración.

Se trata de la construcción intercultural desde la otredad, desde el reconocimiento de todos los otros como legítimos otros. Aspiramos a una sociedad mundo intercultural en donde convivan los diversos, en donde tengan cabida todas las voces, en donde nos reconozcamos todas las culturas, unas a otras, como legítimos sujetos con igual capacidad de opinión, de decisión y de incidencia, en donde el respeto mutuo sea la

regla que genere la construcción de una convivencia intercultural armónica.

No podemos perder de vista que los seres humanos somos seres en los que, en el acto mismo de la vivencialidad, conjugamos la razón, la emoción, la energía, la acción, la sabiduría; y, tampoco podemos olvidar que ese simple acto de vivir es convivencia intercultural. Somos y nos auto-hacemos en la relación, en el lenguajear, en las conversaciones, en la construcción de redes conversacionales culturales e interculturales que dan lugar a caldos de cultivo, a calor cultural que permite tejer interculturalidad.

La convivencia surge justamente en las relaciones con los otros, y es lo que permite un accionar, una coordinación de acciones. Vivir en la sociedad mundo intercultural involucra el convivir, ocurre en el tiempo, es un proceso continuo, es un devenir; hace relación a unas colectividades, a unas comunidades, a unas localidades, a las más diversas culturas con las que con-vivimos.

No es fácil co-generar una sociedad mundo intercultural para la vida, para la convivencia, para la democratización del poder, para la aceptación y el respeto de mi mundo y del mundo de los otros, para el aprendizaje de un reflexionar y un hacer intercultural desde el reconocimiento de lo propio, para la aceptación del cambio, de las transformaciones desde la armonía, desde la sabiduría de una vivencialidad que “no genere ni pobreza ni abuso” **(Humberto Maturana. Emoción y lenguaje en educación y política p.30, Santiago de Chile, Ed. Hachette Comunicación CED, s/f).**

Convivir interculturalmente en las localidades, ciudades y sociedad mundo intercultural actual, implica también recuperar las “trazas”, de nuestros ancestros que supieron vivenciar un mundo de armonía cósmica, de profunda fuerza espiritual; y con ello eventualmente, construir y reconstruir en el aquí y el ahora, “el lugar de la utopía convivencial”, pero de una manera festiva, llena de regocijo, preñada de redes conversacionales sustentadas en el amor, el respeto, el reconocimiento de las otras como legítimas otras.

Queremos una sociedad mundo intercultural que nos acojan a todos y todas, en la cual nos reconozcamos todos como extranjeros en potencia, pues como dice Tzvetan Todorov, “Por cómo percibimos y acogemos a los otros, a los diferentes, se puede medir nuestro grado de barbarie o de civilización” en que convivimos. **(Tzvetan Todorov, intervención en la entrega del premio “Príncipe Asturias en Ciencia**

Sociales”, el 26 de octubre del 2008.)

Aspiramos a una sociedad mundo intercultural pensada en definitiva como una verdadera constelación pensante como dice Merleau Ponty (**Merleau Ponty, citado por Homero Altesor en su libro “Cosmologías”, editorial Biblio., pp 13 y ss.,**) en donde sepamos asumir esa profunda realidad convivencial de culturas vivas, formando parte de una tierra y cosmos vivos, que se van haciendo a sí mismos en la interculturalidad cósmica.

BIBLIOGRAFÍA

- DELEUZE, Gilles. "El Bergsonismo", Madrid, Ed. Cátedra, 1987.
- ELJURI, Gabriela. "Patrimonio Inmaterial: Herencia, Identidad y Memoria", Revista Artesanías de América N° 66, Centro Interamericano de Artesanías y Artes Populares -CIDAP-, Cuenca, julio de 2008.
- GARCÍA CANCLINI, Néstor. "Los Usos Sociales del Patrimonio", en AGUILAR C., Encarnación, Cuadernos de Patrimonio Etnológico. Nuevas Perspectivas de Estudio, Andalucía, 1999.
- Conferencia Inaugural del Congreso Internacional Fundacional de la Asociación Española de Investigación en Comunicación, en línea:
- http://www.aeic2008santiago.org/CONFERENCIA_INAUGURAL_NESTOR_GARCIA_CANCLINI.pdf fecha de consulta: 13 de junio de 2009.
- GUERRERO, Patricio. Et. Al. "Reflexiones sobre Interculturalidad", Escuela de Antropología Aplicada, Universidad Politécnica Salesiana, Abya Yala, Quito, 1999.
- HALBWACHS, Maurice. "Les Cadres Sociaux de la Mémoire", en: Huici Urmeneta, "La Memoria Colectiva y el tiempo por Maurice Walbwachs", en línea: <http://www.uned.es/ca-bergara/ppropias/vhuici/mc.htm> fecha de consulta: 10 de mayo de 2008.
- MEJÍA, Juan Luis. "El liderazgo del Estado frente a las políticas culturales", CONACULTA, México, en línea: http://vinculacion.conaculta.gob.mx/capacitacioncultural/b_virtual/art_pdf/10024a.pdf fecha de consulta: 16 de diciembre de 2008.
- MESLIN, Michel. "Sobre los Mitos", en: BOTERO, Fernando. ENDARA, Lourdes. "Mito, Rito y Símbolo. Lecturas Antropológicas", Instituto de Antropología Aplicada, Quito, 1994.
- PRIETO DE PEDRO, Jesús. "Políticas Públicas y Cultura", Planet Agora. Foro Permanente sobre el Pluralismo Cultural, en línea: <http://www.planetagora.org/espanol/note2.html> fecha de consulta: 20 de enero de 2009.
- UNESCO. "Convención para la salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial", París, octubre 2003.
- WILDE, Guillermo. "La problemática de la identidad en el cruce de perspectivas entre la Antropología e Historia", en línea: <http://www.naya.org.ar/articulos/identi12.htm>