

Mauro Cerbino e Isabella Giunta, compiladores

Biocapitalismo, procesos de gobierno y movimientos sociales

Antonio Negri, Michael Hardt
y Sandro Mezzadra



UNIVERSITÀ DELLA CALABRIA



Scuola di dottorato in Conoscenze e
Innovazioni per lo Sviluppo
"Andre Gunder Frank"



**INSTITUTO
DE LA
CIUDAD**

Biocapitalismo, procesos de gobierno y movimientos sociales / compilado por Mauro Cerbino e Isabella Giunta. Quito: FLACSO, Sede Ecuador, 2013

138 p.

ISBN: 978-9978-67-393-5

POLÍTICA ; AMÉRICA LATINA ; CAPITALISMO ; BIOCAPITALISMO ; MOVIMIENTOS SOCIALES ; NEOLIBERALISMO ; MOVIMIENTO INDÍGENA ; CONFEDERACIÓN DE NACIONALIDADES INDÍGENAS DEL ECUADOR (CONAIE) ; ECUADOR

320.980 - CDD

© De la presente edición:

FLACSO, Sede Ecuador
La Pradera E7-174 y Diego de Almagro
Quito-Ecuador
Telf.: (593-2) 323 8888
Fax: (593-2) 323 7960
www.flacso.edu.ec

ISBN: 978-9978-67-393-5

Cuidado de la edición: Carolina Páez V. y Vanessa Bonilla

Imagen de Portada: Pablo Jijón Valdivia

Transcripción de ponencias: Isabella Giunta y Marco Panchi

Traducción del italiano: Luca Mariotti

Diseño de portada e interiores: FLACSO

Imprenta: Gráficas V&M

Quito, Ecuador, 2013

1ª. edición: mayo de 2013

El presente libro es una obra de divulgación y no forma parte de las series académicas de FLACSO-Sede Ecuador

Índice

Presentación 7

Prólogo

En diálogo abierto con Antonio Negri,
Michael Hardt y Sandro Mezzadra 9
Mauro Cerbino e Isabella Giunta

Primera Parte

Biocapitalismo y constitución
política del presente 19
Antonio Negri

Transformaciones en los procesos de Gobierno y
movimientos sociales en América Latina 43
Michael Hardt y Sandro Mezzadra

América Latina: entre impasse y nuevo conflicto social.
Notas para reabrir la discusión... 97
Sandro Mezzadra

Segunda Parte

Diálogos con representantes de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE)	109
Diálogos con representantes de otras organizaciones sociales (CNC-Eloy Alfaro, Mujeres por la Vida)	125
Los autores.	137

Presentación

Para FLACSO-Sede Ecuador ha sido motivo de orgullo poder invitar a tres intelectuales de trayectoria internacional como Antonio Negri, Michael Hardt y Sandro Mezzadra. Los tres, comprometidos en generar un pensamiento activo y militante en la esfera de los estudios políticos globales, representan un referente imprescindible para entender las complejas realidades producidas por las nuevas formas del capitalismo contemporáneo.

El contenido de esta publicación es el fruto de las intensas actividades realizadas por ellos durante una semana en Quito. La conferencia magistral dictada por Antonio Negri ante un abarrotado auditorio, el seminario de tres días realizado por Michael Hardt y Sandro Mezzadra y los diálogos que juntos sostuvieron con representantes de organizaciones sociales ecuatorianas, estamos seguros que serán aportes de mucha utilidad para nuestros lectores. Podrá apreciarse el profundo rigor crítico, la voluntad de cuestionamiento y el modo ‘implicado’, con que los tres autores se sitúan en la escena latinoamericana y ecuatoriana para intentar descifrar las tendencias políticas en acto. Hay que resaltar que la discusión estuvo abierta al debate y mantuvo una postura prudente y de atenta escucha.

Esta publicación representa una de las primeras producciones editoriales del constituido Departamento de Estudios Internacionales y Comunicación de FLACSO que, entre sus propósitos, tiene el de contribuir a una discusión académica en torno a los problemas que se suscitan en un mundo globalizado asimétrico que, al mismo tiempo, cobija las potencialidades de nuevas subjetividades políticas.

Juan Ponce
Director
FLACSO-Sede Ecuador

Prólogo

En diálogo abierto con Antonio Negri, Michael Hardt y Sandro Mezzadra

Mauro Cerbino* e Isabella Giunta**

En noviembre de 2012 recibimos en FLACSO Ecuador a Antonio Negri, Michael Hardt y Sandro Mezzadra, invitados a dictar una serie de seminarios. Ya en 2003, en el número 17 de la revista *Íconos*, se había publicado un *dossier* sobre “Imperio, poder global y multitud”, en el que algunos intelectuales latinoamericanos reflexionaban alrededor de las posibles influencias que el libro *Imperio* podía tener para la subregión. Con la visita de estos tres autores se confirmó un interés –presente indudablemente en nuestro país– respecto de un conjunto de estudios y problemas relacionados con sus investigaciones, las cuales van más allá de los desafíos planteados en *Imperio* y tienen que ver con la discusión en torno a biocapitalismo y formas contemporáneas de *gubernamentalidad*, la producción del *común* y la articulación de nuevos modos de subjetividad política. En el caso específico de la producción intelectual de Negri, este conjunto de problemas guarda relación con su fase de algún modo *post-operarista*¹, aunque no abandona su su perspectiva “autonomista”; aquella que reivindica las capacidades expresadas por la clase obrera y posteriormente por los movimientos sociales de

* Mauro Cerbino coordina el Departamento de Estudios Internacionales y Comunicación de FLACSO-Sede Ecuador. Es director de la revista *Íconos*. Ha publicado libros y artículos en journals científicos internacionales en torno a comunicación política y estudios de juventud.

** Isabella Giunta es doctoranda en Conocimientos e Innovaciones para el Desarrollo en la Universidad de la Calabria, Italia, con una investigación sobre movimientos campesinos y soberanía alimentaria.

autovaloración frente a los modos de producción impuestos por el capital, así como de los intentos de estos mismos sectores sociales por desmarcarse del dominio del Estado.

El proyecto teórico del *operaísmo* iniciado en Italia a partir de los años sesenta y movido por intelectuales como Raniero Panzeri, Mario Tronti y el propio Antonio Negri, alrededor de la revista *Quaderni Rossi*, ha suscitado innumerables críticas y aplausos; aparte que se ha convertido en un referente significativo a la hora de leer e interpretar, de manera provocativa, el presente político e incluso de anticipar escenarios futuros como lo han hecho varios centros académicos y movimientos sociales presentes en el mundo global. Así la influencia del *operaísmo* y el pensamiento autonomista trasciende las fronteras italianas difundiéndose hacia países como Francia, Estados Unidos y también Brasil y su vigencia va más allá de los efectos políticos producidos en la “caliente” década del setenta en Italia (que como es conocido fueron duramente desarticulados y reprimidos por el Estado dando paso a los denominados “años de plomo”). La visión *operaísta* ha contribuido a la elaboración de categorías analíticas y métodos interpretativos innovadores en torno a las transformaciones post-fordistas del capitalismo, la reconfiguración de hegemonías y el apareamiento de nuevas luchas sociales.

En efecto, el viejo dicho “Primero las luchas, luego el capital” resume en pocas palabras la perspectiva que ha caracterizado al *operaísmo* desde sus comienzos y que fue calificado por Mario Tronti como una especie de “revolución copernicana”. La lucha obrera es considerada el “motor” del desarrollo capitalista, con lo cual se desplaza la mirada de la estructura de dominación capitalista hacia el sujeto transformador que es la clase obrera (o lo que en los análisis posteriores será la *multitud* o los movimientos sociales), cuyas específicas condiciones de explotación, junto con las potencialidades revolucionarias era menester estudiar. Así, la fase del *operaísmo* clásico atribuyó al sujeto obrero una específica potencia revolucionaria por su protagonismo en la producción económica y reproducción social y política, partiendo del presupuesto que esa potencia fuera más eficaz ahí donde el capitalismo iba alcanzando dimensiones más avanzadas. Entonces surgieron nuevas conceptualizaciones, como por ejemplo ‘obrero

masa', 'composición técnica' y 'composición política de clase', 'rechazo del trabajo', 'autonomía de lo político' (Tronti) o 'autonomía obrera' (Negri).

La mutación del *operaísmo* al *post-operaísmo*, a comienzos de los años noventa, es generalmente reconducida a la instauración del debate en torno al post-fordismo. Desde entonces, esta corriente de pensamiento se ha cimentado en la relectura del concepto marxista de *general intellect*, empleado para evidenciar el creciente peso de la dimensión cognitiva y del lenguaje —o sea de la cooperación social— en la renovada composición del trabajo. A los estudios sobre el *trabajo inmaterial* y el *capitalismo cognitivo* se ha agregado la reflexión sobre la categoría spinoziana de *multitud*, como un intento de reconocimiento de la heterogeneidad de las subjetividades políticas que se hacen intérpretes del cambio y la transformación social. Más recientemente —y como una deriva teórica de la noción de *multitud*— la elaboración del concepto de *común* reafirma la naturaleza autonomista de esta corriente analítica, en la medida que se piensa como una alternativa —en lo económico y social— a la propiedad privada y a lo público, cuya tutela recae bajo el Estado; así como, en lo político, se muestra como alternativa al capitalismo y al socialismo.

Es este bagaje teórico —esbozado aquí brevemente y que en algunos ambientes angloparlantes se ha llegado a denominar la *Italian theory*²— que pensamos puede ser de interés del lector ecuatoriano; en el prolífico momento de reflexión política que el país atraviesa, fundamentalmente, por la experiencia constituyente de 2007-2008, la construcción de una nueva hegemonía política liderada por Rafael Correa y, sobre todo, por la crisis (a raíz del proceso constituyente) que afecta el diálogo y matiza las sucesivas confrontaciones entre el Gobierno y los movimientos sociales, particularmente de los sectores indígenas. Por otra parte es innegable que es precisamente esta composición compleja del momento político por el que atraviesa Ecuador (junto con otros países con los que existen muchas similitudes como son Venezuela, Bolivia y Argentina) lo que ha suscitado el interés de los tres autores en querer visitar nuestro país. Sin embargo, en el punto de convergencia entre estos dos intereses, es quizás útil hacer algunas precisiones.

Resulta necesario alertar sobre los riesgos que supondría el hecho de concebir a América Latina —o parte de ella— como una especie de “labo-

ratorio político” en el cual comprobar o calibrar las reflexiones teóricas surgidas en otro contexto académico y político como es el italiano y, en general, el europeo. Lo que acarrearía ese riesgo se compone de tres problemas. El primero es la afirmación de que la experiencia que se observa en esos países pueda servir de “materia prima” empírica para sostener una elaboración teórica, a falta de un “material” que se manifieste con la misma envergadura en la propia Europa. Creemos que un ejercicio de este tipo re-propondría una antigua y peligrosa visión exotista y representaría una inconsistencia epistemológica dado que ningún objeto empírico puede ser construido por fuera de una teoría. El segundo problema, derivado del primero, es que frente a la importancia que atribuimos a esa experiencia pensemos que un aporte teórico es necesario y esto resultaría problemático dado que partiría de la premisa de que esa experiencia está exenta de teoría o que esa teoría no es lo suficientemente elaborada. Además de ser inconsistente en lo epistemológico, este ejercicio resultaría un tanto neocolonial.

Finalmente, resultaría problemática la utilización de una prospectiva teórica y política –la europea– para problematizar la experiencia en curso en esos países. Pensamos que, sin querer disminuir la importancia de los dos primeros puntos, para cuyo tratamiento se necesitaría de mucho más espacio, el tercero merece ser señalado para poder aportar al debate en Ecuador. Nos referimos específicamente a la crítica realizada por los tres autores a lo que denominan el “retorno del Estado”. Ellos parten del hecho que el tipo de Estado que retorna es el mismo del cual en sus reflexiones han pretendido distanciarse, en síntesis podríamos decir tanto el Estado neoliberal como el Estado de bienestar. Parece filtrarse de modo implícito la advertencia de que no se cometan aquí los mismos errores que ellos observan en Europa, donde el rol dominante del Estado, sea cual fuera su naturaleza, tiene fuerte influencia en la reducción de las posibilidades de construcción del *común*. Ahora bien, pensamos que trasladada aquí esta reflexión corre el riesgo de perder de vista algunos aspectos peculiares que atañen al rol del Estado. De modo particular en Ecuador (aunque se podría generalizar a otros países de la subregión como Venezuela o Bolivia) no tiene mucho sentido la afirmación de “retorno del Estado” dado que el Estado, de cualquier modo como se pueda concebir en Europa, ha tenido

una específica conformación; es decir, atado a los intereses de las elites políticas y económicas y no ha afrontado el problema de una estructura social desigual e inequitativa. El hecho de que en estos últimos años se haya dado una consolidación del Estado, en el sentido de una mayor y más equitativa redistribución de la riqueza nacional, un aumento significativo en la inversión social especialmente en salud y educación, no creemos que sean aspectos que puedan ser considerados menores. Al menos en “estas latitudes” parece inconcebible una transformación social, en el sentido de una mayor igualdad de condiciones de posibilidad para la ciudadanía, sin la intervención decidida del Estado.

Habiendo planteado estas precisiones, confiamos en que quien lea ampliará aún más la complejidad del desafío epistemológico que abre este libro, ya que es indudable que los temas que a continuación se exponen son, en ciertos aspectos, novedosos para el debate académico y político ecuatoriano y hacen un aporte significativo al mismo. La publicación reúne un conjunto de intervenciones orales elaboradas por los autores y algunos diálogos con representantes de organizaciones sociales e interlocutores de la escena política ecuatoriana. Queremos subrayar el carácter oral de este trabajo, dado que no respeta en rigor las formas de la escritura. Se ha mantenido en el texto el registro de un cierto modo coloquial que ha caracterizado especialmente los diálogos, con la convicción de que el tono aporta al debate.

Los principales documentos que presentamos son las transcripciones de la conferencia magistral de Antonio Negri bajo el título “Biocapitalismo y constitución política del presente”, en ella se propone también la discusión realizada con los asistentes luego de la conferencia. Además hemos incluido la transcripción del seminario “Transformaciones en los procesos de Gobierno y los movimientos sociales en América Latina” dictado por Sandro Mezzadra y Michael Hardt. También se reproduce el texto de Sandro Mezzadra “América Latina: entre impasse y nuevo conflicto social. Notas para reabrir la discusión”, que fue publicado en italiano en el portal de *UniNomade*. A estos dos documentos se agregan las transcripciones de los diálogos que los tres autores han mantenido con los dirigentes indígenas de la CONAIE³ Luis Macas y Humberto Cholango (también publicadas

en *UniNomade*) y con Doris Escalante y Romelio Gualán de la CNC⁴-Eloy Alfaro, Pedro de la Cruz, asambleísta y María Quishpe de la organización Mujeres por la Vida. Vale subrayar que estos diálogos son la consecuencia de la voluntad expresada por los autores de buscar, en algunos interlocutores pertenecientes a los movimientos sociales ecuatorianos, las claves interpretativas para entender, aunque sea de modo relativo y provisional, el momento político que vive Ecuador.

Los textos que presentamos están atravesados por algunas temáticas recurrentes que tienen que ver con la caracterización y consolidación del capitalismo contemporáneo principalmente en su versión financiera y especulativa, y las profundas transformaciones que en este contexto global viven los procesos de Gobierno y los movimientos sociales en América Latina. La mirada está dirigida a develar, sobre todo, los mecanismos globales de puesta en valorización de la vida misma bajo la dimensión del biocapitalismo y en interrogarse sobre las consistencias de la denominada “transición post-neoliberal” y de la aplicación de un modelo “progresista” de ciertos gobiernos latinoamericanos como el ecuatoriano. Al parecer en el núcleo central de las propuestas está el intento de reflexionar sobre las condiciones de posibilidad para la construcción de una gobernanza alternativa a la neoliberal que en la perspectiva *post-operarista* reside de modo imprescindible en la continuidad de la acción y las luchas de los movimientos sociales. En efecto, estos movimientos son concebidos como aquellos que encarnan y son capaces de llevar adelante el poder constituyente/instituyente necesario para producir la institucionalidad del *común*, o sea esa forma de organización social, económica y política que el capitalismo contemporáneo pretende subsumir cada vez más y que al mismo tiempo representa el modelo de cooperación necesaria para generar alternativas liberadoras.

En el intento de interpretar el presente para mejor comprender las nuevas configuraciones del capitalismo y a la vez descifrar las posibilidades de liberación, las experiencias de transformación (constituyente y post-constituyente) que se viven en algunos países de América Latina que muestran algunas señales sobre cómo enfrentar las crisis económica y de representación política –por las que también Europa atraviesa–, pensamos que pueden ser el terreno en el que establecer una discusión fecunda con

el *post-operarismo* y con los desafíos conceptuales y políticos que aquí están planteados.

Es nuestro deber agradecer a quienes han hecho posible que esta publicación sea una realidad. En primer lugar a los estudiantes de la Maestría en Comunicación y Opinión Pública promoción 2012/2014 de FLACSO Ecuador, quienes han colaborado en la organización de las jornadas de discusión y de modo especial nuestros agradecimientos van a Marco Panchi, quien ha tenido a su cargo las transcripciones de los seminarios y las entrevistas contribuyendo además a una primera redacción de las mismas. Finalmente queremos agradecer al Instituto de la Ciudad del Distrito Metropolitano de Quito y de modo especial al alcalde de Quito, Augusto Barrera, quien declaró a Antonio Negri Huésped Ilustre de la Ciudad, en un gesto de afecto y reconocimiento hacia un intelectual que ha hecho de la militancia política un signo distintivo de su vida.

Quito, mayo 2013

Notas

- 1 *Operaísta* y *operaísmo* se utilizarán en lugar de “obrerismo”, términos que refieren directamente a la definición propuesta por Negri y que han sido ya utilizados en castellano.
- 2 En un intento de diferenciarse de la *French theory* del post-estructuralismo.
- 3 Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador
- 4 Coordinadora Nacional Campesina