

**UNA MIRADA
AL ECUADOR**

**CÁTEDRA ECUADOR
FRONTERAS, VECINDAD
E INTEGRACIÓN**

**MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**

República de Colombia

Ministerio de Relaciones Exteriores

Presidente de la República

Álvaro Uribe Vélez

Ministro de Relaciones Exteriores

Fernando Araújo Perdomo

Viceministro de Relaciones Exteriores

Camilo Reyes Rodríguez

Viceministra de Asuntos Multilaterales

Adriana Mejía Hernández

Secretaria General

María del Pilar Ordóñez Méndez

Directora de la Academia Diplomática

María Clara Isaza Merchán

Directora de Asuntos Culturales

María Claudia Parias Durán

Coordinación editorial

Comité Editorial Ministerio de
Relaciones Exteriores

Revisión editorial

Marcela Giraldo Samper
Martha Patricia Jiménez

Diseño

La Silueta Ediciones Ltda.

Impresión

Imprenta Nacional de Colombia

ISBN 978-xxxxxxx

Primera edición, 500 ejemplares

Bogotá, febrero de 2008

© Universidad Nacional de Colombia
Instituto de Estudios Políticos y
Relaciones Internacionales (IEPRI)

© Academia Diplomática de San Carlos
Ministerio de Relaciones Exteriores

© Socorro Ramírez
Coordinadora y editora

Primera edición: marzo de 2008
Bogotá, Colombia

Catalogación

Una mirada al Ecuador / ed. Socorro Ramírez –
Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Instituto
de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales:
Academia Diplomática de San Carlos. Ministerio de
Relaciones Exteriores de Colombia, 2007.

Xxx páginas

ISBN: 978-xxxxxxxxxxx

1. Relaciones exteriores 2. Integración 3. Ecuador 4.
Colombia I. Ramírez Vargas, Luz del Socorro, - editora.

Contenido

FRONTERAS, VECINDAD E INTEGRACIÓN CÁTEDRA ECUADOR 17

Socorro Ramírez

PRÓLOGO 29

PRIMERA SESIÓN

CAPÍTULOS DE LA HISTORIA DE LA VECINDAD COLOMBO ECUATORIANA 33

UNA MIRADA DE LARGO PLAZO 35

Socorro Ramírez

CAPÍTULOS DE LA HISTORIA DE LA VECINDAD COLOMBO–ECUATORIANA 39

Jorge Núñez Sánchez

CONOCERNOS MÁS PARA JUZGARNOS MEJOR 81

Francisco Huerta Montalvo

DEBATE 87

NECESIDAD DE MIRADAS CONJUNTAS DE EPISODIOS COMPARTIDOS 93

Socorro Ramírez

SEGUNDA SESIÓN

GRANDES TRAZOS DE LA HISTORIA POLÍTICA DE ECUADOR Y DE LA SITUACIÓN ACTUAL 99

**NO SE CONOCE A ECUADOR Y SE SIMPLIFICA SU
SITUACIÓN** 101
Socorro Ramírez

LA NACIÓN ECUATORIANA EN LA HISTORIA 105
Enrique Ayala

BIBLIOGRAFÍA 117

**ECONOMÍA POLÍTICA DE UNA TRANSICIÓN
NO ESTÁNDAR** 121
Francisco Gutiérrez

CONCLUSIONES 149

BIBLIOGRAFÍA 151

DEBATE 159

UNA MIRADA CONTRASTADA 169
Socorro Ramírez

TERCERA SESIÓN

**LINEAMIENTOS CENTRALES DE LA
POLÍTICA EXTERIOR DE ECUADOR** 173

**EXAMEN COMPARADO DE METAS Y ESTRATEGIAS
INTERNACIONALES** 175
Socorro Ramírez

ECUADOR Y COLOMBIA, MÁS EN COMÚN DE LO QUE SE PIENSA 177

Javier Ponce

COLOMBIA – ECUADOR: PLANEACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR EN AMBOS PAÍSES 189

Fabio Ocaziones

DEBATE 197

CONVERGENCIAS Y DIFERENCIAS EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE COLOMBIA Y ECUADOR 203

Socorro Ramírez

CUARTA SESIÓN

ECONOMÍA ECUATORIANA E INTEGRACIÓN CON COLOMBIA 207

REALIDADES ECONÓMICAS FRONTERIZAS Y BINACIONALES 209

Socorro Ramírez

POCA RELEVANCIA DE LA INTEGRACIÓN ANDINA 213

Marco Romero

CAPACIDAD ECUATORIANA DE ADAPTACIÓN 233

Tomás Uribe Mosquera

DEBATE 245

ECUADOR SIGNIFICA MUCHO PARA COLOMBIA 251

Socorro Ramírez

QUINTA SESIÓN

LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y EL MANEJO DE LA RELACIÓN COLOMBO – ECUATORIANA 257

CAMBIOS EN LA RELACIÓN BINACIONAL 259
Socorro Ramírez

LA MIRADA DE UN EDITORIALISTA 263
Joaquín Hernández

LA MIRADA DE UN ANALISTA 281
Germán Rey

LA MIRADA DE UN DIRECTOR 287
Carlos Alberto Patiño Villa

DEBATE 291

TEMAS DE EXPLORACIÓN ACADÉMICA 295
Socorro Ramírez

SEXTA SESIÓN

ECUADOR COMO PAÍS DE EMIGRANTES Y COMO RECEPTOR DE MIGRACIONES Y REFUGIO 299

**NECESIDAD DE UNA MIRADA INTEGRAL A LA
MIGRACIÓN Y AL REFUGIO** 301
Socorro Ramírez

**CORRESPONSABILIDAD COLOMBO – ECUATORIANA
EN MIGRACIONES Y REFUGIO** 305
Freddy Rivera

COLOMBIANOS EN ECUADOR: AGENDA POLÍTICA Y ACADÉMICA	321
Marcela Ceballos	
BIBLIOGRAFÍA	331
ECUADOR ORIGEN Y DESTINO DE LAS MIGRACIONES	333
María Isabel Moncayo	
DEBATE	345
AGENDA INVESTIGATIVA EN TEMAS MIGRATORIOS	353
Socorro Ramírez	

SÉPTIMA SESIÓN

ÁMBITOS FRONTERIZOS COLOMBO – ECUATORIANOS: SITUACIÓN Y DESAFÍOS DE DESARROLLO E INTEGRACIÓN	357
DINÁMICAS TRANSFRONTERIZAS Y ENCRUCIJADAS PARA LOS ESTADOS	359
Socorro Ramírez	
DESDRAMATIZAR Y NO CRIMINALIZAR LA FRONTERA	363
Roque Espinosa	
DECISIONES CON LAS FRONTERAS, NO A PESAR DE ELLAS	377
Ricardo Montenegro	
DEBATE	391

PUNTOS DEL DEBATE SOBRE LA PROBLEMÁTICA FRONTERIZA	399
Socorro Ramírez	

OCTAVA SESIÓN

SEGURIDAD TRANSFRONTERIZA: CONFLICTO COLOMBIANO E INTERACCIONES ECUATORIANAS	403
---	------------

DESENCUENTROS BINACIONALES EN MATERIA DE SEGURIDAD	405
Socorro Ramírez	

URGE SUPERAR CONTEXTO DE DESCONFIANZA MUTUA	411
Francisco Carrión Mena	

“FRONTERIZACIÓN” DE LA RELACIÓN, “SECURITIZACIÓN” DE LA FRONTERA Y MILITARIZACIÓN DE LA SEGURIDAD	425
Alfredo Rangel	

DEBATE	439
---------------	------------

AGENDA INVESTIGATIVA EN MATERIA DE SEGURIDAD	449
Socorro Ramírez	

NOVENA SESIÓN

ECONOMÍAS ILEGALES Y REDES ILEGALES TRANSFRONTERIZAS 451

GRAVES EFECTOS DEL MUTUO DESCONOCIMIENTO 453
Socorro Ramírez

COOPERACIÓN ANTE AMENAZAS TRANSNACIONALES 457
Carlos Espinosa

DROGAS, TRANSNACIONALISMO Y COOPERACIÓN 469
Ricardo Vargas

DEBATE 481

INICIATIVAS COMUNITARIAS A PESAR DEL CONFLICTO 489
Socorro Ramírez

DÉCIMA SESIÓN

RELACIÓN DE ECUADOR CON ESTADOS UNIDOS 491

**DISTINTAS REALIDADES Y OPCIONES QUE
TENSIONAN LA RELACIÓN BINACIONAL 493**
Socorro Ramírez

**ECUADOR Y ESTADOS UNIDOS: AGENDAS DISTINTAS
SIN CONFRONTACIÓN 495**
Adrián Bonilla

**RELACIÓN CON ESTADOS UNIDOS JUEGA DE MANERA
DISTINTA A CADA LADO 513**
Diana Rojas

**RELACIÓN DE COLOMBIA CON ESTADOS UNIDOS,
EXCLUSIVA Y EXCLUYENTE** 517

Arlene Tickner

DEBATE 523

PUNTOS ÁLGIDOS DE DEBATE 533

Socorro Ramírez

UNDÉCIMA SESIÓN

**EDUCACIÓN Y CULTURA EN LA
INTEGRACIÓN** 535

LAS AGENDAS CULTURALES Y EDUCATIVAS 537

Socorro Ramírez

**INCORPORAR LA REALIDAD Y LA INTEGRACIÓN
EN LA EDUCACIÓN** 539

José María Leyton

DEBATE 547

**LO EDUCATIVO Y CULTURAL EN EL PROGRAMA
COLOMBIA ECUADOR** 553

Socorro Ramírez

DUODÉCIMA SESIÓN

**ECUADOR Y COLOMBIA EN LA
DINÁMICA ANDINA Y SURAMERICANA
DE INTEGRACIÓN** 555

RUMBOS IMPREDECIBLES DE LA CAN 557
Socorro Ramírez

**COLOMBIA Y ECUADOR ENTRE DOS PROYECTOS DE
REGIONALIZACIÓN EN CONFLICTO** 561
César Montúfar

BIBLIOGRAFÍA 579

RECONCEPTUALIZAR LA INTEGRACIÓN 581
Edgar Vieira

**CONFRONTACIONES Y VASOS COMUNICANTES
SURAMERICANOS** 591
Socorro Ramírez

DECIMOTERCERA SESIÓN

**EL ESTADO DE LA RELACIÓN COLOMBO
ECUATORIANA** 597

**CELEBRAMOS EL RETORNO DEL EMBAJADOR
DE ECUADOR** 599
Socorro Ramírez

**NUEVO CONTEXTO DE LAS RELACIONES
ECUATORIANO-COLOMBIANAS** 603
Pablo Celi

**EL PLAN ECUADOR, UNA OPORTUNIDAD PARA EL
DESARROLLO FRONTERIZO** 613
Alejandro Suárez

DEBATE 621

ENCRUCIJADAS DE LA RELACIÓN COLOMBO-ECUATORIANA Socorro Ramírez	631
GLOSARIO DE SIGLAS	643
ANEXO 1	653

DECIMOTERCERA SESIÓN

**EL ESTADO DE LA
RELACIÓN COLOMBO-
ECUATORIANA**

Debate

► INTERVENCIONES DE PARTICIPANTES

- Soy estudiante de la maestría del IEPRI. La pregunta es para el señor embajador. Quiero saber cómo fue la construcción del Plan Ecuador, cómo participó la comunidad y la ciudadanía. Por otro lado quiero compartir algo acerca de lo cual veníamos conversando en la universidad, y es que observamos cómo todos los martes y miércoles había una cresta de noticias por las principales cadenas de radio colombianas sobre Ecuador, pero el jueves descendía y desaparecía.
- La pregunta es para el embajador. El Plan Ecuador se anunció inicialmente en contra del Plan Colombia. Esa fue la mirada principal que se mostró cuando el presidente de Ecuador lo convirtió en tema político. El embajador nos explica los alcances y los objetivos de ese Plan y cambia la percepción de la mayoría de los que estamos aquí sobre el significado del Plan Ecuador. Ahora es claro que tiene entre sus puntos principales el desarrollo social. ¿Cuándo cambió lo que inicialmente se presentó que era en contra del Plan Colombia? ¿Cómo hacer para masificar esa información que el embajador nos ha dado, para difundir en la comunidad internacional y concretamente en Colombia, que el Plan Ecuador es un programa social?
- Colombia y Venezuela tienen aún un problema de delimitación de áreas marinas y submarinas, pero los dos Estados han logrado despolitizar ese asunto. ¿Por qué no lograr que se despoliticen también las fumigaciones que a partir del gobierno del ex Presidente Alfredo Palacio empezaron a surgir como un tema político en contra del Plan Colombia? Eso hizo que

las relaciones se fueran dañando. ¿Cómo despolitizar esas fumigaciones que tanto daño le han causado a las relaciones de los dos países?

- Una pregunta para el profesor Pablo Celi y otra para el embajador. El profesor dentro de sus argumentos hizo una referencia a algo que se trabajó dentro de la Cátedra, particularmente en la sesión anterior, que es el marco de la integración subregional para analizar las relaciones bilaterales Colombia y Ecuador. Le entendí al profesor dos argumentos, uno, hay un desfase entre el desarrollo de los Estados y el desarrollo de nuestras naciones y, dos, existe una diferencia en el tiempo histórico. Me gustaría que nos ilustrara esos argumentos para responder la pregunta de si los esfuerzos integracionistas de países andinos y suramericanos se han desgastado porque estaríamos intentando unos procesos de integración con parámetros o paradigmas modernos cuando el mundo, los retos y las posibilidades estarían ya en el mundo posmoderno.
- Para el señor embajador, celebrar que se presente como uno de los sujetos de la diplomacia para el desarrollo y para la cultura de la paz. Me parece un excelente mensaje de su retorno a éste, que es también su país. Apoyándome en una magnífica presentación de su paisano el profesor Roque Espinosa cuando en esta Cátedra binacional, recordó que hemos pasado del concepto de frontera arcaico de línea o de zona despoblada y olvidada al concepto de fronteras nómadas como franja de encuentro de culturas y de un territorio complementario para desarrollar proyectos comunes. Embajador, ¿si tenemos fronteras nómadas porque son vivas, por qué aún nuestros Estados se aferran a conceptos rígidos de soberanía? Parecería una contradicción tratar de buscar escenarios para compartir desde soberanías que no se comparten.

► **RESPUESTAS DEL EMBAJADOR ALEJANDRO SUÁREZ**

En cuanto a la primera inquietud con respecto a cómo se hizo el Plan Ecuador, de qué manera se tomó en cuenta a las poblaciones y a los grupos

locales de la frontera, hace unos pocos días en alguno de los medios de comunicación de Ecuador se publicó un dato que contenía una queja de por lo menos dos autoridades de poblaciones fronterizas ecuatorianas en el sentido de que no se les había consultado para diseñar el Plan. Pero debo aclarar que el Plan Ecuador no es algo nuevo, no es algo que surgió de la simple inspiración o entusiasmo de un grupo de escritorio. En la elaboración del Plan Ecuador participaron muchas de las experiencias ya vividas, ya cumplidas dentro del proceso que mi país inició hace ya varios años. En el año 2000, nació en Ecuador la Unidad de Desarrollo Norte (UDENOR) y ha sido una de las participantes activas en la configuración del Plan Ecuador, a partir de las experiencias que ya se vivieron sobre la base del trabajo con las comunidades locales, con las poblaciones de frontera. Si acaso no se consultó con todas las autoridades, con todas las representaciones de las poblaciones fronterizas este Plan Ecuador, sí se tomó muy en cuenta todo lo que se había acumulado, todo lo que se había hecho durante el proceso anterior en el que sí tuvieron y siguen teniendo una participación muy activa, muy útil y fundamental las poblaciones de frontera, los pobladores, las autoridades y los grupos sociales de la frontera.

La segunda inquietud en relación con lo que en algún momento se pretendió o se creyó podía constituir el Plan Ecuador frente al Plan Colombia, creo que puede haber una mala interpretación con respecto a lo que se dijo. Es verdad que el propio Presidente Rafael Correa dijo, quizás en más de una ocasión, que el Plan Ecuador iba a ser una respuesta al Plan Colombia, pero no fue esa expresión una afirmación con la que se pretendía contraponer una iniciativa ecuatoriana con respecto o frente a un plan colombiano, casi en términos de enfrentamiento. Ahí radicó la mala interpretación. En el acto de presentación del Plan Ecuador, en el que estuvo presente Socorro Ramírez, en la intervención del Presidente de la República fueron muy claras las definiciones del Plan Ecuador como una iniciativa ecuatoriana acorde con los intereses ecuatorianos y según los propósitos del gobierno ecuatoriano con respecto a las necesidades de desarrollo de la zona fronteriza. También, como un plan que está inspirado fundamentalmente en una alternativa pacífica en la solución de los problemas de toda naturaleza que hay en la frontera, comenzando por los problemas

de violencia. Es decir, el Plan Ecuador no pretende ser una respuesta al Plan Colombia sino más bien pretende una acción ecuatoriana configurada como una alternativa de participación conjunta, de acción conjunta con Colombia, en función de alcanzar los objetivos de interés común. Todas las intervenciones de quienes participaron en el acto de lanzamiento del Plan Ecuador iban en ese sentido.

Con respecto a la pregunta que hablaba del supuesto uso político del tema de las fumigaciones en Ecuador, hay que entender qué es lo que significa para Ecuador el tema de las fumigaciones, al que a veces aquí en Colombia, esa ha sido mi percepción, no se le ha dado una presentación muy clara. Es decir, aquí no se ha explicado suficientemente lo que ocurre en Ecuador con el impacto del conflicto interno colombiano. Las fumigaciones, de alguna manera, han llegado a convertirse en una suerte de símbolo, de algo que Ecuador siente que lo hiere, siente que lo afecta, siente que lo compromete injustamente. No es el simple hecho de las aspersiones aéreas, que en todo caso sí provocan perjuicios en Ecuador. No son solamente los efectos de las fumigaciones, sino que es el conjunto de fenómenos que se ha desencadenado en Ecuador a raíz del desarrollo de la violencia del conflicto interno colombiano. Los ecuatorianos se sienten injustamente comprometidos en un conflicto que no quieren, que no es propio y que rechazan. Repito, ejercicios académicos como los que han propiciado Socorro Ramírez y Pablo Celi son excelentes vehículos para que se perciba adecuadamente lo que ocurre en Ecuador y en Colombia.

Con respecto al tema de la frontera y los conceptos de soberanía, esta ha sido una antigua discusión a propósito del concepto de la frontera de si es la línea que divide o si es la línea que une. Esto corresponde a un proceso de evolución histórica que nos remonta a siglos atrás, en las diferentes concepciones sustentadas en conceptos de seguridad y defensa. Estoy plenamente de acuerdo en que es necesario reconsiderar los conceptos tradicionales de la soberanía. La evolución de la historia nos ha llevado a un punto en el que los países, los pueblos ya no pueden vivir como lo hacían antes aislados, divididos, cercados, perfectamente delimitados de otros pueblos con los cuales generalmente había rivalidad. Ahora el concepto es

totalmente diferente, la realidad es totalmente diferente y evidentemente la soberanía ya no puede ser simplemente considerada en el contexto de los propósitos y los intereses de la defensa. Es decir, la preservación de las fronteras durante muchos años estuvo íntimamente asociada, al menos en nuestro caso de Latinoamérica, al concepto de la amenaza del despojo territorial. Las fuerzas militares tenían que defender el territorio nacional porque se presumía que el vecino le iba a arrebatar el territorio.

Afortunadamente eso, que ha sido un complejo histórico perfectamente explicable por una serie de causas, ya no tiene por qué tener validez. Ahora las fronteras son áreas donde los pueblos se unen, se aproximan, participan, viven, se interrelacionan. De alguna manera el proceso de solución del problema territorial de Ecuador y Perú nos dio muchas lecciones y nos enseñó muchas cosas con respecto a los temas precisamente de soberanía. Llegó un momento en el que se hizo evidente que para las poblaciones, sobre todo para las fronterizas de Ecuador y de Perú, el tema de la delimitación era un tema secundario, era un tema irrelevante, frente a la necesidad de que el arreglo bilateral fomentara lo que todos querían y lo que todos anhelaban que era cooperar para desarrollarse y para ayudarse mutuamente.

► RESPUESTAS DE PABLO CELI

Con respecto a la pregunta sobre integración subregional y la reflexión sobre el tiempo histórico, considero, la verdad, que es para mí una provocación terrible porque tienta la peor de mis deformaciones profesionales, es decir, ser un filósofo reflexionando sobre geopolítica. Entonces voy a tratar de ser muy corto, porque si no vamos a hablar demasiadas horas sobre ese problema. Sin duda, el mundo atraviesa una reconfiguración de la economía. Hay una nueva economía internacional que cambió la territorialidad económica; el principio de territorialidad localizado de los ciclos económicos está roto por la globalización, que es un proceso de integración no solo de mercados sino de fases financieras, productivas y tecnológicas. Esto inevitablemente configura un marco nuevo desde la economía mundial para los nuevos procesos de integración subregional.

En América Latina este proceso se vive como una definitiva reconfiguración del mapa económico y del mapa geopolítico. La triada mercado, democracia y seguridad que intentó animar la Organización de Estados Americanos (OEA) y que se expresó en un fracasado sistema de seguridad y en un inexistente sistema de integración, a mi juicio ha tocado su fin. El silencio de la OEA respecto a los procesos económicos y su mecanicismo respecto de los sistemas de seguridad no tienen asidero ya en un continente que se subregionalizó. El sentido hemisférico de la economía y el sentido hemisférico de la política democrática y de la de seguridad no tienen más piso en América. Hoy vivimos procesos subregionales, que son parte de lo que en algún trabajo que presenté en los últimos días en Europa llamé una integración en red. América Latina no tiene procesos de integración aislados, tiene una integración en red, porque hay varios procesos que se superponen. No ha muerto la Comunidad Andina a pesar de todo, el MERCOSUR, también a pesar de todo, es una dinámica que tiene vitalidad, sin embargo, la configuración de una unión latinoamericana o la convocatoria ideológica a un ALBA prefiguran disposiciones políticas y disposiciones geoestratégicas diferenciadas en el continente, muchas de ellas articuladas entre sí.

Este es el contexto en el que debemos pensar el problema subregional andino. Nuestros países son arrastrados necesariamente por estas dinámicas. Hay dos cosas de las que no hemos hablado y que quizás son las que están en el fondo de esta nueva búsqueda de estrategias subregionales: los TLC bilaterales y el fracaso de la integración económica hacia el norte. Hablo de la extensión del North American Free Trade Agreement (NAFTA) hacia el sur a través de TLC bilaterales y el fracaso de esa política. Ustedes tienen hoy un ejemplo muy fuerte cuando Uribe ha dicho: “he hecho mi mejor esfuerzo”, expresión de un hombre casi agotado en el intento por conseguir un TLC y la indisposición que en muchos de nuestros países existe sobre el tema, así como con el otro, que acabo de mencionar, sobre el problema de la disolución en los hechos del sistema de seguridad hemisférica.

Esas dos cosas están pesando en estos esfuerzos por desarrollar este tipo de iniciativas, que son más realistas en el sentido de que responden a los contextos efectivos. De nuestros temas andinos difícilmente va a ocuparse el MERCOSUR. Muy difícilmente el Caribe norteño puede entender que

nosotros debatamos si Plan Colombia o Plan Ecuador. Ese es un tema que solo puede debatirse en los Andes y reconocer esa condición subregional en un contexto de reconfiguración de la integración continental creo que es muy importante.

La relación intelectual que yo tengo con Socorro Ramírez tiene una virtud, porque es de alguna manera un diapasón de estos sentimientos encontrados entre nuestras sociedades. Entonces vamos y venimos en las reflexiones que tenemos, de alguna manera discrepando y coincidiendo, como discrepan y coinciden también nuestras sociedades. Entonces tengo que decir que cuando ella dice que hay un conflicto que se juega militarmente tengo que decirle que creo que el fatalismo militar sobre el conflicto colombiano es exógeno, que eso no tiene nada que ver ni con los intereses del pueblo de Colombia, ni con las opciones políticas del Estado colombiano. No quiero ser insistente en una tesis que vengo manteniéndola de manera constante desde hace muchos años, que es una política importada por Colombia, o mejor dicho exportada a esta subregión desde una concepción, para nuestros pueblos trágica, de la seguridad. Estados Unidos le impone a Colombia una guerra ajena. No quiero acompañar ese proceso y por eso me resisto a acompañar políticamente el Plan Colombia.

El Plan Ecuador sí tiene un pronunciamiento taxativo y absoluto sobre ese punto; en algunas páginas se dice de manera clara que no contempla un componente militar, ese es un tema que lo tratan otras esferas, por lo tanto, este elemento sí continua siendo de discrepancia política a la hora de llegar a acuerdos o desacuerdos en acciones de política exterior. No puedo dejar de hacer esa advertencia, de cara a tener relaciones transparentes y fluidas. En eso no solo Socorro y yo no nos vamos a poner de acuerdo, sino que más difícilmente los dos Estados podrán llegar a acuerdo.

► **INTERVENCIÓN DEL EMBAJADOR CARLOS LA ROTTA**

Director de la Academia Diplomática de San Carlos
Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia

He escuchado con especial atención la intervención del señor embajador Alejandro Suárez, quien no solamente es del afecto y la admiración de la Academia sino que esta siempre será su casa como el centro de expresión del pensamiento. También escuche las intervenciones de la profesora Socorro Ramírez y el profesor Pablo Celi y no trato de controvertir o entrar a hacer rectificaciones o precisiones. No cometeré ese error, no porque esté o no de acuerdo, sino porque este momento no es para controvertir las diferentes posiciones escuchadas lo largo del curso.

Me parece que debo enfatizar en lo más importante, que se ha superado la etapa no muy lejana de que el tratamiento de las relaciones era propiedad de un pequeño círculo de burócratas o de un muy reducido ámbito de intelectuales. La dinámica de nuestro tiempo, la democratización del pensamiento, por así decirlo, ha permitido este espléndido y maravilloso ejercicio adelantado durante este semestre. Haber participado de esta Cátedra es un orgullo para la Academia, nada menos que con el liderazgo y el prestigio que el IEPRI ha ganado internacionalmente por su honestidad y su independencia académica, y con la participación de muy importantes académicos ecuatorianos, que bajo diferentes ópticas o diferentes aristas nos expusieron su percepción, su diagnóstico del estado de las relaciones. También estudiosos y académicos colombianos desde su punto de vista hicieron lo propio.

Este ejercicio no ha culminado, así que sencillamente quiero enfatizar en que este ejercicio es un hito importantísimo en la tarea y en la responsabilidad que tenemos de formar a las nuevas generaciones, de apoyar a algunos estudiantes e investigadores en la responsabilidad de buscar opciones, de no buscar problemas sino oportunidades para sentarnos a conversar. En este diálogo se da ejemplo a las juventudes de que solamente trabajando juntos, identificando el concepto moderno, civilista y democrático de lo

que es una frontera podemos afrontar juntos el porvenir. Es la Academia Diplomática un espacio abierto y es, también, su política oficial que se celebre este tipo de eventos de reflexión, de análisis, de aporte y de autocrítica. Muchísimas gracias nuevamente profesora Socorro Ramírez por esta oportunidad que nos ha dado de vincularnos a la Cátedra Ecuador.