

Seguridad Ciudadana:  
**escenarios  
y efectos**

**FLACSO - Biblioteca**

Jenny Pontón y Alfredo Santillán compiladores

Seguridad Ciudadana:  
**escenarios  
y efectos**

**FLACSO - Biblioteca**



## **Programa Estudios de la Ciudad**

El Programa Estudios de la ciudad tiene como finalidad investigar la problemática urbana, formular políticas de desarrollo local y formar investigadores/as y funcionarios/as que cuenten con los instrumentales cuantitativos y cualitativos para comprender y actuar en los procesos que se desarrollan en las ciudades.

## **Corporación Metropolitana de Seguridad Ciudadana**

CORPOSEGURIDAD es una persona jurídica de derecho privado sin fines de lucro, cuya finalidad es recaudar y administrar los recursos para garantizar un sistema de seguridad ciudadana sostenible e integrado con niveles óptimos de profesionalismo y eficiencia.

**Director de FLACSO sede Ecuador:** Adrián Bonilla

**Coordinador del Programa Estudios de la Ciudad:** Fernando Carrión

**Compilación del Libro Ciudad Segura Volumen 2:** Jenny Pontón y Alfredo Santillán

**Coordinadora del Boletín Ciudad Segura:** Jenny Pontón

**Temas Centrales:** Marcia Maluf, Fernando Carrión, Marco Córdova, Jenny Pontón, Alex Tupiza, Pedro Montaivo, Gustavo Lalama, Andreina Torres, Manuel Dammert, Alfredo Santillán, Juan Pablo Chauvin.

**Colaboradores/as:** Andrea Betancourt, Manuel Dammert, Gustavo Durán, Diana Mejía, Daniel Pontón y Alfredo Santillán.

**Edición:** Jenny Pontón

**Revisión de textos:** Antonio Villarruel

**Diseño y diagramación:** Santiago Ávila

**Impresión:** Crearimagen

**Municipio del Distrito Metropolitano de Quito**

Paco Moncayo

**Alcalde Metropolitano de Quito**

Luis Aliaga

**Director Metropolitano de Seguridad Ciudadana**

Gustavo Lalama

**Director Ejecutivo de CORPOSEGURIDAD**

**ISBN: 978-9978-67-184-9**

© **FLACSO sede Ecuador**

La Pradera e7-174 y Diego de Almagro

PBX: (539 – 2 ) 2328888

[ciudadsegura@acso.org.ec](mailto:ciudadsegura@acso.org.ec)

[www.acso.org.ec](http://www.acso.org.ec)

Quito-Ecuador

Primera edición: octubre 2008

# Índice

Presentación .....	7
Introducción .....	9

## **I. Escenarios de la violencia urbana**

Cronología de la violencia .....	23
Georreferenciación de la inseguridad .....	51
Violencia de género en el espacio público .....	77
Fútbol y violencias .....	107

## **2. Efectos de la violencia y la inseguridad**

Percepción de la inseguridad .....	141
Violencia en los medios de comunicación .....	171
Los costos de la violencia .....	201
Privatización de la seguridad .....	229

## **3. Violencia social y debilidades institucionales**

Violencia en el sistema educativo .....	263
Seguridad ciudadana y transporte urbano.....	291
Linchamientos urbanos .....	317
Sicariato en el Ecuador .....	345

# Percepción y participación

Manuel Dammert Guardia

**S**e suele identificar dos procesos interrelacionados respecto a la seguridad “ciudadana”: por un lado, los actos delictivos que se producen tanto en el espacio público como privado; y por otro lado, la percepción sobre la situación de inseguridad real o no, y como éstas se traducen en posibilidades de sufrir o ser parte de alguna de estas acciones. En este sentido, la percepción de inseguridad aparece como un factor “subjetivo”. Pese a los intentos por problematizar la forma en que se constituye esta percepción, las preguntas siguen irresueltas por lo que solo se pueden plantear ciertos factores que guardan relación con esta “sensación”.

Asimismo, en la mayoría de escenarios la percepción de inseguridad cuantificada adquiere niveles superiores a los propios niveles de actos delictivos cometidos. Así, según la encuesta realizada por “Apoyo” en abril de este año, en Lima el 83% de los habitantes se sienten inseguros en la calle y 41% al interior de sus hogares. Sin embargo, la misma encuesta muestra que sólo el 32% de los entrevistados ha sido asaltado en calle, y sólo el 14% ha sufrido un robo en su vivienda (Apoyo Opinión y Mercado 2007)<sup>1</sup>. Esta diferencia resulta aun más evidente en el caso de Chile, dado que este país posee una de las tasas de violencia más bajas de la región junto a unos índices de percepción de inseguridad bastante altos. Sin embargo, como afirma Fruhling y Manzano para el caso chileno, “si bien este hecho podría considerarse como una contradicción, en efecto no lo es, puesto que más allá de las cifras la simple percepción del agravamiento de los problemas delictuales conduce a que la población desarrolle una sensación de temor. Agravamiento que es corroborado por la tendencia de incremento en las tasas de denuncias de la última década” (Varat y Galard 2006)<sup>2</sup>.

Frente a este escenario, existen un conjunto de alternativas que vienen desarrollándose con el fin de disminuir los índices de percepción de inseguridad. Una de estas alternativas es la promovida por el Woodrow Wilson Center, la cual se centra en llevar a cabo un conjunto de proyectos de investigación e intervención con el fin de “analizar” los efectos que produce la participación ciudadana en relación a las políticas públicas de seguridad. En este sentido, la hipótesis planteada en estos proyectos es la siguiente: “la mayor participación de los ciudadanos en acciones preventivas incide en la

baja percepción de inseguridad de los actores involucrados” (Varat y Garland 2006). Hipótesis que se cumpliría en los casos argentinos analizados por Alberto Fohrig, quien plantea que dos variables principales para entender los cambios en la percepción de inseguridad son: por un lado, las condiciones sociales en las que se produce la participación; y por otro lado, el grado de desarrollo de las capacidades estatales. Evaluando el conjunto de iniciativas promovidas por este programa, Smulovitz señala algunas lecciones a tomar en cuenta: “la solución al problema de la inseguridad comprende acciones públicas preventivas que involucran múltiples agencias (educación, bienestar social, justicia) y reformas estructurales de los organismos de la policía; para disminuir la sensación de inseguridad es necesario atender a los factores que erosionan la participación y debilitan el tejido social; es necesario reducir los obstáculos administrativos y burocráticos que dificultan la implementación de estos programas” (Varat y Garland 2006); entre otras.

### Notas:

1 Opinión Data. Resumen de Encuestas de Opinión Pública. 23 de Abril de 2007. Apoyo Opinión y Mercado. Año 7. Num. 87. [http://www.ipsos-apoyo.com.pe/html/opinion\\_data.php](http://www.ipsos-apoyo.com.pe/html/opinion_data.php)

2 Varat, Jessica y Allison Garland. (Editores) (2006). *Participación ciudadana y percepción de inseguridad en América Latina*. Agosto. Latin American Program Special Report. Woodrow Wilson International Center for Scholars. [http://www.wilsoncenter.org/topics/pubs/LAP\\_August.pdf](http://www.wilsoncenter.org/topics/pubs/LAP_August.pdf)

### En corto:

De acuerdo a la Primera Encuesta Nacional sobre Inseguridad Pública en las Entidades Federativas realizada el año 2001 por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Seguridad, el 47% de la población mexicana se encuentra insegura en su lugar de residencia. Además, frente a la situación de inseguridad el 23% ha modificado su estilo de vida de la siguiente manera: el 61% evita salir de noche; el 44% evita cargar dinero en efectivo; el 37% ha dejado de utilizar joyas; el 27% ha dejado de visitar parientes y amigos que viven lejos de su lugar de residencia; entre otras.

Según un estudio realizado por ACTIVA, en 1998, el 24% de los entrevistados en Río de Janeiro, el 26% en Santiago de Chile y el 46% en Cali han restringido las salidas en la noche debido al sentimiento de inseguridad.