

Relaciones
Ecuador-Estados Unidos:
Situación Actual
y Perspectivas

FLACSO - Universidad

PLANEX
2020

Plan Nacional de Política Exterior 2006-2020

Presentación

Emb. Francisco Carrión Mena 3

¿Qué es el PLANEX 2020?

Javier Ponce Leiva 5

Introducción

Javier Ponce Leiva 11

Democracia y Derechos Humanos

La Agenda de los Estados Unidos

Michael Shifter 31

La Agenda del Ecuador

José Valencia 39

Giorgio Peroni 59

La Seguridad en las Relaciones Ecuador – Estados Unidos

La Agenda de los Estados Unidos

Bruce Bagley 63

La Agenda del Ecuador

César Montúfar 69

Carlos Espinosa 101

Relaciones Económicas Ecuador – Estados Unidos

El Futuro de las Relaciones Económicas

Estados Unidos - Ecuador, De qué depende?

Augusto de la Torre 109

Intercambio Comercial Ecuador - Estados Unidos

El Comercio entre Ecuador y Estados Unidos

Julio Oleas 139

Las Inversiones de EEUU en Ecuador

Las Inversiones de EEUU en Ecuador

Fander Falconí 181

Eduardo Cabezas Molina 200

Propiedad Intelectual

Políticas de Ecuador y Estados Unidos en Propiedad Intelectual

Santiago Bustamante 203

Solución de controversias

Los Contenciosos entre Empresas de EEUU y el Estado
o ciudadanos ecuatorianos

Alberto Wray 211

Las Inversiones de EEUU en Ecuador

Fander Falconí
FLACSO

1. Introducción

El propósito de este artículo es examinar el desenvolvimiento y las repercusiones de las inversiones de Estados Unidos en Ecuador, con el objeto de generar insumos para la política exterior ecuatoriana. Para ello, se coloca un especial énfasis analítico en los encadenamientos productivos y económicos así como en los impactos sociales y ambientales que generan las inversiones extranjeras, entre las cuales se encuentran las norteamericanas.

EEUU es actualmente la contraparte más importante del Ecuador por su peso geopolítico, por los volúmenes de comercio entre ambos países, por los montos de inversión extranjera directa que canaliza, y por la actual negociación que llevan a cabo los países andinos en el contexto del Tratado de Libre Comercio (TLC)¹.

Este artículo está dividido en cinco secciones. Luego de la introducción, en la segunda parte, se realiza un diagnóstico de la IED y el financiamiento externo con información del desenvolvimiento de esta variable por país de origen. En tercer lugar, se analizan las repercusiones sociales, económicas y ambientales de la escasa diversificación de la IED en el Ecuador. En la cuarta sección, se examina las rentas de la IED, en particular su desenvolvimiento en el sector petrolero. Finalmente, en la quinta, se presentan las conclusiones y ciertos insumos para esbozar de mejor manera una agenda de política exterior con los EEUU.

¹ A la fecha de concluir este artículo, la parte técnica del proceso del TLC se agota y se acerca el momento de las definiciones políticas, lo que abre un conjunto de incertidumbres dada la variedad de posiciones que existen en el país. En este momento, todavía no hay consenso en tres mesas: Derechos de Propiedad Intelectual, Agrícola y Medidas Sanitarias y Fitosanitarias, y además hay muchas críticas respecto a la falta de conocimiento de la sociedad sobre lo que ya se ha negociado. Se prevé que en el primer trimestre de 2006 se cierren las negociaciones.

2. Las fuentes de financiamiento externo y la IED

El Ecuador tiene un saldo negativo en la cuenta corriente de la balanza de pagos. En el 2004, el saldo de la cuenta corriente de la balanza de pagos fue de USD -154.7 millones. En tanto, la cuenta de capital y financiera tuvo un superávit de USD 308.8 millones en el mismo año, de acuerdo a datos del Banco Central (2006a).

Aunque en la balanza de pagos las cuentas aparecen en una forma contable secuencial y determinada², para efectos explicativos se puede indicar que las fuentes de financiamiento externo provienen básicamente de la IED de corto y largo plazo, de los montos del endeudamiento externo público y privado y de las remesas de los migrantes que trabajan en el exterior. Junto con las entradas de capital están las salidas de capital, como las ganancias o la renta de la IED que son enviadas fuera del país, pagos de la deuda externa pública y privada por amortizaciones e intereses, la fuga especulativa de capitales.

En la tabla 1³ se puede observar las fuentes de financiamiento externo más significativas registradas en el Ecuador entre el año 1990 y el 2004 (Banco Central, 2006b). Los datos muestran varios elementos interesantes.

Primero, los flujos de la deuda externa pública (desembolsos efectivos menos amortizaciones e intereses) son negativos en el período indicado, esto implica una descapitalización económica, dado que los ingresos son menores a los egresos.

Segundo, la IED es una significativa fuente de financiamiento externo, que ha constituido, en promedio, el 3.4% del PIB (dólares corrientes) entre 1990 y el 2004⁴. La IED, en relación al PIB, tuvo su mayor relevancia en los años 2000-2003 (alcanzó el 6.3% en el año 2001). Del total de la inversión directa registrada en el 2004 (USD 1.160 millones), las mayores transacciones se registran en pasivos frente a inversionistas directos (USD 920 millones), acciones y otras participaciones de capital (USD 145 millones) y utilidades

²La balanza de pagos se compone de la cuenta corriente, la cuenta de capital y la cuenta financiera. La cuenta corriente sintetiza el saldo contable de la balanza de bienes, servicios, rentas y transferencias corrientes, principalmente las remesas de los migrantes.

³ Este documento tiene seis tres tablas que aparecen en el anexo al final. La tabla 1 contiene las fuentes de financiamiento ecuatoriano en el período 1990-2004 en dólares corrientes y en proporción al PIB, en la tabla 2 está la IED por país de origen, en la tabla 3 se presenta la IED por ramas de actividad económica, en la tabla 4 están los contratos de participación petrolera, en la tabla 5 se muestra la extracción de crudo de las empresas privadas, y en la tabla 6 aparece el rendimiento de la inversión petrolera.

⁴ Chile es el mayor receptor de IED en relación al PIB (8.2% en el 2004). Ver CEPAL (2005).

reinvertidas (USD 95 millones). En el primer semestre del 2005, la IED habría llegado a USD 957 millones (Banco Central, 2006a). Esta evolución de la IED en el Ecuador ha ocurrido en un contexto internacional en el cual la contribución de la IED en el financiamiento externo es vital pero pierde peso, aunque en el 2004 hubo un incremento sobre todo en Brasil, México y Chile. Ver recuadro 1.

Tercero, en el período 1990-2004, los Estados Unidos aportaron, en promedio, con el 44% de la IED, tal como se aprecia en la tabla 2. En ese lapso, la participación de las inversiones de los EEUU ha declinado en relación a la IED total, como se puede ver en el gráfico 1, y han ganado influencia países o regiones como Canadá y la Unión Europea. Sin embargo, EEUU sigue siendo el mayor proveedor de inversiones. En el 2004, los EEUU invirtieron USD 309.7 millones, lo que representó el 27% de la IED total y el 1% del PIB.

En cuarto lugar, resulta relevante observar que, en promedio anual entre 1990 y 2004, las remesas de los emigrantes (USD 931 millones por año) son mayores a los flujos de la IED (USD 717 millones por año). Buena parte de las remesas provienen de los EEUU. En efecto, en años recientes, dada la crisis económica muchos ecuatorianos abandonaron el país, principalmente con destino a Europa y Estados Unidos. Esto constituye una de las paradojas de los procesos de globalización y apertura. La globalización implica libre movimiento de bienes, servicios, capitales. No obstante, no sucede con el mercado de trabajo sujeto a severas restricciones migratorias, lo que contradice el *laissez faire*, pilar fundamental de la economía de mercado. Tal como se presenta en el gráfico 2, a partir de 1999 (año de la crisis social y económica del país), las remesas de los emigrantes son mayores a la IED, excepto en el 2003⁵. En el 2004, las remesas estaban valoradas en \$ 1.6 mil millones de dólares, mientras la IED llegó a \$ 1.2 mil millones (Banco Central, 2006b).

⁵ Para "afinar" los cálculos habría que restar los pasivos de la migración: la erosión social por la destrucción familiar, una cultura rentista, pérdida de población económicamente activa calificada, abandono de prácticas agrícolas diferenciadas, etc.

Recuadro 1

La contribución de la IED en el financiamiento externo pierde dinamismo según la CEPAL (2004). Los flujos de inversión extranjera directa (IED) en los países del Norte y en América Latina y el Caribe han experimentado una caída en los últimos años, mientras que crecieron de manera sostenida en China, a pesar de la crisis mundial. Si bien en los años noventa (CEPAL, 2004), los flujos de IED registraron un aumento, sobre todo en la segunda parte del decenio: se incrementaron de un promedio anual de USD 254.300 millones entre 1991 y 1996 a casi USD 1,4 billones en el 2000; no obstante, en el 2001 mostraron una caída que continuó en el 2002, pero que se estabilizó en el 2003. En el 2003 se detuvo el declive en el ámbito mundial de la IED, sin embargo en ALC continuó su caída. Mientras las entradas netas monetarias de IED muestran un descenso, las salidas netas de renta de la IED ascienden, acercándose a las entradas netas de capital.

Si en algún momento las remesas de la inversión extranjera directa sobrepasan a la entrada de capital sería un problema para la Región porque, además de su tradicional inserción en el comercio internacional mediante la exportación de productos primarios, se convertiría en proveedora de capital al Norte. Esto es un escenario posible si América Latina no es exitosa en competir por capital con Asia durante los próximos años.

El informe de la CEPAL (2004) anota que EEUU y España son los principales países inversionistas, y los servicios es el principal sector de destino. Se destaca que hay un fuerte proceso de transnacionalización en América Latina, y hay una presencia relevante de las empresas transnacionales en el sector manufacturero, particularmente automotriz.

En el "Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2004" de la CEPAL (2005) se destaca que la IED muestra una variación de USD 9.300 millones en el 2004 con respecto al año anterior, pero que la diferencia es menor si se excluye la operación de compra de acciones en México del BBVA- Bancomer por parte del BBVA (USD 4.600 millones).

3. Repercusiones de la escasa diversificación de la IED

La inversión extranjera está concentrada en el país. De manera prioritaria, se ha dirigido hacia el sector de minas y canteras en el período 1990-2004, es decir al petróleo dado su alta rentabilidad y al peso que tienen las exportaciones del recurso no renovable en la economía. La inversión en el sector petrolero marca el grueso de la inversión extranjera y empuja al resto de la inversión. La IED petrolera llegó a su clímax entre los años 2001 y 2002, debido a la construcción del oleoducto de crudos pesados, y luego registra un declive. Ver gráfico 3.

Al examinar la IED por ramas de actividad económica, se aprecia que el sector minas y canteras absorbió el 76.6% del total en la época 1990-2004. Ver tabla 3. En promedio, en la etapa examinada, la industria manufacturera representó 7.8%, el comercio 5.1%, los servicios prestados a empresas 4.1%, comunicación 2.6%, transporte, almacenamiento y comunicaciones 2.2%, la agricultura, silvicultura, caza y pesca 1,4% y otros el restante 0.2%. Véase la estructura porcentual por ramas de actividad económica de la IED en el gráfico 4.

Si apenas el 23.4% de la IED se sitúa en el sector no petrolero, resulta evidente que existe un cuello de botella en la inversión. Si bien el sector petrolero es el mayor generador de divisas para el país, más aún en una coyuntura de precios internacionales altos, es capital intensivo, sus encadenamientos productivos y su aportación al empleo son limitados. Igualmente, la explotación petrolera ha provocado impactos ambientales y sociales que no se puede minimizar. Esto lleva a una reflexión: interesa la magnitud de la IED, pero es también importante su cualidad.

En esencia, la teoría convencional sostiene que los países que intervienen en el intercambio internacional, abren sus mercados y atraen capitales resultan beneficiados debido a la especialización comercial. En este sentido, según Frankel (2003), el comercio internacional y la globalización resultan favorables al medio ambiente. El autor sostiene que el incremento del ingreso provoca una expansión en la demanda de calidad ambiental, aumenta el poder del consumidor, establece reglas multilaterales. Indica, además, que hay evidencia empírica de mejora ambiental.

Desde otra perspectiva, los procesos productivos ligados a la exportación experimentan una *mochila ecológica* elevada, como la movilización de tierras y de materia vegetal (Naredo, 1998). Afloran nuevos estudios que no solo examinan al comercio en valor monetario, sino también en sus aspectos físicos (Schutz et al., 2004). Los países ricos importan mucho más toneladas de materiales de las que exportan, lo que implica una entrada neta de materiales. Según un estudio de Giljum y Eisenmenger (2004) que enfoca la economía desde un punto de vista del físico y social, las exportaciones de la Unión Europea en toneladas son 4 veces menores que sus importaciones. En cambio, América Latina exporta 6 veces más toneladas que importa. Esto abona la imagen de que la *desmaterialización*, o la utilización de un menor flujo de materiales y energía por unidad de producto de las economías del Norte, ocurren por una reubicación de la producción intensiva de recursos naturales de los países del Norte hacia el Sur⁶.

De esta manera, un aumento de la expansión económica provoca una carga física que está acompañada de una mayor degradación o agotamiento ambiental. En el caso del Ecuador, si los flujos de IED se dirigen hacia los sectores extractivos que movilizan una gran cantidad de materia y energía y no hacia otras ramas como servicios; y a la vez, si no hay una mayor eficiencia tecnológica o una menor cantidad de energía y materiales por unidad de producción que compense estos efectos, es evidente el impacto ambiental y social. Este es un punto sustancial a considerar en el tratamiento a la inversión extranjera en el país, independiente de su origen.

4. Las rentas de la IED

La Inversión Extranjera Directa (IED) se ha localizado en el sector de explotación de minas y canteras por sus altas tasas internas de retorno. La principal inversión es la norteamericana. La extracción petrolera por parte de las empresas privadas se ha incrementado en los últimos años; en tanto, la inversión estatal ha caído dramáticamente (gráfico 5). La baja de la extracción de la empresa petrolera está asociada a la caída de las inversiones de Petroecuador. En cam-

⁶ La *desmaterialización* se vincula con el principio de que el crecimiento económico, calculado por uno de sus indicadores estándar, el producto interno bruto (PIB) por habitante provoca una menor presión ambiental o uso de los recursos naturales en el tiempo. Para una discusión más exhaustiva: Falconí, 2002.

bio, el incremento de la extracción petrolera privada está vinculado al aumento de las inversiones gracias a una serie creciente de beneficios que las alientan.

Actualmente, hay un debate en el país sobre las ganancias de las empresas petroleras por el alza histórica de los precios de los hidrocarburos. Incluso, se ha planteado la posibilidad de introducir un impuesto a las ganancias extraordinarias de las empresas petroleras. En el 2004, según datos de la Revista Gestión (2005), las empresas privadas explotaron y exploraron 3,35 millones de hectáreas concesionadas mediante 16 contratos de participación, dos de prestación de servicios, y otras alianzas estratégicas y prestación de servicios específicos. Ver tabla 4.

¿A qué se debe que los mayores flujos de la IED se localicen en el sector petrolero? Esto se explica porque las petroleras obtienen altas ganancias gracias a los altos precios del crudo (FLACSO, ILDIS, 2006). En la tabla 5, al aplicar el método sugerido por la Revista Gestión (2005), se estima, por diferencia entre el volumen de exportación de las empresas privadas y la extracción, lo que no exportan las empresas privadas (columna 3), que solo podría destinarse a dos destinos: autoconsumo y pagos de renta al Estado. Entre 2000 y 2004 las empresas privadas no han exportado entre 26% y el 34% de su extracción total (columna 6). Si una porción de estos porcentajes se insume en la misma actividad, y a su vez se imputan los impuestos pagados por las empresas privadas (traducidos a barriles de petróleo, columna 4), se obtiene que las empresas privadas solo han entregado al Estado entre el 27% y el 40% del petróleo extraído de sus concesiones en el período 2000-2004 (columna 7). Por diferencia, la renta petrolera estimada que reciben las empresas petroleras privadas fluctúa entre alrededor el 73% y el 60% (columna 8).

Los contratos vigentes fueron adjudicados o renegociados con precios estimados entre USD 11 y 15. Esto quiere decir que con precios superiores a los USD 40 ó 50, las empresas hacen un gran negocio en desmedro del equilibrio contractual, en este caso en perjuicio del Estado. Esta realidad se refleja en los rendimientos de las inversiones, que -según el economista petrolero Wilson Pastor⁷- en el

⁷Presentación en el Seminario Nacional "Economía, Petróleo y Amazonía", coorganizado por el ILDIS, Fundación Ambiente y Sociedad y FLACSO, realizado los días 15 y 16 de diciembre de 2005 en Quito.

caso de la OXY⁸, considerando el 25% del impuesto a la renta, fluctuarían entre 150% y 190% (tabla 6), cuando a la fecha de la renegociación dicho rendimiento era del 22%. A partir de la lectura de este ejemplo, que se repite con otras petroleras, la renegociación de los contratos estaría justificada (FLACSO, ILDIS, 2006)⁹.

De otro lado, varios estudios revelan los pasivos sociales y ambientales que generan las empresas petroleras. Sobre lo último, se puede aprender del juicio contra la Texaco- Chevron: primero, la posición de los afectados de trasladar el proceso judicial hacia cortes extra territoriales, plantea la problemática de que el valor de las externalidades depende de los derechos de propiedad y de los estándares ambientales y sociales que tienen los distintos países a lo largo del planeta. Hay una asimetría entre los países del Norte y los países del Sur, todo ello sin entrar en aspectos institucionales más complicados como la politización o corrupción de la justicia; segundo, el proceso resulta un caso exitoso de asociación colectiva y solidaria en aras de solicitar una justa compensación a una empresa que provocó daños cuantificables y otros que no se puedan valorar en toda su dimensión: los cuantificables es necesario que merezcan indemnización. Tercero, se sienta un precedente local, que es difícil de dejar de lado, y puede ser un ejemplo para empresas que causen pasivos ambientales en el pasado, presente y futuro. El pasivo ambiental es el conjunto de daños ambientales como la contaminación del agua, del suelo, del aire, el deterioro de los recursos y de los ecosistemas, producidos por una empresa en su funcionamiento normal o por accidentes imprevistos, a lo largo de su historia.

⁸ El conflicto entre la compañía Occidental y el Estado ecuatoriano no debe empañar las relaciones comerciales entre dos países, Ecuador y EEUU. Se trata de un conflicto entre el Estado ecuatoriano y una empresa extranjera privada.

⁹ Pastor recomienda algunos criterios: (1) considerar la duración de las reservas a partir de las tasas de extracción acordadas, que en la mayoría de los casos tienen relaciones muy bajas, por lo tanto no son convenientes para el país; (2) no prorrogar los contratos, sobre todo los que están por terminar; (3) tomar en cuenta las relaciones comunitarias y medioambientales; (4) asegurar una rentabilidad razonable para las partes en función de las variaciones de producción, precios y costos; (5) no negociar caso por caso. Para completar este proceso, con el fin de reconducirlas a una relación contractual equilibrada, Pastor plantea la imposición de un impuesto del 70% a las utilidades extraordinarias, generadas sobre un precio de barril de petróleo superior a los 25 dólares, que equivalen a los 11 o 15 dólares con que se establecieron los términos contractuales vigentes.

5. Conclusiones

Los Estados Unidos es un país estratégico para el Ecuador. De hecho, han contribuido con el 44% del total de la inversión extranjera directa por país de origen en el período 1990- 2004. En el año 2004, la IED norteamericana fue la mayor en relación al total y significó el 1% del PIB.

Ecuador necesita la entrada de flujos de capital para sostener su balanza de pagos y la economía. Esta realidad es más cierta en dolarización, ya que bajo este esquema la oferta monetaria es en gran medida endógena, depende del saldo de la balanza comercial y de la balanza de pagos, más aún si se consideran las remesas de los emigrantes, del flujo neto de divisas por el pago de intereses, transferencias y deuda, de tal forma que se genera una mayor dependencia de los recursos externos.

Sin embargo, se deben redefinir mejor las reglas de entrada de la IED. Se debe aplicar el concepto de seguridad jurídica para todos los actores. A su vez, significa aplicar el criterio de ganancias justas, estabilidad macroeconómica y corresponsabilidad social y ambiental. Esto significa que la inversión debe dimensionarse en forma integral. Involucra aspectos económicos, sociales, ambientales, jurídicos, institucionales y por cierto energéticos, no exclusivamente fiscales. Esta es una clave para la definición de una agenda de política exterior.

Buena parte de la IED, incluyendo la norteamericana, está localizada en el sector petrolero. Como conoce, el petróleo es un recurso no renovable. Dependiendo de la tasa de extracción de petróleo, de las tecnologías que se utilicen, de los nuevos descubrimientos, del rendimiento de campos marginales, del consumo interno, etc., las reservas de petróleo en Ecuador son limitadas. Reconociendo estos límites previsibles, el país no puede adoptar una estrategia sustentada en extraer la mayor cantidad de petróleo. Además, se ha comprobado que extraer más en las actuales condiciones no representa mayores beneficios para la sociedad. Se debe optimizar la extracción petrolera, considerando las condiciones de mercado y los impactos sociales y ambientales. Ecuador podría volverse un país importador de petróleo cuando los precios estén en niveles altos. Estos plazos invitan a la reflexión oportuna, con el fin de preparar las condiciones

para una transición no traumática hacia una economía no petrolera, y en este sentido puede coadyuvar la inversión extranjera y norteamericana. Además, la experiencia demuestra que el petróleo no va a resolver los problemas financieros existente, menos aún en una economía petrolera desligada del aparato productivo.

En este empeño por repensar el tema de la inversión extranjera, aparece con creciente fuerza la necesidad de una moratoria de la actividad petrolera en el sur de la Amazonía ecuatoriana, atada a una suspensión negociada de tramos del servicio de la deuda externa, por ejemplo. Sería imperdonable que se reedite la destrucción ambiental y social experimentada en el norte de la Amazonía. Además, es preciso manejar el petróleo existente como una reserva energética para el futuro, siempre que existan suficientes garantías para no poner en riesgo la principal riqueza de la Amazonía: su biodiversidad cultural y natural.

La variable regional debe incorporarse en esta reflexión. Esto significa que, dada la negociación actual del TLC con los EEUU, debe examinarse las estrategias de atraer IED por parte de Colombia y Perú. Si no se incorpora este elemento el análisis aparece incompleto.

Se requiere profundizar en la determinación de las variables claves que explican la capacidad de competir para atraer IED y sus implicaciones en el desarrollo sostenible en el mediano y largo plazo. Ecuador debe tener una estrategia para atraer IED y concretamente la inversión norteamericana, pues de lo contrario la escasez de capital podría ser un obstáculo para el equilibrio en su balanza de pagos, la estabilidad y la lucha contra la pobreza material, más aún debido a su inserción en el mercado internacional a través de materias primas cuyos precios históricamente tienden a una caída, mientras que por otro lado sus volúmenes de ventas aumentan, la llamada "trampa de la especialización". Además de su dotación de recursos naturales y mano de obra barata, el país debe desarrollar otros factores de competitividad.

Para ello, es fundamental que el país, como nación, despliegue una propuesta de desarrollo. Para Ecuador, la noción de desarrollo sigue siendo esquiva. Es imperioso repensarlo desde su realidad, fundamentalmente en los aspectos vinculados con el desarrollo humano (educación, salud, atención básica) y productivo. La diversificación productiva, la generación de valor de los procesos producti-

vos internos, y la productividad es una cuestión axial para la economía. Sobre la base de una estrategia de desarrollo en el ámbito nacional, se debe buscar la mejor inserción internacional. La entrada de capitales en general, y el ingreso de inversiones norteamericanas en particular, deben examinarse en este contexto.

Bibliografía utilizada

Banco Central del Ecuador (2006a), “Boletín Trimestral de la Balanza de Pagos del Ecuador”. Disponible en: www.bce.fin.ec

- (2006b), “Información Estadística Mensual No. 1847”, Quito.

CEPAL, Comisión Económica para América Latina (2004) “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe, Informe 2003”. Santiago de Chile: CEPAL.

- (2005), “Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2004”. Santiago de Chile: CEPAL.

Falconí, Fander (2002), “La desmaterialización de la economía”. *Ecuador Debate* No. 55: 121-133. Centro Andino de Acción Popular (CAAP), Quito.

- (2005) “La construcción de una macroeconomía con criterios ecológicos”. En *Asedios a lo imposible. Políticas económicas en construcción*, Quito: Edición FLACSO.

FLACSO, ILDIS (2006), “Informe de Coyuntura”, Quito.

Frankel, Jeffrey (2003), “The Environment and Globalization”. *NBER Working Paper Series*, No.10090. National Bureau of Economic Research, Cambridge.

Giljum, Stefan; Eisenmenger, Nina (2004). “North-South Trade and the Distribution on Environmental Goods and Burdens: A Biophysical Perspective”. *Journal of Environment and Development*, Vol. 13, No. 1: 73-100.

Naredo, José Manuel (1998). "Cuantificando el capital natural. Más allá del valor económico". *Ecología Política*, 16.

Revista Gestión No. 136 (2005), Multiplica, Quito.

Schumacher, E. F. 1973. *Small is beautiful: Economics as if people mattered*. New York: Harper and Row.

Schutz, Helmut, Moll, Stephan, Bringezu, Stefan (2004). "Globalization and the Shifting of Environmental Burden. Material Trade Flows of the European Union". Wuppertal Institute, Alemania.

Gráfico 1

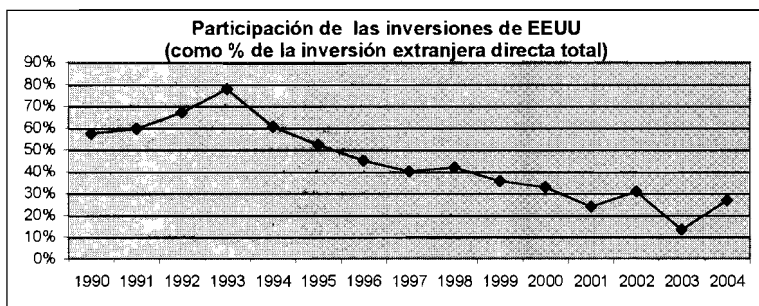


Gráfico 2

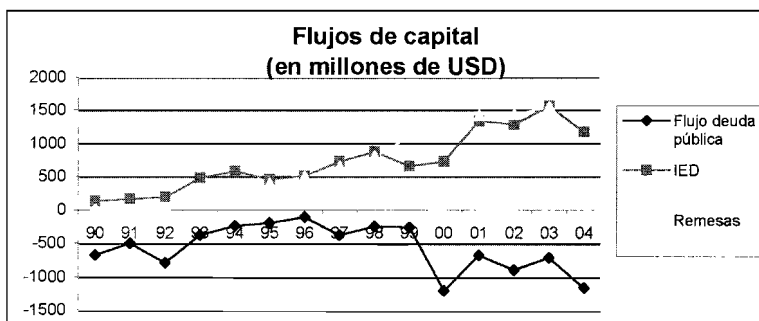


Gráfico 3

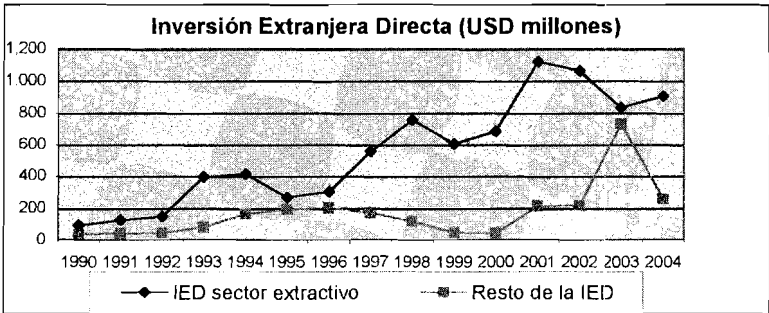


Gráfico 4

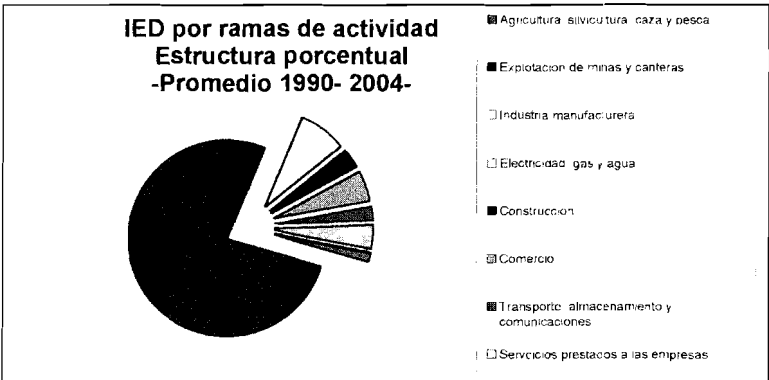


Gráfico 5

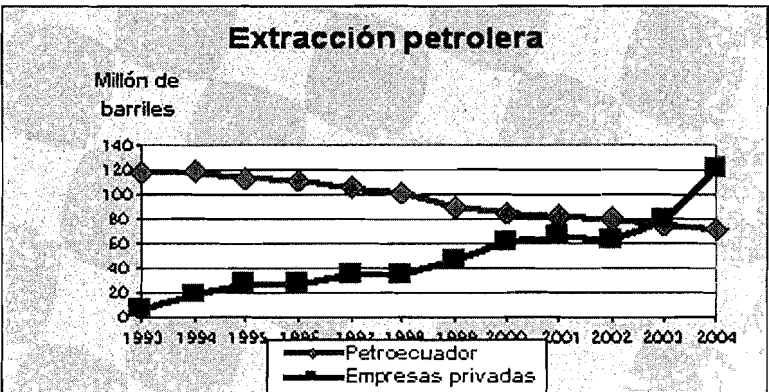


Tabla 1

Ecuador: Fuentes de financiamiento externo ecuatoriano, 1990-2004

Millones de dólares corrientes

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Inversión extranjera directa, IED (1)	126	162	188	474	576	453	500	724	870	648	720	1,330	1,275	1,555	1,160
Renta de la IED (2)				-93	-141	-144	-189	-194	-231	-249	-280	-333	-302	-367	-359
Remesas de los emigrantes (3)				201	273	382	485	644	794	1,084	1,317	1,415	1,432	1,540	1,604
Flujo neto de la deuda externa pública (4)*	-680	-505	-799	-383	-246	-198	-114	-383	-253	-265	-1,208	-681	-901	-722	-1,161
Flujo neto de la deuda externa privada (5)*	-7	-10	70	322	96	542	208	360	358	-942	-579	534	1,477	-258	314
Producto Interno Bruto (PIB) (6)	10,569	11,525	12,430	15,057	18,573	20,196	21,268	23,636	23,255	16,674	15,934	21,024	24,311	27,201	30,282

(*) Desembolsos- pagos neto de la deuda (amortizaciones e intereses).

Fuentes de financiamiento externo

En porcentajes del PIB, en dólares corrientes

(1)/(6)	1.2%	1.4%	1.5%	3.1%	3.1%	2.2%	2.4%	3.1%	3.7%	3.9%	4.5%	6.3%	5.2%	5.7%	3.8%
(2)/(6)	0.0%	0.0%	0.0%	-0.6%	-0.8%	-0.7%	-0.9%	-0.8%	-1.0%	-1.5%	-1.8%	-1.6%	-1.2%	-1.3%	-1.3%
(3)/(6)	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	1.5%	1.9%	2.3%	2.7%	3.4%	6.5%	8.3%	6.7%	5.9%	5.7%	5.9%
(4)/(6)	-6.4%	-4.4%	-6.4%	-2.5%	-1.3%	-1.0%	-0.5%	-1.6%	-1.1%	-1.6%	-7.6%	-3.2%	-3.6%	-2.7%	-4.3%
(5)/(6)	-0.1%	-0.1%	0.6%	2.1%	0.5%	2.7%	1.0%	1.5%	1.5%	-5.6%	-3.6%	2.5%	6.0%	-0.9%	1.2%

FUENTE: Banco Central del Ecuador: Información Estadística Mensual (varios números)

Tabla 2

INVERSION EXTRANJERA POR PAIS DE ORIGEN															
Miles de dólares															
Años: 1990 - 2004															
País / Años	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 (1)	2004 (1)
TOTAL	126,179.5	162,248.8	188,240.4	473,725.0	678,326.3	452,460.0	499,653.4	723,935.9	869,973.1	648,415.6	720,027.1	1,329,820.9	1,275,297.4	1,554,737.3	1,160,292.9
AMÉRICA	91,867.7	118,869.4	141,439.5	394,885.2	408,879.8	332,855.5	327,849.7	560,418.5	660,370.5	491,447.8	468,014.0	1,008,783.8	924,448.0	1,219,612.8	906,033.1
ESTADOS UNID	72,218.6	96,870.0	126,806.9	367,672.8	348,037.0	236,273.8	224,014.9	289,883.9	364,963.9	230,219.2	236,284.9	317,038.8	391,899.7	204,326.8	309,706.4
COMUNIDAD A	618.2	849.0	839.8	4,893.7	6,881.8	14,733.1	6,046.7	11,101.5	14,775.2	1,367.8	1,284.0	1,063.0	7,616.9	11,066.8	12,099.6
Colombia	166.7	329.0	449.7	2,998.9	5,574.4	10,337.1	2,907.5	10,542.7	14,671.7	1,073.6	140.4	944.0	5,296.9	7,896.3	4,770.2
Bolivia	-	-	29.7	71.5	-	110.0	20.6	1.1	16.2	0.9	-	0.8	-	-	2.7
Peru	3.5	33.1	3.0	273.6	127.8	88.0	10.5	47.7	8.8	2.9	1,126.5	39.3	327.8	1,022.7	504.7
Venezuela	448.0	487.0	357.4	1,349.7	1,179.6	4,178.0	3,108.1	510.0	290.4	78.8	1,992.2	2,083.3	1,992.2	2,083.3	6,821.9
RESTO DE AME	19,071.0	21,440.4	14,792.8	22,718.7	52,060.8	82,866.7	97,888.1	249,430.4	281,531.4	259,860.7	231,445.2	691,652.0	524,932.5	1,004,030.0	584,228.3
Antillas Holan	33.1	38.4	-	61.7	37.8	39.0	23.5	13.4	1,557.5	6.9	9.8	181.1	-	748.0	-
Argentina	-	108.2	210.6	183.4	3,894.8	4,617.5	14,137.2	30,649.1	27,922.9	87,834.8	24,884.3	63,697.5	58,232.1	20,721.4	24,759.6
Bahamas	730.5	3,318.7	4,201.9	694.4	-	-	7,352.7	6,219.9	4,789.4	3,148.1	20.9	31,074.0	20,945.8	9,673.1	-
Bermudas	2,853.5	958.4	1,336.6	1,573.1	3,198.3	35.0	4,248.1	6.5	20.2	2.5	2,900.0	-	103.9	-	-
Brasil	5,101.5	9,238.6	1,181.0	6,665.0	6,541.5	27,791.0	8,785.3	6,413.8	5,980.9	13,961.3	10,862.7	7.5	1,495.2	34,295.7	29,762.7
Canadá	3,175.1	1,839.1	582.8	1,519.2	1,515.0	199.4	12,682.1	108,511.3	207,363.5	133,248.3	170,775.9	429,799.8	352,321.3	328,339.4	303,268.2
Chile	4.7	12.5	37.4	918.4	10,654.2	16,763.3	11,236.4	14,295.9	13,060.1	7,040.6	7,349.3	21,831.0	20,133.3	1,869.8	57,540.6
Islas Virgenes	1,740.0	626.7	-	917.6	388.5	1,015.0	2,590.6	28,080.0	218.2	1,060.4	3,153.7	3,575.9	21,942.1	47,231.7	56,181.4
Islas Caiman	199.8	2,008.8	-	990.6	7,371.8	1,047.7	6,867.8	9,380.2	1,016.0	-	5.3	67,348.6	8,488.4	457,442.7	39,316.8
México	-	77.8	8.3	751.8	2,030.0	2,065.0	2,205.5	195.2	23.3	2.3	12.6	51.5	5,425.9	56.4	-
Panamá	4,754.2	3,078.5	5,363.7	13,176.9	15,403.5	27,780.7	22,064.2	18,304.9	18,825.5	13,785.5	11,475.6	73,784.0	44,057.4	84,352.9	61,528.6
Uruguay	422.0	103.6	838.6	331.8	25.9	3.3	200.0	331.8	9.5	2.3	326.6	3,582.1	960.8	778.2	-
Otros países	56.7	31.2	30.9	1,177.0	1,019.8	1,439.8	865.2	7,747.8	271.0	39.6	2.9	15.4	3,844.5	1,666.0	805.5
EUROPA	28,271.7	40,179.3	45,660.8	76,468.0	87,873.2	73,861.0	129,123.6	93,067.9	137,288.8	89,997.5	171,804.9	235,231.4	269,339.5	284,077.3	189,469.4
Alemania	1,216.3	3,156.7	925.6	13,678.6	17,770.5	12,906.4	12,955.2	14,934.2	10,011.0	7,981.2	5,421.9	30,485.1	14,356.4	30,573.9	20,815.5
Bélgica y Lux	1.2	6.3	2,099.4	1.0	7.7	3.0	0.9	0.0	1,122.3	0.2	1,608.9	7,022.7	9,125.2	700.7	274.7
Dinamarca	517.7	-	-	-	-	8.2	-	7.8	-	0.3	-	44.7	0.3	2.5	-
España	299.2	557.0	917.4	1,134.2	42,841.7	9,691.0	16,467.5	26,232.4	746.4	58.3	85,733.5	85,369.6	87,427.1	49,853.7	48,906.8
Franca	13,699.7	8,044.8	9,287.5	18,483.3	7,567.8	8,000.1	6,684.8	7,139.9	3,675.9	22.4	53.9	12.1	1,127.0	63,302.7	43,899.4
Holanda	31.9	2,926.1	5,020.1	1,623.1	8,246.6	37,088.6	9,559.2	17,730.9	9,444.1	11,272.6	10,613.4	5,358.8	1,897.7	10,949.7	5,540.7
Inglaterra	2,341.4	19,845.1	17,514.7	32,055.3	323.1	2,170.8	48,143.6	1,322.9	22,578.3	4,137.0	1,635.3	10,072.7	32,960.1	14,543.9	3,366.0
Italia	332.2	25.0	238.5	559.4	6,505.3	2,457.8	1,127.5	10,204.1	85,564.5	64,139.5	66,803.2	87,173.5	109,112.2	54,093.2	48,861.4
Liechtenstein	3,026.0	35.4	2,923.4	1,245.0	636.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Suecia	99.3	1,696.8	99.8	3.1	11.6	165.0	19,202.5	279.3	-	1,063.9	8.2	2.1	1,849.1	12.0	1.3
Suiza	6,732.9	3,565.6	6,626.0	7,638.0	2,764.9	1,173.0	10,322.7	13,098.3	2,009.9	1,305.5	2.5	3,946.1	5,290.9	53,240.5	7,108.8
Otros países	63.9	286.1	228.1	47.7	996.8	305.0	649.1	2,125.9	2,126.6	16.2	23.9	5,788.6	8,725.0	8,605.9	10,682.4
JAPON	1,070.9	214.5	996.7	282.4	3.2	3,114.4	5,951.6	1,513.7	3,803.0	405.2	541.9	3,742.8	3,779.5	3,872.7	538.2
OTROS PAISES	4,929.1	2,994.9	153.3	1,986.5	81,670.4	42,491.1	36,628.5	78,938.5	68,510.7	66,565.3	79,666.2	81,093.0	77,729.4	47,374.7	64,262.2

FUENTE: Superintendencia de Compañías - Dirección Nacional de Hidrocarburos - PETROECUADOR - compañías petroleras e inversión directa
ELABORACION: Banco Central Del Ecuador - Balanza de Pagos

*. Cifras sujetas a revisión

Tabla 3

INVERSION EXTRANJERA POR RAMAS DE ACTIVIDAD ECONOMICA

Miles de dólares

Años: 1990 - 2004

Rama de actividad	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 (1)	2004 (1)
TOTAL	126.179,5	162.248,8	186.240,4	473.726,0	676.326,3	452.460,0	496.053,4	723.935,9	869.873,1	646.415,8	726.027,1	1.329.020,9	1.276.297,4	1.664.797,3	1.190.292,9
Agricultura, sylvicult	3.007,1	2.316,4	1.261,1	9.361,6	3.562,6	4.476,0	-4.803,0	6.513,1	15.022,6	1.961,0	1.323,6	19.703,6	14.952,7	46.389,0	41.241,3
Explotación de min	89.939,7	124.023,4	145.943,6	395.344,7	412.465,8	263.880,5	302.037,3	565.268,6	753.555,0	602.920,0	680.444,2	1.119.943,5	1.062.614,4	828.050,7	903.076,3
Industria manufact	25.544,0	21.438,3	22.129,3	51.772,6	134.520,1	18.350,0	23.577,0	45.016,2	30.187,9	8.063,1	9.577,3	59.146,8	56.525,6	70.992,7	36.891,9
Electricidad, gas y	0,0	1.740,6	0,0	0,0	43,6	89,0	38,0	1,1	159,2	1,1	0,2	1.719,1	281,4	6.045,9	
Construcción	365,3	308,4	115,8	178,2	653,8	119,0	3.550,0	2.040,9	10.128,6	139,0	7,8	55.260,0	5.555,4	441.684,3	30.954,1
Comercio	4.779,0	7.534,8	6.271,5	6.948,1	9.837,0	85.610,0	105.961,0	10.217,8	16.479,4	7.894,2	13.020,8	54.032,7	45.399,1	50.381,5	48.705,0
Transporte, almacen	405,4	461,9	1.676,4	1.529,0	3.739,2	24.640,0	34.454,7	72.101,9	159,7	1.580,5	10.834,4	22.080,7	24.815,4	52.218,9	
Servicios prestado	1.976,4	4.229,9	10.848,0	8.400,6	10.721,2	55.124,5	25.362,4	32.147,9	43.089,5	25.916,1	15.262,2	11.737,2	63.039,0	88.239,7	39.691,3
Servicios comunale	195,2	75,1	1,8	90,2	263,0	180,0	170,0	628,3	341,1	30,7	215,2	162,7	3.441,4	903,5	469,1
	0,7	0,6	0,8	0,8	0,7	0,6	0,6	0,8	0,9	0,6	0,9	0,8	0,8	0,5	0,8

FUENTE: Superintendencia de Compañías, Dirección Nacional de Hidrocarburos, PETROEQUADOR, compañías petroleras, Superintendencia de Bancos e Inversión directa

ELABORACIÓN: Banco Central del Ecuador, Balanza de Pagos

1) Cifras sujetas a revisión

Tabla 4
Contratos de participación

Compañía	Campo/ bloque	Tipo	Vigencia	Duración	Accionistas	Porcentaje
CNPC Int.	11	Part.	2/17/95	2015(p)	Internacional	
Vintage	29	Part.	3/16/95	Terminado	Triton Ecuador Inc.	
Tripetrol	28	Part.	4/6/95	Caducidad	Tripetrol Holdings Inc.	
Perenco	21	Part.	4/19/95	2015(p)	Perenco - Burlington - PEI	45-37,5-17,5
City Oriente	27	Part.	4/28/95	2015(p)	City	
AFC Ecuador	Tarapoa	Part. (m)	8/1/95	2015 (p)	AFC Ecuador l.td.	
Ecuador TLC	18	Part.	1/10/96	2016(p)	Ecuador TLC - Cayman Petromanabi	70-18-12
EDC	3	Part.	7/15/96	2021	EDC Ecuador	
CGC	23	Part.	8/9/96	2016(p)	CGC - Burlington	50-50
Petrobras	31	Part.	8/9/96	2016(p)	Petrobras	
Repsol - YPF	16	Part. (m)	12/30/96	2012(p)	Repsol - OPI - China - Murphy - Canam	35-31-14-10-10
Canada Grande	1	Part.	1/22/97	2012	Canada - Tripetrol	50-50
Burlington	24	Part.	5/27/98	2018 (p)	Burlington Perenco	50-50
Occidental	15	Part. (m)	6/2/99	2012	Occidental	
EnCan Ecuador	14	Part. (m)	6/4/99	2012 (p)	Encana - Repsol YPF	75-25
Perezco	7	Part. (m)	3/31/00	2016(p)	Perezco - Burlington - PEI	45-30-25
EnCan Ecuador	17	Part. (m)	4/7/00	2018 (p)	Encana Overseas P & J	70-30

FUENTE: Dirección Nacional de Hidrocarburos.

Tabla 5
 Extracción de crudo de las empresas privadas
 -Miles de barriles por año-

	Extracción (1)	Exportación (2)	Diferencia Extracción Exportación (3)	Impuestos pagados por empresas privadas (4)	Suma diferencia extracción- exportación y pago de impuestos (5)	% de la Extracción que recibe el Estado (diferencia extracción y exportación) (6)	% de la Extracción que recibe el Estado (suma de la diferencia y pago de impuestos) (7)	% Renta petrolera que reciben las empresas privadas (8)
2000	58.495	43.112	15.383	485	15.868	26,3%	27,1%	72,9%
2001	65.817	42.529	23.288	3.073	26.361	35,4%	40,1%	59,9%
2002	62.498	40.535	21.963	2.341	24.304	35,1%	38,9%	61,1%
2003	77.983	49.404	28.579	2.308	30.887	36,6%	39,6%	60,4%
2004	120.368	78.989	41.379	4.382	45.761	34,4%	38,0%	62,0%

FUENTE: Gestión No. 136, Petroecuador y BCE.

Tabla 6
Estimación del rendimiento de la inversión petrolera

	Tasa interna de retorno (TIR)	
	A la fecha renegociación	A enero de 2004
EMPRESA	CON 25% IMPUESTO A LA RENTA	CON 25% IMPUESTO A LA RENTA
OCCIDENTAL	22%	150% - 190%
PERENCO	15%	120% - 150%
REPSOL	11%	25% - 50%
ENCANA	13%	20% -25%

FUENTE: FLACSO, ILDIS (2006), en base a los cálculos realizados por el economista Wilson Pástor.