

TLC
más que un tratado
de libre comercio

[Faint, illegible text]

Alberto Acosta y Fander Falconí, editores

TLC

más que un tratado
de libre comercio

**Donación de
FLACSO - Sede Ecuador**



**FLACSO
ECUADOR**



ILDIS

**FRIEDRICH
EBERT
STIFTUNG**

BIBLIOTECA - FLACSO - E C
Fecha: 5 mayo 2005
Categoría:
Procedencia:
Código:
De quién: FLACSO - Ecuador

© De la presente edición:
FLACSO, Sede Ecuador
Páez N19-26 y Patria,
Quito - Ecuador
Telf.: (593-2-) 2232030
Fax: (593-2) 2566139
www.flacso.org.ec

3209
11972
70

ILDIS-FES
Av. República 500 y Diego de Almagro
Edif. Pucará, 4to. piso
Telf.: (593-2) 2562103
Fax: (593-2) 2504337
www.ildis.org.ec

ISBN: 9978-67-096-3
Diseño de portada e interiores: Antonio Mena
Imprenta: RISPERGRAF
Quito, Ecuador, 2005
1ª. edición: abril, 2005

ILDIS-FES y sus coeditores no comparten necesariamente las opiniones vertidas por los autores ni éstas comprometen a las instituciones a las que prestan sus servicios. Se autoriza a citar o reproducir el contenido de esta publicación siempre y cuando se mencione la fuente y se remita un ejemplar a ILDIS-FES

Índice

Presentación	9
Introducción	
El TLC, desempolvando el cuento del “libre comercio”	11
<i>Alberto Acosta y Fader Falconí</i>	
Primera parte	
La reflexión internacional	
Dos caminos distintos: tratados de libre comercio y procesos de integración	41
<i>Eduardo Gudynas</i>	
Diez años del TLCAN Su impacto en la economía de México	63
<i>Jorge A. Calderón Salazar</i>	
El TLC y la Comunidad Andina	107
<i>Germán Umaña Mendoza</i>	
El Tratado de Libre Comercio entre Chile y Estados Unidos. Un modelo a evitar	133
<i>Claudio Lara Cortés</i>	

Segunda parte
La reflexión desde Ecuador

El tratado de Libre Comercio y el desarrollo humano	167
<i>Juan Ponce</i>	
Libre comercio, pobreza y desigualdad en el Ecuador	175
<i>Rob Vos y Mauricio León</i>	
La competitividad ecuatoriana: problema de fondo sin eco en el TLC	193
<i>Hugo Jácome</i>	
¿Será necesario importar (más) papas para hacer loco? Una reflexión a propósito del TLC	211
<i>Fander Falconí y María Cristina Vallejo</i>	
El empleo: talón de Aquiles del TLC	221
<i>Luciano Martínez</i>	
Acceso a medicamentos y propiedad intelectual en el TLC	231
<i>Iñigo Salvador Crespo</i>	
Las industrias culturales y TLC: ¿es posible una “excepción cultural” ecuatoriana?	245
<i>Mauro Cerbino y Ana Rodríguez</i>	

Libre comercio, pobreza y desigualdad en el Ecuador¹

Rob Vos y Mauricio León G.*

El Ecuador inició a finales de 2003 las conversaciones para la suscripción de un tratado de libre comercio bilateral con Estados Unidos (TLC). La negociación está siendo emprendida en paralelo a aquellas en curso en el contexto del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) y la Organización Mundial de Comercio (OMC). Los defensores del libre comercio argumentan que éste impulsará el crecimiento económico y reducirá la pobreza. Por el contrario, sus detractores arguyen que una mayor apertura tendrá altos costos sociales y provocará una mayor pobreza. Sin embargo, al parecer existe mucha confusión y poca evidencia sólida sobre los efectos de la liberalización comercial en el país y, por tanto, también sobre los costos y beneficios de un TLC, el ALCA o la OMC. Adicionalmente, algunos académicos ecuatorianos y movimientos sociales, así como en la actualidad también las cámaras de industriales, ven a la dolarización como la traba principal para la falta de competitividad de las empresas ecuatorianas y manifiestan que bajo este contexto es muy difícil que el Ecuador se beneficie de la apertura comercial.

Se pueden formular entonces las siguientes preguntas: ¿implica la apertura económica más crecimiento y empleo o, más bien, más pobreza? ¿Es realmente la dolarización de la economía ecuatoriana la principal restricción

1 Una versión reducida de este artículo fue publicada en la Revista Gestión, No. 118 de abril de 2004 con el título "Apertura comercial y pobreza en el Ecuador".

* Rob Vos es profesor de finanzas internacionales del *Institute of Social Studies* de La Haya-Países Bajos y Mauricio León es ex-coordinador del Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador-SIISE. Ambos son profesores de Economía de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO-Sede Ecuador).

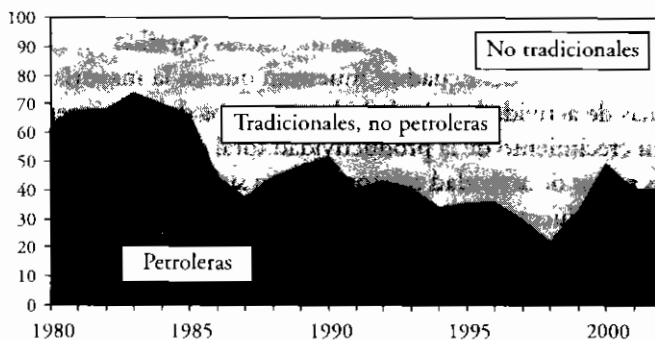
para el mejoramiento de la competitividad? Un estudio reciente de la *Secretaría Técnica del Frente Social* y el *Instituto de Estudios Sociales* de La Haya intenta dar algunas respuestas a estas interrogantes (Vos y León 2003). En esta nota se describen sus principales hallazgos y está conformada de cuatro secciones adicionales. En la primera se analiza la dinámica de las exportaciones durante la década pasada. La segunda describe los cambios observados en la competitividad de la economía ecuatoriana. En la tercera se presentan los resultados relativos al impacto de varios escenarios de apertura comercial sobre el empleo, la desigualdad y la pobreza. Finalmente, la cuarta sección contiene las conclusiones e implicaciones de política.

Dinámica de las exportaciones

Luego de la liberalización comercial de inicios de la década del noventa, el país experimentó una expansión significativa de las exportaciones no tradicionales, aunque no suficiente para alterar mayormente la alta dependencia de las exportaciones de bienes primarios (Gráficos 1 y 2). En efecto, hubo un crecimiento importante del volumen de exportaciones de productos agrícolas e industriales; no obstante, casi toda la diversificación de las exportaciones hacia los bienes no tradicionales tuvo lugar durante la primera mitad de los años 90. La participación de las exportaciones no tradicionales aumentó de alrededor de 20% a inicios de la década pasada a 30% en 2002 (Gráfico 1). Sin embargo, tanto el volumen como el valor de estas exportaciones se estancaron en la segunda mitad de los años 90 (Gráfico 2), a pesar de la depreciación de la tasa de cambio real hacia el fin de la década.

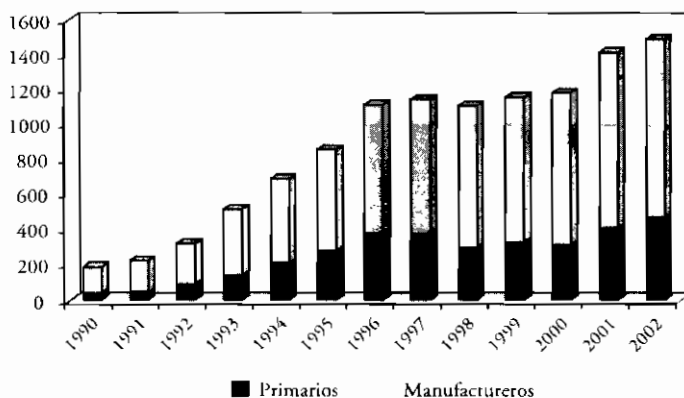
El crecimiento y la diversificación de las exportaciones durante la década del noventa estuvieron estrechamente asociados a la liberalización comercial en el contexto del Pacto Andino y el mercado ampliado creado por éste. Pese a las reformas en el comercio, el Ecuador sigue siendo altamente dependiente de las exportaciones primarias, con la consiguiente vulnerabilidad a los *shocks* externos. El inicio de la operación del segundo oleoducto incrementará las exportaciones petroleras en los años venideros. Esto proveerá ingresos adicionales de exportación (suponiendo que se superen los problemas en la producción²), pero profundizará más la vulnerabilidad a *shocks* de términos de intercambio y acelerará el agotamiento de la riqueza de recursos naturales del país.

Gráfico 1: Ecuador: Estructura de las exportaciones, 1980 – 2002
(Porcentaje del total de exportaciones)



Fuente: Banco Central del Ecuador

Gráfico 2: Ecuador: Exportaciones no tradicionales, 1990-2002
(en millones de dólares)

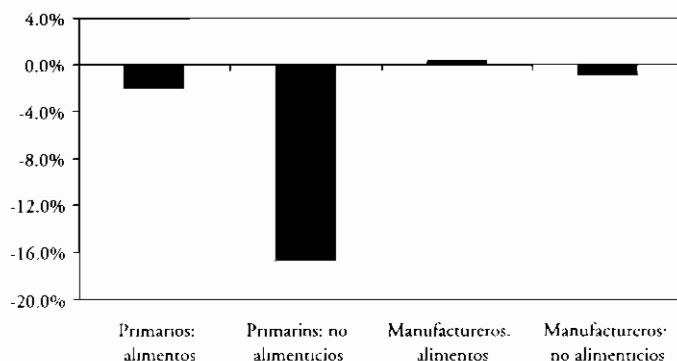


Fuente: Banco Central del Ecuador

Cada vez menos competitivos: antes y después de la dolarización

Asimismo, durante la década pasada el Ecuador sufrió una pérdida notable de competitividad en la mayoría de sus industrias (Gráfico 3). Datos recientes del Banco Central del Ecuador³ muestran que en la mayoría de las principales ramas de actividad no ha habido aumentos de la competitividad basados en un crecimiento de la productividad total de factores (PTF). La mayoría de las ramas de actividad económica han sufrido un deterioro en la eficiencia de la producción. Particularmente, en los sectores primarios, motores de la dinámica de las exportaciones, el desarrollo de la PTF ha sido marcadamente negativo. Esto implica una pérdida de competitividad de la economía ecuatoriana más allá de la ocasionada por la apreciación de la tasa de cambio y plantea dudas sobre la capacidad de los sectores productivos de lograr una mayor penetración en los mercados mundiales si no se alcanzan simultáneamente mejoras sustanciales en la productividad. La mayor apertura y la dolarización de la economía ecuatoriana deberían ir acompañadas de

Gráfico 3: Ecuador: Crecimiento de la Productividad Total de Factores por grupos de sectores, 1994-2000
(en porcentaje, promedio para el período)



Fuente: Baquero y Freire (2003).

3 Ver Banco Central del Ecuador (2003) y Marco Baquero y M. Belén Freire (2003)

mejoras en la productividad para que el país pueda competir exitosamente en los mercados mundiales.

Apertura comercial y equidad

No es fácil analizar el impacto de la liberalización comercial sobre la economía y menos aún determinar quiénes son los posibles ganadores y perdedores en el proceso. El impacto final depende de muchas interacciones. Por ejemplo, la reducción de aranceles puede implicar que ciertos grupos de campesinos ya no puedan competir con los alimentos importados, mientras que otros productores pueden justamente encontrar más oportunidades de mercado para sus productos. Las implicaciones para el crecimiento y el empleo de la economía en su conjunto y, por tanto, para la pobreza, dependen no sólo de la suma de los efectos mencionados, sino también de las interacciones con el resto del sistema. Si un campesino pierde ingreso gastará menos en bienes producidos por otros, mientras que los nuevos empleos en los sectores que han ganado mercado pueden generar una nueva dinámica en otras partes de la economía.

Por tanto, un análisis riguroso requiere el uso de técnicas relativamente sofisticadas como la aplicación de un modelo de equilibrio general computable (MEGC) que tome en cuenta dichas interacciones y que posibilite aislar los efectos de las políticas comerciales de otras influencias posibles. Este modelo permite identificar además quiénes son los ganadores y quiénes los perdedores en el proceso. Los impactos agregados obtenidos a partir del MEGC son luego utilizados para simular los efectos distributivos al nivel de los hogares mediante una técnica de micro-simulaciones aleatorias.⁴

Para medir el impacto de la liberalización comercial se analizan cinco escenarios contrafactuales de política, tanto bajo un régimen de tasa de cambio fija como bajo un régimen de tasa de cambio flexible. El primer escenario consiste en un aumento nominal de los aranceles para simular el régimen de comercio anterior a la liberalización de inicios de la década de los noventa. Se simula la liberalización contrafactual del comercio elevando las

4 Ver la metodología y los supuestos del modelo de equilibrio general computable en el capítulo 6 y el anexo A.4 del libro citado (Vos-León, 2003). La metodología de las microsimulaciones se describe en el anexo A.5.

tarifas a los niveles de 1990. El segundo simula el impacto de una mayor reducción uniforme y unilateral de las tarifas arancelarias. El tercer escenario adopta la estructura de tarifas propuesta bajo el ALCA. Las tarifas serían cero entre los países del bloque de integración. El cuarto escenario implica la eliminación de todos los subsidios e impuestos a la exportación de acuerdo a las reglamentaciones de la OMC. Tanto en el ALCA como en la OMC se incorpora el efecto esperado de cada escenario sobre los precios mundiales de exportación e importación que afectarían a Ecuador. Por último, el quinto escenario iría contra las reglamentaciones de la OMC y promovería directa y unilateralmente las exportaciones mediante el aumento de los subsidios a la exportación.

¿Más liberalización es mejor?

Los principales resultados de las simulaciones para los agregados macroeconómicos, el empleo y los ingresos de los factores se consignan en el Cuadro 1. Los resultados sugieren que bajo un régimen de tasa de cambio fija la liberalización comercial tiene leves efectos positivos en la economía. Una vuelta a la protección comercial (escenario 1) llevaría a una pérdida de producto pequeña pero visible. En los escenarios 1 y 2 se observa que el efecto sobre el crecimiento de las exportaciones es casi despreciable, mientras que la demanda de importaciones aumenta abruptamente como consecuencia de la liberalización de importaciones. Esto causa una ampliación del déficit comercial y una mayor demanda de ahorro externo. Se supone que el Ecuador tendría acceso a préstamos externos en dicho escenario lo que resulta en una apreciación de la tasa de cambio real. Este resultado endógeno contrarrestaría el incentivo de la política comercial hacia la producción de bienes transables, a la vez que el mayor flujo de recursos externos ocasionaría un aumento de la absorción interna y el consumo de los hogares. Este efecto de demanda agregada también posibilita una expansión general del empleo pero con brechas salariales crecientes entre trabajadores calificados y no calificados a medida que las remuneraciones promedio crecen más rápidamente para los primeros (ya sean asalariados o trabajadores por cuenta propia). Los ingresos reales se reducirían para los trabajadores no calificados. Estos resultados son consistentes con las tendencias observadas en el ajuste del merca-

do laboral durante los comienzos de la década de 1990 cuando la liberalización comercial transcurrió conjuntamente con mayores entradas de capital y apreciación de la tasa de cambio real. Los escenarios de integración comercial en el marco de los acuerdos ALCA y OMC muestran tendencias muy similares a aquellas de las reducciones unilaterales de tarifas pero con efectos más fuertes en el crecimiento, el empleo y los diferenciales salariales. El arreglo correspondiente a la OMC parece generar más beneficios, en la medida en que produciría un efecto favorable de los términos de intercambio para el Ecuador.

El régimen cambiario no es el obstáculo

Los resultados de los escenarios de política arriba descritos bajo un diferente régimen cambiario, esto es, una tasa de cambio flexible, son muy similares, lo que sugiere que *el régimen de tasa de cambio no es crítico* para el impacto de estos escenarios de reforma comercial.⁵

Esto no se mantiene en el caso del quinto escenario (aumento de los subsidios a la exportación). El efecto inicial del aumento del subsidio sería un leve estímulo al crecimiento de las exportaciones y una reducción del déficit comercial. Bajo un cierre de tasa de cambio fija, esto llevaría a menos ahorro externo, contrarrestando muchos de los efectos inducidos por el subsidio sobre el crecimiento y el empleo en los sectores exportadores. En el caso de un régimen de tasa de cambio flexible algo de los efectos positivos generales en la economía de la política de subsidios a la exportación se mantienen en términos de crecimiento del producto y del empleo. Sin embargo, como en los otros escenarios de política comercial, un esquema uniforme de subsidios a la exportación también aumentaría la desigualdad de ingresos entre los trabajadores calificados y no calificados.

5 Los resultados de las simulaciones de los escenarios de liberalización comercial bajo una tasa de cambio flexible no se muestran en este artículo pero pueden ser consultados en el Anexo A.6 del libro de Vos y León (2003).

¿Viva el TLC? ¿Que sí, que no!

La liberalización comercial parece ser más favorable de lo que creerían muchos analistas económicos del país y los movimientos antiglobalización. Sin embargo, los partidarios del libre comercio no tienen tampoco demasiadas razones para sentirse triunfadores. Como se mencionó, los efectos positivos sobre el bienestar no son muy grandes y, en parte, se basan en el supuesto del modelo de que una ampliación de la brecha comercial puede siempre financiarse. Aunque el Ecuador tuvo un mayor acceso al capital extranjero a comienzos de los años noventa, esto fue mucho menos cierto hacia el fin de la década. Más aún, los efectos agregados relativamente pequeños sobre el crecimiento, la ampliación de la desigualdad de ingresos de los factores y la caída de los ingresos reales de los trabajadores no calificados pone en duda si la liberalización comercial realmente ayuda a reducir la pobreza. Esto lo confirman los resultados de las micro-simulaciones. De hecho, ninguno de los escenarios de reforma comercial reduce la pobreza (ver la fila final del cuadro 2). En efecto, el aumento de los diferenciales de salario (fila (2)) contrarresta totalmente los efectos reductores de la pobreza ocasionados por el aumento del empleo y de los ingresos laborales medios (ver filas (1) y (3) del Cuadro 2)⁶.

No obstante, un retorno a los niveles de protección anteriores a la reforma tampoco es una solución. El aumento de las tarifas a niveles pre-liberalización en el escenario 1 tendría efectos mucho más fuertes (negativos en este caso) en el empleo y en el salario promedio. Éstos superan la menor desigualdad laboral en el contexto anterior a la reforma. Como lo muestra la última fila del Cuadro 2, la incidencia de la pobreza habría sido 2,6% más elevada en 1995 si las tarifas hubiesen permanecido en los niveles de 1990, anteriores a la reforma (escenario 1), lo que sugiere un impacto negativo de la protección comercial.

Todos los escenarios 2, 3 y 4 de liberalización comercial inducen aumentos de la desigualdad de los ingresos primarios. Los cambios en el em-

6 Existen dos mecanismos básicos por los cuales se reduce la pobreza monetaria (de ingreso o consumo): el *efecto crecimiento* que consiste en la generación de empleo y el aumento de los ingresos medios de los trabajadores, y el *efecto distribución* que consiste en la transferencia de ingresos de los sectores más acomodados a los más pobres, ya sea vía el mercado laboral o por políticas redistributivas. Estos pueden reforzarse o contrarrestarse, siendo, por tanto, el efecto neto sobre la pobreza un problema empírico.

pleo entre hogares determinan si la desigualdad creciente de los ingresos laborales también está afectando la desigualdad del ingreso per cápita de los hogares y la pobreza. La desigualdad del ingreso de los hogares aumenta en el escenario OMC (4) y explica el leve incremento de la pobreza tras la eliminación mundial de los subsidios a la exportación. En este caso, el aumento de la desigualdad, particularmente debido a una ampliación en los diferenciales de salarios, implica que los beneficios del ingreso agregado no benefician a aquellos que están en el fondo de la distribución. En el caso de los escenarios 2 (reducción uniforme de tarifas) y 3 (ALCA), el aumento en la tasa de empleo ayuda a reducir la desigualdad de ingresos, pero este efecto es neutralizado por un aumento de las brechas salariales entre trabajadores calificados y no calificados y entre sectores. Este último efecto también elimina todos los efectos que tienden a reducir la pobreza, a pesar del aumento del salario real promedio.

En resumen, una mayor liberalización comercial en el Ecuador por sí sola no ayudará a reducir la pobreza. Es interesante destacar que el escenario contrafactual de una reversión hacia una mayor protección comercial sugiere que los pobres tampoco estarían mejor en ese caso (escenario 1). Bajo los supuestos del modelo de equilibrio general computable, revertir la liberalización comercial acarrearía pérdidas de empleo agregado a medida que la brecha comercial se estrecha, entra menos ahorro externo y se deprecia la tasa de cambio real. La reducción de la desigualdad salarial tras la reversión de la apertura en este caso no es suficiente para contrarrestar la contracción de los ingresos y el empleo.

Las macro-simulaciones deben ser consideradas con alguna cautela, sin embargo, en la medida en que el modelo de equilibrio general solo considera los beneficios estáticos y los efectos distributivos del comercio. La apertura comercial podría inducir también incrementos de productividad empujados por la competencia en el mercado mundial.

Conclusión

El Ecuador introdujo profundas reformas económicas durante la década de 1990. Liberalizó el comercio junto con otros sectores de la economía y cambió tres veces el régimen de tasa de cambio para finalizar con una economía

totalmente dolarizada. Las reformas no han ayudado al país a reducir la dependencia de las exportaciones de bienes primarios. La nueva gran inversión en un segundo oleoducto sólo la incrementará en las décadas venideras a expensas de las futuras generaciones al acelerar el agotamiento de su dotación de recursos naturales. Tampoco ha habido mejoras de productividad, más bien ésta se ha contraído en la mayoría de sectores económicos.

En general, las macro-simulaciones del modelo de equilibrio general computable sugieren que la liberalización del comercio ha arrojado beneficios positivos en términos de bienestar (crecimiento y empleo), salvo el aumento en la desigualdad de los ingresos laborales. Los efectos de la apertura son similares bajo los dos casos extremos de tipo de cambio analizados: fijo y flexible. Los principales ganadores en términos de ingresos laborales son los trabajadores calificados de los sectores formales de bienes transables y los perdedores son los trabajadores no calificados. El procedimiento de micro-simulaciones permite analizar el impacto sobre la pobreza y la desigualdad al nivel de los hogares. Los resultados muestran que la liberalización en el Ecuador ayuda a reducir la pobreza a través del efecto agregado sobre el empleo pero termina teniendo un efecto casi nulo sobre la pobreza después de considerar el aumento en la desigualdad de los ingresos laborales. Es decir, a fin de cuentas, la liberalización comercial produce poco efecto sobre la pobreza. Esto implicaría que las secuelas negativas sobre ciertos grupos (como los campesinos y los trabajadores no calificados) podrían ser transitorias. Dado que estos segmentos de la población no se transforman fácilmente en gente calificada, la transición tiene, por tanto, un carácter más estructural y requiere además de un fondo compensatorio en el corto plazo, cierto tiempo para cosechar mayores beneficios de la apertura y, especialmente, una mayor inversión en educación e infraestructura, entre otras cosas. Este constituye también un argumento a favor de una estrategia de negociación que busque un proceso más gradual y diferenciado de liberalización comercial.

Aunque no se han estudiado directamente los efectos de un tratado bilateral de libre comercio con Estados Unidos, las simulaciones de una mayor apertura comercial presentadas aquí sugieren que ésta tendría efectos positivos pequeños⁷, pero no por sí sola. El análisis de los efectos de la liberalización comercial sobre el crecimiento y la pobreza indica que debe impulsarse la inversión que apoye el crecimiento de la productividad, sobre to-

do invertir en la educación de la población a fin de satisfacer la mayor demanda de mano de obra calificada provocada por la apertura. La ausencia de una productividad elevada constituye una restricción crucial de la economía ecuatoriana, independientemente del régimen de tasa de cambio. El Ecuador debe enfocarse en sus problemas estructurales y acudir a las negociaciones de libre comercio con una visión de largo plazo, en lugar de seguir discutiendo la conveniencia de la dolarización. Mantener la dolarización o desdolarizar: *That is not the question.*

7 Esta conclusión es similar a la obtenida por el modelo de equilibrio general computable elaborado por el Banco Central del Ecuador para evaluar el impacto económico del TLC.

Cuadro 1						
Liberalización comercial bajo tipo de cambio fijo: un poco más de crecimiento y empleo						
(los resultados de la simulación se presentan como cambios porcentuales con respecto al año base)						
	Año Base (nivel)	Aumento tarifas a niveles pre-forma 1	Reducc. uniforme de tarifas (-50%) 2	Escenario ALCA 3	Escen. OMC 4	Increment. subsidio las export. (+100%) 5
Agregados macroeconómicos						
<i>Valores reales</i>						
PIB (precios de factores)	25574,1	-0,7	0,3	0,4	1,0	0,2
Exportaciones	7128,3	-0,3	0,1	0,3	2,6	1,1
Importaciones	8126,9	-5,1	2,8	3,4	4,7	0,0
Tasa de cambio real (índice)	100,0	0,9	-0,5	-0,7	0,8	0,0
<i>Porcentaje del PIB nominal</i>						
Ahorro externo	6,5	-1,3	0,7	0,8	0,1	-0,3
Ingreso tributario de aranceles	1,8	1,7	-0,9	-1,1	-1,8	0,0
Empleo (miles)						
Asalariados calificados	885,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Asalariados no calificados	1297,1	-2,1	1,1	1,3	2,9	0,6
Cuentapropistas calificados	400,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Cuentapropistas no calificados	1093,3	-1,9	1,0	1,2	2,7	0,5
Empleo Total	3677,1	-1,3	0,7	0,8	1,8	0,4
Ingreso factorial real (por trabaj. o unidad de capital)						
Asalariados calificados	4,9	-3,9	2,0	2,7	3,6	0,2
Asalariados no calificados	1,5	0,4	-0,2	-0,2	-0,4	-0,1
Cuentapropistas calificados	5,6	-3,0	1,6	2,2	3,4	0,6
Cuentapropistas no calificados	1,5	-0,2	0,1	0,2	0,5	0,1
Capital	1,1	-2,9	1,5	1,8	4,5	0,6

Fuente: Rob Vos y Mauricio León (2003), *Dolarización, dinámica de exportaciones y equidad: ¿cómo compatibilizarlas en el caso de Ecuador?*, Estudios e Informes del STISE-STFS No. 5, Quito-La Haya.

Cuadro 2

Liberalización comercial: poco impacto sobre la pobreza
(cambios porcentuales con respecto a valores observados en 1995)

	Aumento tarifas a niveles pre-reforma 1		Reducción uniforme de tarifas 2		Escenario ALCA 3		Escenario OMC 4		Incremento subsidio a las exportaciones 5	
	Pobreza	Desig.	Pobr.	Desig.	Pobr.	Desig.	Pobr.	Desig.	Pobr.	Desig.
<i>Observado 1995</i>	31,9	0,529	31,9	0,529	31,9	0,529	31,9	0,529	31,9	0,529
(1) Efecto empleo agregado	2,5%	0,8%	-1,4%	-0,4%	-1,8%	-0,5%	-4,0%	-1,2%	-0,7%	-0,2%
(2) Efecto empleo y efecto desigualdad ingresos laborales	1,2%	0,3%	1,0%	0,3%	1,3%	0,4%	1,6%	0,5%	-0,1%	0,0%
(3) Efecto empleo, desigualdad ingreso laboral y efecto salario promedio	2,4%	0,2%	0,2%	0,3%	0,2%	0,4%	0,1%	0,5%	-0,2%	0,0%
Efecto conjunto ajuste mercado laboral (EFECTO TOTAL)	2,6%	0,1%	0,3%	0,1%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	-0,1%	-0,2%

Fuente: Rob Vos y Mauricio León (2003). *Dolarización, dinámica de exportaciones y equidad: ¿cómo compatibilizarlas en el caso de Ecuador?*, Estudios e Informes del SIIE-STFS No. 5. Quito-La Haya

Nora. La pobreza se mide a través de la incidencia de la pobreza y la desigualdad mediante el coeficiente Gini de la distribución del ingreso per cápita. Ver el estudio de Vos y León para la metodología.

Bibliografía

- Banco Central del Ecuador (2003) "Indicadores de competitividad: apertura comercial y capital humano", *Apuntes de Economía* No. 30; Quito
- Baquero, Marco y M. Belén Freire (2003) "Hechos estilizados de 31 sectores productivos en Ecuador", mimeo.
- Revista Gestión, Economía y Sociedad*, No. 111, Septiembre 2003; Quito: DINEDICIONES
- Vos, Rob y Mauricio León (2003) *Dolarización, dinámica de exportaciones y equidad: ¿cómo compatibilizarlas en el caso de Ecuador?*, Estudios e Infotmes del SIISE-STFS No. 5, Quito-La Haya.

Anexo 1: Ecuador: Estructura de las exportaciones, 1980-2002
(Porcentaje del total de exportaciones)

Estructura porcentual												
Periodo	PETROLERAS (1)					NO PETROLERAS						
	TOTAL	Total	Petróleo crudo	Derivados	Total	Tradicional					Otras	
	a+b+c	b+c+d	c	d	e=f+i	f=g+h+i+j+k	g	h	i	j	k	l
1965	100.0	1.6	1.6		98.4	80.2	37.4	26.1	1.5	14.6	0.7	18.2
1966	100.0	0.0	0.0		100.0	75.9	40.3	22.1	1.4	11.5	0.7	24.1
1967	100.0	0.0	0.0		100.0	80.9	40.4	24.0	1.3	14.2	1.0	19.1
1968	100.0	0.6	0.6		99.4	95.9	52.2	19.6	1.2	22.0	0.7	3.5
1969	100.0	0.4	0.4		99.6	81.4	44.9	17.1	2.0	16.0	1.4	18.2
1970	100.0	0.5	0.4	0.1	99.5	83.9	43.8	26.3	0.9	11.7	1.2	15.6
1971	100.0	1.0	0.6	0.4	99.0	79.4	44.3	18.1	2.2	12.2	2.6	19.6
1972	100.0	18.4	18.2	0.1	81.6	66.5	40.1	14.4	4.0	7.2	0.7	15.1
1973	100.0	53.1	53.0	0.1	46.9	33.8	13.9	12.3	1.7	4.9	1.0	13.1
1974	100.0	62.0	61.7	0.4	38.0	27.9	11.3	6.0	1.0	9.1	0.5	10.1
1975	100.0	65.4	65.4	0.0	34.6	30.1	15.5	7.3	1.6	4.7	1.1	4.4
1976	100.0	65.7	65.6	0.1	34.3	32.0	9.2	17.1	2.2	2.8	0.7	2.3
1977	100.0	50.0	48.9	1.1	50.0	29.2	10.3	12.2	1.8	4.2	0.7	20.8
1978	100.0	47.8	41.7	6.1	52.2	33.9	10.1	17.8	2.0	3.4	0.6	18.3
1979	100.0	54.4	47.7	6.7	45.6	24.0	7.2	12.1	2.1	1.9	0.7	21.6
1980	100.0	63.3	55.6	7.7	36.7	26.2	9.5	5.8	2.3	8.4	0.3	10.5
1981	100.0	67.9	61.3	6.6	32.1	22.1	8.2	4.9	3.1	5.9	0.2	10.0
1982	100.0	68.3	62.1	6.1	31.7	23.0	5.2	7.2	5.4	4.8	0.4	8.8
1983	100.0	74.3	69.7	4.5	25.7	22.3	6.5	7.6	6.6	1.3	0.3	3.4
1984	100.0	70.0	64.0	6.0	30.0	24.5	5.2	7.5	6.1	5.6	0.2	5.4
1985	100.0	66.3	62.8	3.5	33.7	28.0	7.6	7.2	5.4	7.5	0.3	5.7
1986	100.0	44.9	41.7	3.2	55.1	48.2	12.1	15.0	13.2	6.8	1.2	6.9
1987	100.0	37.6	33.6	4.1	62.4	53.8	13.8	10.9	19.9	7.3	1.9	8.6
1988	100.0	44.5	39.9	4.6	55.5	46.3	13.6	7.7	17.6	5.7	1.6	9.2
1989	100.0	48.7	43.9	4.9	51.3	43.2	15.7	6.9	13.9	4.6	2.1	8.0
1990	100.0	52.1	46.6	5.5	47.9	41.1	17.3	4.8	12.5	4.8	1.8	6.8
1991	100.0	40.4	37.1	3.3	59.6	51.9	25.2	3.9	17.2	4.0	1.7	7.7
1992	100.0	43.4	40.6	2.8	56.6	46.4	22.0	2.6	17.5	2.4	1.8	10.2
1993	100.0	41.0	37.6	3.4	59.0	42.2	18.5	3.8	15.4	2.7	1.8	16.8
1994	100.0	34.0	30.8	3.1	66.0	48.1	18.4	10.8	14.3	2.6	1.9	18.0
1995	100.0	35.4	31.6	3.7	64.6	45.2	19.4	5.5	15.3	3.0	2.0	19.4
1996	100.0	36.2	31.0	5.2	63.8	41.1	19.9	3.3	12.9	3.3	1.7	22.7
1997	100.0	29.6	26.8	2.8	70.4	48.7	25.2	2.3	16.8	2.5	1.9	21.7
1998	100.0	22.0	18.8	3.2	78.0	51.8	25.5	2.5	20.8	1.1	2.0	26.2
1999	100.0	33.2	29.5	3.8	66.8	40.8	21.4	1.8	13.6	2.4	1.6	26.0
2000	100.0	49.6	43.5	6.1	50.4	26.4	16.7	0.9	5.8	1.6	1.5	24.0
2001	100.0	40.6	36.8	3.8	59.4	29.2	18.5	0.9	6.0	1.9	1.9	30.2
2002	100.0	41.0	36.6	4.4	59.0	29.3	19.3	0.8	5.0	2.5	1.7	29.7

(1) Entre 1965 a 1969 el dato referente a petróleo crudo incluye crudo y derivados

Exportaciones no tradicionales - millones de dólares FOB

Periodo	Total no tradicionales	Primarios no tradicionales										Industrializados no tradicionales														
		Total primarios	Flores naturales	Abaca	Madera	Proc. minerales	Frutas	Tabaco en rama	Otros primarios	Los indust.	Jugos y com. de frutas	Harina de pescado	Embalaje de pescazo	Otros elab. del mar	Químicos y farmacos	Vehiculos	Otros maquinas metales	prendas de vestir fin textiles	Otras maquinas textiles	Maquila, cuero plásticos cau	Maderas terciadas y procesad	Extractos vegetales	Hb. de banana	Maquila papel carton	Otros inexist	
2002	Ene-mar	598928	191434	133455	3106	108.9	4.4*	8099	4691	27150	407494	20971	3536	142203	849	29114	11206	37434	7538	15243	30369	10622	4169	9803	2649	66793
	Ene	185794	57745	23745	542	2169	1047	3723	1293	522*	68659	3814	237	24941	131	4096	775	5219	924	3104	4747	2210	1520	1703	2300	11859
	Feb	216586	48144	39877	442	2682	865	1033	743	3501	78442	5355	554	29249	147	5687	1743	7052	2555	2670	7048	3139	2286	1784	1324	11249
	Mar	119871	33788	22574	718	2402	631	1023	1260	5180	46083	3323	623	32381	112	6130	1620	8416	1774	2870	5973	2359	3377	2186	1156	13774
	Abr	112222	31366	20233	684	2430	612	5953	511	5844	80856	4402	1317	23160	312	7145	274	7938	1644	3396	6248	1026	3907	2087	1167	14496
	May	244455	40401	27017	721	2135	992	1267	884	7385	94054	6076	825	32482	145	5546	4348	8810	1942	3185	6364	1888	3180	2043	1702	15516
	Jun	121472	38874	21751	704	2310	932	1236	758	11193	82598	4736	971	26605	398	5423	2520	6369	1501	3500	6725	1615	4082	1656	1279	14618
	Jul	126039	33876	18885	840	2673	1016	1697	2259	6507	92263	4653	1863	30620	163	5455	6922	7087	1844	2768	5497	2003	6060	2088	1369	13781
	Ago	123614	30230	18412	571	2964	1496	1636	620	4531	91384	5986	1383	33557	275	7176	4361	8160	1622	2841	5008	2508	807	1772	1446	14123
	Sept	118470	35756	22957	658	2617	1457	1333	1164	5569	82714	4689	1618	25227	264	6129	4676	7587	2745	2801	5206	2278	864	1594	1577	15749
	Oct	139995	45353	25224	787	3382	1043	2562	1304	11051	93652	5099	1065	27693	111	8166	4411	8403	2203	3851	5818	2221	1301	1571	1943	16845
	Nov	137526	49449	25718	717	2236	933	4857	2013	12976	88078	3767	840	23808	302	5137	8692	8313	1861	3046	5586	2199	1183	1387	6602	15354
	Dic	130627	45270	24730	559	2986	1257	7443	1715	6885	85358	4203	595	32201	200	5865	6819	5632	2043	2727	5520	1049	795	1525	1971	14304
2003	Ene-may	598416	187239	128752	2976	14337	8.91	8273	5460	23310	411117	33299	4202	137488	121	40584	24349	31574	7958	13079	23678	11159	12720	6549	9153	64405
	Ene	111008	37344	25701	587	2301	700	3592	568	3898	73660	9342	712	23104	124	4743	5742	5469	1170	2950	3534	850	2609	957	2245	11372
	Feb	120678	45800	35993	642	3666	1299	722	1355	2424	74798	3789	553	24708	233	4747	4983	4313	1258	2958	4807	2827	1422	995	1434	16678
	Mar	138504	35747	24455	637	2299	830	3134	1463	2919	102768	6861	861	41141	262	5214	5374	7829	1941	3119	5400	2626	1573	1716	1666	15194
	Abr	121538	31473	19967	472	2822	683	1364	1084	5080	90065	6849	817	30790	311	7526	5047	7714	3178	3362	5470	3479	3172	1543	1771	10407
	May	106688	36862	20635	638	3270	680	1461	1189	8989	69826	5867	1249	18641	186	6353	3064	5240	1802	2497	4467	1347	4944	1349	2037	10754

(1) Hasta 2000 las cifras son definitivas, las de 2001, 2002 y 2003 son provisionales; su reproceso se realiza conforme a la recepción de documentos fuente de las operaciones de comercio exterior.

(2) Incluye estimaciones por subregistro de documentos.

Fuente: Hasta junio 22, 1992: permisos de exportación concedidos por el Banco Central del Ecuador. Apartir de junio 23, 1992: Formulario Anexo de Exportación

Exportaciones no tradicionales			
Año	Total	Primarios	Manufactureros
1990	186.095	38.625	147.47
1991	218.476	44.352	174.124
1992	317.769	89.223	228.546
1993	515.565	139.636	375.929
1994	690.013	209.101	480.912
1995	854.749	274.194	580.554
1996	1111.54	378.683	732.857
1997	1141.897	377.964	763.933
1998	1102.985	294.524	808.461
1999	1156.065	324.864	831.201
2000	1182.249	314.705	867.545
2001	1414.529	406.248	1008.281
2002	1493.682	470.241	1023.441

**Anexo3: Ecuador, crecimiento de la Productividad
Total de Factores, por grupos de sectores. 1994-2000
(en porcentaje, promedio para el período)**

Primarios: alimentos	-2.1%
Primarios: no alimentos	-16.7%
Manufactureros: alimentos	0.4%
Manufactureros no alimentos	-1.0%