

Oswaldo Jarrín, coordinador

Memorias del seminario
**Enfoques sub-regionales
de la seguridad hemisférica**

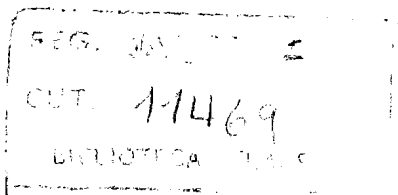
1991



341.72

552m1

34
0



| | |
|----------------------------------|------------------|
| BIBLIOTECA - FLACSO - E C | |
| Fecha: | dic. 2004 |
| Compra: | |
| Proveedor: | |
| Categoría: | |
| Donación: | FLACSO - ECUADOR |

© De la presente edición:

FLACSO, Sede Ecuador

Páez N19-26 y Patria,

Quito - Ecuador

Tel: (593-2-) 2232030

Fax: (593-2) 2566139

www.flacso.org.ec

Coordinación editorial: Alicia Torres

Cuidado de la edición: Paulina Torres

Diseño de portada e interiores: Antonio Mena

Imprenta: RISPERGRAF C.A.

Quito, Ecuador, 2004

1ª. edición: noviembre, 2004

Índice

| | |
|---|-----|
| Introducción | 9 |
| Claudia Donoso | |
| Inauguración | |
| Lucio Gutiérrez | 11 |
| Adrián Bonilla | 19 |
| Sección 1: las ponencias | |
| Retos e iniciativas para la seguridad hemisférica | |
| - Proyecciones de escenarios de seguridad | |
| y defensa en América Latina | 27 |
| Francisco Rojas Aravena | |
| - Retos e iniciativas para la seguridad hemisférica | 51 |
| Oswaldo Jarrín R. | |
| Bases para una política de seguridad subregional: | |
| experiencia del Mercosur | |
| Claudia F. Fuentes | 67 |
| Bases para una política de seguridad subregional: | |
| experiencia centroamericana | |
| Francine Jácome | 79 |
| Comunidad Andina: contribuciones al diálogo para la construcción | |
| de la Seguridad y la Paz Hemisférica Mundial | |
| Antonio Aranibar Quiroga | 105 |

| | |
|---|-----|
| Transparencia en el presupuesto de Defensa | |
| Roberto Cajina | 117 |
| José Robles | 139 |
| La política común de seguridad andina y bases para un sistema de seguridad subregional | |
| César Montúfar | 155 |
| Sección 2: presentaciones | |
| Bases para una política de seguridad subregional: experiencia del Mercosur | |
| Luis Bitencourt | 163 |
| Luis Tibilleti | 169 |
| La transparencia en el presupuesto de Defensa | |
| Gustavo Sibilla | 175 |
| La política común de seguridad andina y bases para un sistema de seguridad subregional | |
| Bruce Bagley | 185 |
| Diego Cardona | 193 |
| Hugo Palma | 199 |
| Presentación de maestría en temas de seguridad y defensa | |
| José Paz | 205 |
| Síntesis y conclusiones | |
| Oswaldo Jarrín | 213 |

Sección 2
Presentaciones

Bases para una política de seguridad subregional: experiencia del Mercosur

Luis Bitencourt

Tengo la responsabilidad de traerles una perspectiva brasileña de la posible interferencia o implicaciones del MERCOSUR para la seguridad regional. Voy a tratar, primero de intentar entender un poco más el problema, después de pasar la visión brasileña que para mí es una tarea muy fácil porque yo soy el intendente de la comisión clásica brasileña en relación con temas de seguridad y en este punto hay una posición muy clara de Brasil, sumamente clara, que finalmente pueda lanzar una única sugerencia para que sea tratada en la futura reunión de ministros de defensa. La única, porque pienso que las otras están muy bien. Se podría avanzar un poco en esto que es lo siguiente: que todo está muy bien a nivel diplomático, a nivel de las conversaciones, a nivel de los encuentros. A nivel diplomático es importante, yo no conozco ningún diplomático que ha cometido un error, al contrario son siempre muy seguros, muy exactos y son casi una pantalla. Pero es muy importante también la participación de la sociedad civil en todos los niveles, el punto que quiero subrayar es que cuenta con mayor confianza en el nivel de seguridad hemisférica.

El tema debe ser tratado de como romper las tradicionales desconfianzas que tienen marcadas nuestra historia, en todos los niveles, en el nivel doméstico junto a toda la desconfianza que tenemos de los militares en diferentes situaciones; en el nivel regional y sub-regional, entre los países de la región; diferentes niveles de desconfianza, pero desconfianza clásica, entre

los países de la región y los Estados Unidos, que es innegablemente una potencia mundial, negar esto es un equívoco, y por esto tiene intereses muy claros. ¿Cómo romper esta secuencia de desconfianza y transformar esta ideología positivamente para recuperarnos en materia de civilidad? Porque todos nosotros entendemos que esto es bueno.

El problema se podría también calificar como esto: yo preguntaba a un grupo de amigos la misma pregunta que he hecho, por favor denme su opinión honesta sobre la posibilidad de una solución multilateral para los problemas de seguridad hemisférica. Un amigo argentino primero me dijo, bueno Luis tengo un problema, qué quieres decir con por favor, no entiendo esto. El amigo americano tuvo un problema mediático que no sabía que era multilateral, me dijo qué es multilateral. Con un amigo cubano tuve un gran problema, él me dijo no está bien que tú no tengas preocupación, pero qué es opinión, yo no sé que es opinión. El amigo brasileño que trabaja en el Congreso de Brasil me dice, mira Luis el Congreso de Brasil está debatiendo muy seriamente sobre el significado honestidad, entonces es un serio problema el que tenemos: cómo encontramos un punto común, una plataforma común de seguridad cuando no hay además una amenaza común para todos los países, tenemos la sensación que para nosotros es bueno tener un arreglo de seguridad común. A partir de ahí es que estamos avanzando poco a poco y yo pienso que avanzamos mucho en la parte diplomática, en el contexto de la OEA, en el contexto de esos encuentros que se realizan.

Mi tarea es hablar de la producción de MERCOSUR y como les dije una visión de Brasil, es una visión clara, y que voy a sintetizar los puntos centrales de ésta.

El MERCOSUR es la voluntad política de hacer de América del Sur una de las más importantes prioridades en las relaciones económicas de Brasil; el MERCOSUR tiene el papel de complementar opciones en la intercepción de Brasil con el nuevo apoyo en el mundo, y no el de resolver los problemas económicos del país. Ello estimula y le ayuda a ajustarse a lo que acontece en el contexto mundial promoviendo el fortalecimiento de la democracia en la región sudamericana, la modernización económica y de las capacidades de producción de las empresas brasileñas promueven la inversión para el fortalecimiento de la competitividad nacional, la apertura de mercados, el aumento de opciones de servicios para el consumidor brasileño.

El MERCOSUR es un componente esencial de ajuste del Brasil no solo en la conformación de la geografía económica mundial considerando que surgen nuevos bloques de países en el mundo, sino también a las expectativas de nuestros vecinos en el entorno sudamericano. La integración económica tiene en el MERCOSUR la primera iniciativa del compromiso brasileño para la formación de una unión aduanera en la región. Este es el primer paso en la dirección de atender nuestros intereses nacionales en América del Sur. Este proyecto debe ser compatibilizado con la necesidad del Brasil en la región amazónica, iniciativa amazónica, y con el posicionamiento del país de cara a las perspectivas de acción de los Estados Unidos y de otros países en un futuro incierto de extender sus influencias económicas para asuntos del sector hemisférico.

Es diferente en cuestiones de seguridad, el mismo embajador sugirió que la desmovilización ideológica en el debate político interno eliminó la principal causa de la movilización militar y la inseguridad interna del país en las últimas décadas. La quinta cuestión doméstica. Desde la guerra del Golfo quedó claro que para las razones de una guerra convencional, las fuerzas armadas brasileñas son de una ausencia tecnológica, de falta de recursos, de pauperización del entrenamiento y alistamiento y de falencias del área estratégica nacional. Las premisas de la seguridad regional cambiaron, no estando claro todavía cuáles son los presupuestos políticos y el papel de las fuerzas armadas en el contexto regional del MERCOSUR. Apunto la existencia de consenso entre los países del MERCOSUR en el referente a, el mantenimiento de los regímenes democráticos, la solución pacífica de las controversias, la continuidad y la integración regional, la visión de las fuerzas armadas de preservar la integridad y la soberanía en los respectivos países y el gradual incremento de la cooperación militar.

Por otra parte, indico que no existe consenso en relación a la estructuración de fuerzas internacionales de paz al margen de los esfuerzos capitaneados por la OEA y por las Naciones Unidas, teniendo en cuenta la ineficacia del diálogo, las respuestas para las presiones de países desarrollados con el fin de regular el avance tecnológico de las fuerzas armadas de los países de la región y el papel policial de acción cívica de las fuerzas armadas latinoamericanas. Lo que es interesante discutir es que es una visión clara y no ambigua y no tradicional de Tamaracuí, que tradicionalmente tiene una posición múltiple, en este caso no. Lo que es más curioso es que es consistente

porque esto ha sido presentado en junio de 1993 en un seminario que yo inicié en Brasil cuando dirigía el centro de estudios estratégicos. Es una posición actual y por eso demuestra que hay una consistencia en la posición brasileña hablando de todos los temas que había hace años. Lo que es una novedad, porque una crítica que siempre habían hecho en Brasil es que Brasil no ha tenido una consistencia de ver que la democracia está dada con los cambios que se dieron en otras y en la planificación de las posiciones de hace años. Bueno, en este caso está muy clara la posición de Brasil y es la insistencia de transformar el MERCOSUR en una plataforma efectiva de influencia geopolítica y estratégica en la región.

La mejor manera de pensar el MERCOSUR imagino es pensar en su ausencia, si no lo tuviéramos probablemente estaríamos teniendo rivalidades entre Argentina y Brasil aunque estaríamos teniendo la ausencia de una plataforma efectiva para lanzar nuevas iniciativas, no sé si Brasil se hubiese lanzado tan prontamente para estas cosas en Haití, no sé si Brasil se hubiese lanzado tan vigorosamente cuando lo de la respuesta a los actos terroristas del 11 de septiembre. MERCOSUR creó sin duda, a pesar de no haber sido planificado para eso, creó un paso que permite hoy tener una conversación mucho más amplia de confianza en estos temas.

Fernando Henrique Cardoso, el presidente de Brasil anterior, por ocho años, ha hecho contribuciones extraordinarias a nivel del Brasil con el lanzamiento de la política de defensa, con el lanzamiento del Ministerio de Defensa Civil y principalmente con la noción de una América del Sur, que tenemos una identidad en América del Sur. Esto resuelve un poco las tremendas asimetrías con las que integra América Central, con las que integra México y Estados Unidos. Sí podemos encontrar una identidad aquí, esto facilitaría mucho el diálogo con Estados Unidos y con los otros países de la región. El problema es que mirábamos el pasado y ahí nos quejábamos de Estados Unidos, de su visión unilateral, de su interferencia en la región. También no teníamos una posición, criticábamos muy bien la posición imperial de los Estados Unidos pero no teníamos una posición para ese entonces.

Ahora hay una posibilidad, como dije al principio, que estamos bien en la parte diplomática, tenemos una carta democrática, tenemos varios esfuerzos, pero creo que tenemos que subrayar la parte operativa, tenemos que aumentar los intercambios militares, tenemos que aumentar los diálogos militares. Hablemos del MERCOSUR, de las implicaciones del terrorismo en

las tres fronteras. Todo va bien hasta el punto donde hay que intercambiar inteligencia. La cuestión de Sibán, gran inversión brasileña para montar este proyecto y Brasil prometió las informaciones resultantes para los países de la región amazónica. Fantástico, quiero ver esto funcionando, en la práctica, inmediata, quiero ver más utilización del poder interamericano de defensa, más utilización, más comprensión de cómo esto puede servir en beneficio de la región, de esto que es fundamentalmente una participación militar, que deja un espacio muy grande orquestado más o menos por los problemas domésticos de relación civil-militares solucionados a espacios muy grandes para incrementar los intercambios entre militares y la parte operacional, y mecanismos de inteligencia. Esto es fundamental para los próximos pasos.