

# Aportes al debate sobre el socialismo del siglo XXI

*El pensamiento de Monseñor  
Leonidas Proaño y Fernando Velasco*

---

**Colectivo Infrarojo**

Marcelo Mena  
Soledad Chalco  
Maritza Idrobo  
Jacqueline Artieda

---

**ENTREVISTAS CON:**

- Padre Estuardo Gallegos
- Patricio del Salto
- Nidia Arrobo
- Francisco Rohn
- Raúl Borja
- Alejandro Moreano

<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	5
<b>2. ENTREVISTAS</b>	21
• Padre Estuardo Gallegos	23
• Patricio del Salto	33
• Nidia Arrobo	45
• Francisco Rohn	57
• Raúl Borja	67
• Alejandro Moreano	83

## ESCENARIOS DE LA POLÍTICA UNIVERSITARIA

### **Contexto histórico-político (escenario y política universitaria)**

En ese momento se estaba en el punto de cerrar una época marcada especialmente por el dominio del populismo velasquista y abrir la del reformismo militar civil. Estamos hablando de los años 69, 70, 71. Aunque el petróleo se comience exportar en el año 72, ya se sabía de la existencia de petróleo en el oriente ecuatoriano y se venían haciendo exploraciones y explotaciones desde mucho antes.

En éste época se venía formando una tecnocracia con rasgos progresistas y de izquierda en su formación teórica y en su práctica política, especialmente en lo que antes era la Junta Nacional de Planificación. Lo que se estaba poniendo en juego aquí eran las reformas. Es esto lo que yo llamo un corte entre la etapa anterior y la etapa propiamente del reformismo.

En el año 68 en el escenario internacional es muy importante también la llegada al poder en Perú, vía golpe de estado militar de Velasco Alvarado. A este gobierno podemos compararlo con el de Chávez, en el sentido de que eran las directrices, los caminos donde supuestamente había que avanzar, un gobierno militar de centro hacia la izquierda, de claras propuestas de reformas sociales. El reformismo de Velasco Alvarado se alió con el Partido Comunista para hacer la reforma agraria, pero ojo, este gobierno también pretendió frenar el movimiento guerrillero (en el Perú era bastante fuerte) y su derrame en el resto del continente.

Otro elemento fundamental es lo que sucedía en el seno de la iglesia católica: en el año 68 hubo una reunión en Medellín en la cual se dio un mensaje progresista, eran los inicios de la teología de la liberación.

## El proceso político en la Escuela de Sociología de la Universidad Central.

Mucha gente de izquierda consideraba que estos elementos: reformismo militar, y los inicios de la teología de la liberación eran simplemente para contener la revolución, por un lado se puede decir que sí, pero por otro que no. Por ejemplo en la Escuela de Sociología de la Universidad Central del Ecuador (donde era estudiante) no nos importaba esa intención, más bien veíamos estos elementos como fenómenos que coadyuvaban a la gesta de liberación que se estaba dando en el continente. Nosotros no veíamos al reformismo como el enemigo a combatir, este tenía diferencias con lo que pensábamos, pero era parte de la corriente social y política para buscar un cambio en América Latina.

En este contexto se da un fenómeno interesantísimo en la Escuela de Sociología llamado proceso de autogestión, un proceso de cambio académico que se da especialmente de parte de los estudiantes con el apoyo de profesores connotados de la Escuela.

En un periodo anterior la Escuela de Sociología y de Ciencias Políticas estaba ideológicamente y académica a cargo de personas educadas bajo la influencia de la Universidad de Pittsburgh, ellos eran claramente neoconservadores como el Dr. Luis Bossano. Toda la década de los años sesenta, cuando no estuvo clausurada estaba influida por esta ideología. Cuando se reabre la Universidad Central del Ecuador (U. C. E.) se inaugura un nuevo periodo atravesado por una fuerte dinámica ideológica y política ligada a la izquierda, la generación anterior comienza a ser relegada.

En la Escuela de Sociología se da una suerte de rebelión interna, se aplica *derecho de tacha* y se cambia la dirección de la Escuela. El director de este período fue Agustín Cueva. Tuvimos una serie de profesores muy interesantes... el mismo Agustín Cueva (más bien era chapado a la antigua), venía de Francia, muy elegante y culto, pero sin lugar a dudas con un pensamiento de izquierda. Además, se inaugura como profesor Alejandro Moreano, también estaba Gonzalo Abad (tío de Fernando Velasco, igualmente iniciaba como profesor de la Escuela). Gonzalo Abad vino de México experimentando la rebelión de los estudiantes, antes había estado en París (este es otro elemento que debemos considerar: la gran revuelta de estudiantes en diversos lugares del mundo). Profesores llegaban a Quito con nuevas teorías socio-

lógicas, no discutidas mientras aquí con los profesores de Pittsburgh. El marxismo clásico, el neomarxismo se constituyen como el referente teórico de entonces.

Se renovó también metodológicamente la enseñanza dentro y fuera del aula, el estudiante pasa a ser muy participativo, se conformaban equipos de estudio, de presentación de tesis, toda una conmoción. En la literatura política circulaban folletines como las tesis de Mariátegui, sobre Perú o textos que hablaban de la reforma agraria de Velasco Alvarado, entre otros textos que no los recuerdo ahora a los que accedían los profesores y luego los circulábamos al resto de estudiantes para discutirlos en eventos políticos o asambleas, era una dinámica muy interesante.

Luego la UCE es nuevamente clausurada por Velasco Ibarra en 1970 este es el prolegómeno de la dictadura de Rodríguez Lara de 1972, ¡pasamos de lleno en la dictadura militar!. El golpe militar de Rodríguez Lara se gesta en la Academia de Guerra, todos los profesores de Sociología de quienes venimos hablando conocían a los militares y coroneles que participaron en el golpe. Aquí hago caer en un dato, antes del golpe militar, en la Academia de Guerra de Sangolquí, los coroneles se estaban formando con profesores marxistas, los militares estaba buscando nuevas ideas, gente nueva que hagan la instrucción teórico política, allí estaba Gonzalo Abad, Fernando Velasco, entre otros.

Todo calzaba como un rompecabezas, todos nos encontrábamos en la Escuela de Sociología, en la universidad, en las calles.... yo como alumno, Fernando Velasco como profesor, Gonzalo Abad como el líder del movimiento. La izquierda comienza a unirse en varios frentes.

### **Praxis política. Movimientos políticos universitarios y la deseada conexión con el campo. El nacimiento del Movimiento Revolucionario de los Trabajadores (MRT).**

#### *Conformación política de la izquierda*

Estoy pensando en dos frentes: el sindical y el estudiantil, y colateralmente el frente campesino. Los sindicalistas estaban integrados por muchos grupos en los que se destaca la Confederación de Trabajadores del Ecuador (CTE) perteneciente al Partido Comunista); y una fracción del Partido Socialista Revolucionario (PSRE) liderado por el Dr. Telmo Hidalgo, y un segmento estudiantil liderado por Manuel Agustín Aguirre. En el

grupo sindical la mayoría era del Partido Comunista Marxista Leninista Ecuatoriano (PCMLE), la minoría del PSRE.

En el estudiantado la mayoría era del PSRE, y existían una serie de grupos pequeños. Entre ellos una fracción del PCMLE que en el frente sindical no tenía fuerza. El conjunto de fuerzas estudiantiles conformábamos el FIU (Frente de Izquierda Universitaria). A raíz de la muerte de Milton Reyes en Abril de 1970 el FIU prácticamente se marca el parte aguas de la política de izquierda universitaria.

*En un papel para ilustrar como estuvo conformada los diferentes sectores de la izquierda universitaria...* Aquí estaba el Partido Socialista Revolucionario que era muy fuerte dentro de la política universitaria (aunque en el tiempo de formación del MRT siempre fueron un poco resistentes, tal vez porque eran más anti-militaristas u otros motivos que no me he puesto a pensar), estaba también el Movimiento Izquierda Revolucionaria (MIR) al cual yo pertenecía. Por otro lado estaba la naciente izquierda cristiana y algunos otros grupos menores. Con estos formábamos una sola fuerza, una alianza que se concentraba especialmente en la Escuela de Sociología y en menor grado en la Facultad de Economía de la UCE. Esta unión de frentes no tanto para enfrentar al PCMLE (aunque se daba un tanto de eso), sino más bien para ligarse a este proceso histórico que se gestaba en América Latina y buscaba un cambio estructural.

Las razones de nuestra existencia política no eran los problemas en la universidad, ni los problemas dentro de nuestras organizaciones, sino más bien los trabajadores en el continente. Entonces, resumiendo como les contaba en el MRT confluían varios procesos de la política universitaria: una parte del MIR, otra fracción del PCMLE, otra que proviene de grupos cristianos...

### *Fernando Velasco y sus inicios políticos*

Aquí tengo que discrepar con otras personas que afirman que Fernando Velasco provenía de este último grupo, más bien como una persona visionaria, como académico veía que los grupos cristianos tenían un potencial inmenso. Quiero recalcar en el hecho de que el hogar de Fernando es católico laico, su educación secundaria es laica en el colegio Benalcázar. Él era católico, pero a diferencia de otros amigos de la época que provenía de colegios católicos como el San Gabriel, ellos

si están vinculados al origen democracia cristiana. Fernando Velasco estaba más bien ligado a un proceso laico, sus padres eran profesores de colegios laicos, en su hogar se vivía una cultura laica. Por ello yo no creo que Fernando Velasco se haya pertenecido a estos grupos de cristianos o por el hecho de haber estudiado en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (P.U.C.E).

Más bien se vincula a un personaje que es altamente influyente en su vida como el cura Hernán Malo, jesuita que produce dentro de la PUCE una ruptura entre lo tradicional del viejo jesuitismo ilustrado del Opus Dei y un jesuitismo venido de afuera (todos los jesuitas estudiaban en Lovaina) con ideas sociales renovadas. El cura Malo fue maestro de Fernando Velasco, de Ayala Mora, y otros más.

Hay que distinguir bien: una cosa es formarse en un hogar laico y en un grupo de pastoral laico, ligado al trabajo religioso sacerdotal, partiendo desde un núcleo del pensamiento religioso humanista, cristiano que se acercaba a lo social. Otra cosa es estar dentro de esos grupos: aquí veo al Fernando visionario, él sabía que en términos de fortaleza de base social la fortaleza no estaba precisamente en los grupos cristianos, sino aquí *en su esquema señala la parte correspondiente al círculo del campesinado*: El MIR era un grupo militante con fortalezas, pero no teníamos bases sociales sino con ciertas excepciones; el grupo del PCMLE que se vincula al MRT era un grupo universitario; el Partido Socialista Revolucionario ya venía haciendo un trabajo con los trabajadores en la provincia con la FTP (Federación de Trabajadores de Pichincha). Pero en los grupos de las democracias cristianas que si bien era un grupo de jóvenes de clases burguesas, se venía trabajando en campo, el nexo que se necesitaba para construir bases en esos lugares. Fernando fue previendo lo que ahora se llama movimientos sociales, y su fortaleza en el movimiento campesino.

Aquí recuerdo a Fernando en sus clases universitarias él pensaba en el Ecuador, no lo que los dirigentes chinos estaban discutiendo, para él eso era irrelevante, Fernando tenía por igual a gente de nosotros y del partido chino. En sus clases estaba un contradictor de Fernando, era Simón Corral, presidente de la FEUE de ese entonces, este luego pasó a ser aliado y fundador en el MRT con una fracción del PCMLE (se dio cuenta que dentro de su partido no podía crecer ni política ni intelectualmente).

*Construcción de las Bases sociales en el campo.  
Ligando lazos entre frentes políticos*

Aquí tengo que hablarles del MIR: entre los años 67 y 70 con el partido socialista, con un grupo llamado “Vencer o Morir” de Jaime Galarza tratamos de armar un frente guerrillero, pero fracasamos. Al hacer un balance concluíamos que carecíamos de una base social, queríamos hacer un frente campesino, pero no habíamos trabajado políticamente en el campo y no construimos bases. Este fracaso nos lleva en el MIR a replantear la estrategia: si nosotros más bien éramos universitarios debíamos construir una base social. Una parte estaba en el frente obrero por lo cual nos vamos a trabajar en la FTP; la otra parte de esa base estaba en el campo pero nosotros no teníamos fuentes en el campo, esa conexión la tenían los grupos cristianos.

En el seno del proceso de autogestión comenzamos a tejer relaciones políticas muy dinámicas entre MIR con los grupos cristianos (Velasco como ex estudiante de la PUCE y profesor de la Escuela de Sociología es uno nexo de conexión con estos del grupos). Recordemos que en la sierra andina el trabajo de Monseñor Proaño en Chimborazo comienza desde el año cincuenta y cinco. Monseñor Proaño (también de mucha influencia para Velasco) era una persona que hacía un trabajo educador desde abajo, sin querer que nadie se tome el nombre de los indígenas. Mientras que en la izquierda, nos sentíamos de vanguardia... entonces en el movimiento de Proaño se produce una ruptura, las personas que querían construir bases firmes, tener un proceso más rápido que no solo se limite a la educación y alfabetización fundan la ECUARUNARI en 1971. Monseñor mira desde lejos la formación de este movimiento indígena. Mucha gente que estaba en el proceso de formación de la ECUARUNARI era de la Escuela de Sociología y forma parte del MRC (Movimiento Revolucionaria Cristiana), otros se quedan en el MIR (aunque en el proceso de autogestión en la Escuela estábamos todos unidos).

Entonces se conforma con una serie de fracciones que queríamos construir un partido revolucionario con fuertes bases sociales con obreros y campesinos. Aquí entra con sus virtudes particulares Fernando, él nos criticaba nuestro afán de sentirnos “los iluminados” (de buscar la vanguardia), pero admitía nuestro proceso histórico y afán de buscarnos mutuamente.



En el 71 hasta el 75 no existía el MRT si no este proceso político del que venimos hablando, un antecedente del MRT fue la Unión Revolucionaria de los Trabajadores (URT), esta participó en el cambio radical de la CEDOC (Confederación de Organizaciones Clasistas del Ecuador).<sup>19</sup> La URT buscaba distintas fracciones en el resto del país por ejemplo en el Guayas, aquí encuentra un grupo con relativa importancia en el movimiento obrero de esa provincia, el COR (estos dos frentes forman el MRT en 1977, unión promovida por Fernando Velasco por ser hombre unitario). El COR (Comandos Obreros Revolucionarios) de ideario trotskista con un afán de tener una preparación libresco y teórica enorme, además tejer una red obrera a nivel mundial, abriéndole a la URT una frontera que no tenía.

### *El papel de Velasco en la consolidación del MRT*

Entonces Velasco al tiempo que hacia práctica alfabetizadora con los indígenas de Chimborazo, pensaba (y eso me parece más importante), como ese trabajo puede generar un movimiento campesino con identidad, con organización, con participación en la sociedad (muy parecido a lo que nosotros podríamos llamar actualmente un movimiento social), y sin tener la característica de vanguardia que nosotros pensábamos (el MIR siempre quiso ser el que lleve la lamparita para guiar el proceso de cambio social).

Para Fernando el movimiento social debía gestar una organización política cercana, imbricada a la dinámica social. Por ejemplo entre el MRT, la CEDOC o una organización campesina se discutían las mismas cosas: de los precios del arroz, de la reforma agraria o de la huelga de una fábrica y luego se hablaba del MRT o de una u otra organización.

Con esto no pretendíamos que el movimiento político se confunda con el movimiento social, sino que MRT esté dentro del seno de la dinámica social, además que no sea un partido de cuadros (líderes), sino un partido con bases sólidas, con una teoría social propia (marxista, socialista, pero nacida de las condiciones propias del Ecuador), estos fueron los aportes fundamentales de Fernando. Él tenía una formación marxista, pero no era un repetidor del marxismo, trataba utilizar las armas de marxismo para entender la realidad que rebasaba toda teoría.

<sup>19</sup> La CEDOC cambia de rumbo político: la Democracia Cristiana pierde el timón de esta central sindical, que experimentar un viraje hacia la izquierda a raíz de su XI Congreso Nacional en 1975.

El propósito de Fernando y del partido fue crear una teoría, un partido revolucionario ecuatoriano no membretado de trotskista, de socialista u otra tendencia teórica. Al final no lo logramos conseguir, aquí es justamente cuando llega la muerte de Fernando.

## **Pensamiento político de Velasco.** **Concepción del sujeto histórico. Socialismo.**

### *El pensamiento social en Fernando Velasco*

El Fernando se identificaba con esa corriente del pensamiento latinoamericano enmarcado dentro de la teoría de la dependencia de izquierda. Fernando prefería lecturas (en su biblioteca encontramos libros muy leídos, subrayados, trabajados por él) como André Gunder Frank, Pablo González Casanova, Darcy Ribeiro, Theotonio dos Santos... Ellos eran pensadores de Latinoamérica que iban más allá del desarrollismo, pues planteaban la realidad desde una manera integral, partía de la situación del continente desde la dependencia o sea de la existencia de un núcleo político, económico del desarrollo que eran los países desarrollados (como corazón el imperialismo norteamericano).

Fernando Velasco también contribuyó al desarrollo de la teoría de la dependencia. En su libro sobre la reforma agraria y el movimiento agrario vislumbra el carácter democrático pero no anticapitalista de la costa, este movimiento de reforma agraria en la costa buscaba una mejor distribución de la tierra (democrática) pero no un cambio estructural de la sociedad (socialista). El carácter socialista que debía asumir este movimiento estaría por la organización política, el movimiento político le da este carácter socialista a esa expresión social, el socialismo como una etapa de transición, pues todavía conserva elementos estructurales capitalistas: redistribuye la tierra, crea un margen de propiedad social.

Además, el pensamiento dependentista, ayudó a nuestra lucha imperialista: salir de la dependencia del imperialismo significaba un cambio en lo económico en lo político, en lo social. Esto no era posible sin la activación de movimientos sociales y políticos, o mejor dicho sin organización política.

*Reformas como parte de un proceso  
para desembocar en el socialismo*

Las reformas son unas tesis que responden a una necesidad histórica. El proceso pensado por Fernando no debía solamente quedarse en las reformas. Vayamos por partes, en América Latina queda frustrado el proceso de creación de burguesías nacionales, mientras existía un núcleo del cual somos económicamente dependientes como es el imperialismo norteamericano, en nuestros países existían unas aliadas que eran las burguesías locales, no nacionales (este era el pensamiento fundamental del MRT, y que lo diferenciaba del PCMLE; para ellos el proceso de reformas era en sí mismo una meta: el proceso de reforma culminaba con el proceso de formación capitalista o el desarrollo de las fuerzas productivas de la formación económica capitalista del Ecuador en un largo proceso iniciado en la revolución liberal, continuado en la revolución juliana, etc. Entonces, ya se habían constituido una burguesía nacional que debía terminar el proceso de reformas hasta construir una sociedad capitalista plena).

Más bien nosotros planteábamos las reformas como una necesidad histórica, pero parte de un proceso en primer lugar antiimperialista, y, en segundo lugar de un proceso plurisocial: las reformas debían beneficiar al campesinado, a las clases obreras, a sectores medios, y a ciertos sectores de la burguesía; pero no era en función de un proceso que se había detenido en el tiempo de frustración burguesa. Era más bien un proceso de reformas que acumulaban fuerzas para un estadio socialista. El desarrollo social, político eran como un oleaje que deben desembocar a un mismo punto: el socialismo.

Lo que se buscaba en el movimiento campesino era parte de ese proceso de reforma, primero estaba en proceso de construcción de su identidad, luego construir su organización propia, sus redes propias de organización, su programa propio y sus liderazgos. Aquí no había donde perderse y el MRT nunca se confundió en eso. Por ejemplo en la dictadura de Rodríguez Lara, ya existía la ley, las instituciones como el IERAC, para realizar la reforma agraria, pero no existía la voluntad política para hacerla; es aquí cuando el movimiento campesino se moviliza para respaldar al IERAC, no a su director, sino para que el IERAC ejecute la reforma: se comience a repartir tierras en manos de terratenientes.

El PCMLE y la CTE nos advertían del peligro de que con estas movilizaciones el gobierno se caiga, que los terratenientes reaccionen; y, el proceso termine. Efectivamente Rodríguez Lara cae en 1977 y viene un triunvirato, que se va más a la derecha y frena la reforma agraria: para el PCMLE estas movilizaciones fueron parte del aventurerismo de la izquierda, las movilizaciones lanzaron al gobierno al filo del abismo, los terratenientes organizan una contrarreforma apoyando a militares de derecha, terminando con el reformismo, el PCMLE siempre le atacó al MRT por eso.

*Trabajo político de Fernando Velasco y del MRT  
en el campo ecuatoriano*

Aquí tengo que destacar las capacidades didácticas de Fernando Velasco, en la universidad era una gran facilitador del conocimiento. Cuando trabajábamos en las organizaciones de base ponía toda su capacidad pedagógica. En la CEDOC, en la FENOC hacíamos lo que llamábamos seminarios políticos, esto era una actividad donde se iban a discutir los temas de coyuntura política, los temas reivindicativos (los contenidos que interesaba más a las bases), y los temas organizacionales. Los seminarios eran locales, regionales, nacionales y los hacíamos en todo lugar sin descuidar los procesos organizativos de relación entre las distintas estructuras: la CEDOC, la FENOC o el MRT, etc.

Era un discurso muy imbricado entre sí, no distinguíamos un discurso a ser utilizado de un lugar o en otro otro (no sé si este ese fue uno de nuestros errores). Pero era algo consiente, nosotros no podíamos separar la realidad campesina, de la obrera y la coyuntura política del país, para nosotros la realidad era un todo, un obrero, no solo tenía que tratar temas salariales o el campesino solo de la reforma agraria.

Aquí viene otra característica de Fernando, su gran capacidad organizativa, pedagógica y para sistematizar lo teórico; un tema lo diagramaba, lo sistematizaba de la forma más sencilla para luego poderlo utilizar en la universidad, en una fábrica o en el campo. Sin embargo quiero volver a resaltar la profunda vocación para forjar pensamiento político sea un estudiante universitario o un campesino que no sabía leer o escribir: Por ejemplo en clases dentro de la universidad, Fernando Velasco les mandaba a leer y preparar una exposición sobre Mao Tsé-tung y el proceso de reforma agraria en China, luego en clases les pedía establecer un vínculo entre lo sucedido en la China y lo que

sucedía en la provincia de Los Ríos: como entender la realidad de los sembradores de arroz, de los precaristas.

Velasco siempre pensó como construir un pensamiento político revolucionario en el Ecuador para el Ecuador, siempre pensando como núcleo al movimiento campesino. Siempre estuvo más cerca de un programa revolucionario agrario que a uno obrero, pues su centro de atención académico estaba en la estructura agraria del Ecuador. Entre sus libros de referencia fundamental fueron los resultados de un encuesta agraria muy bien realizada por FAO en 1962 o en 63 en la cual se mencionaban datos sobre estructura de la propiedad agraria, tenencia de la tierra, etc. Otra fuente principal para sus estudios eran las publicaciones de la CEPAL (aunque él no fue cepalino, respetaba mucho el pensamiento de Raúl Prebisch). El reunía toda esa información sobre la problemática agraria del Ecuador y la enfocaba hacia la construcción del movimiento campesino (también con el movimiento obrero, pero por las condiciones estructurales del Ecuador era el sujeto histórico para construcción del socialismo a futuro, no en el presente) no del movimiento indígena, en su libro sobre reforma agraria no trabaja con categorías etnicistas, al indígena lo veía como un trabajador precario.

## **Ruptura del MRT. Muerte de Fernando Velasco. Legado histórico. Socialismo del siglo XXI.**

*Limitaciones políticas y teóricas que se podrían apreciar hoy del trabajo realizado por el MRT*

He pensado mucho en esta pregunta, tal vez faltaron acompañamientos visionarios como el Fernando después de su muerte. Un elemento clave que no lo avizoramos fue el de la democracia, nosotros no trabajamos ni incorporamos ese tema en nuestro programa. El MRT en su momento tuvo un slogan, decía “Solo el socialismo es democracia” (este se trabajó muy fuerte para darle contenido, pero creo no lo dimos para el Ecuador). Nuestra escuela era marxista, leninista pasamos mucho tiempo pensando los procesos ruso, chino, cubano, chileno, pero lamentablemente no alcanzamos a desarrollar una teoría política de la revolución el Ecuador, ese fue uno de nuestros errores claves. Nosotros si estudiamos al Ecuador, pero no en base de este slogan que conjugaba estas dos categorías que estaban imbricadas entre sí (socialismo y democracia).

Este fue el punto de quiebre del MRT, el reformismo militar estaba por caer, creíamos que iba existir una profundización de las reformas hacia la izquierda, pero el régimen político más bien se derechizó. De creer que las reformas pueden llevar a un proceso socialista, nos fuimos radicalizando... enfatizábamos más en una propuesta socialista revolucionaria: "solo el socialismo es democracia",. Pero venía un proceso electoral larguísimo, el cual no lo pudimos ver con claridad y si en este proceso construir las bases de un sujeto social revolucionario.

Al final, cuando el esquema reformista estaba a punto de desarmarse, no pudimos construir nuestro slogan dentro de la democracia (para darle un nuevo rumbo de izquierda), y más bien el proceso democrático se fue para la derecha: hemos pasado treinta años de democracia con reformas a media tinta, luego la irrupción del neoliberalismo, con retrocesos.

La muerte de Fernando Velasco se produjo en esta coyuntura e influyó mucho en el sentido de que no se pudo neutralizar la ruptura del MRT: el COR aplicó la estrategia que se llama del entrismo (para entrar debes hablar el idioma de hablan todos, una vez adentro comienzas a utilizar tu propio lenguaje) y además, nos proponen que el MRT se convierta en un partido trotskista afiliado a la cuarta internacional (una locura si le vemos desde el día de hoy), esto rompe al MRT.

### *Las lecciones del trabajo para el Socialismo del siglo XXI*

Los movimientos sociales tienen que estar comprometidos en un proceso en permanente formación ideológica, los procesos no pueden ser caudillistas por más que sea el caudillo leal, recto, honesto, bien intencionado, un caudillo es un individuo con una capacidad de dirigir y acompañar procesos. Por ejemplo Fidel Castro fue un caudillo en la revolución cubana, pero luego se formó el Partido Comunista, el partido se convierte en una malla para limitar posibles excesos del líder, es un entorno de organización donde todos discuten y participan.

Fernando Velasco tenía en cambio las capacidades del educador que nos hace entender en la reflexión y en la acción, en un proceso de acción-reflexión-acción continuo y permanente. Aquí tenemos otro elemento que Fernando Velasco podría aportar al socialismo del siglo XXI: sería la capacidad de una persona que lidera de dialogar, de escuchar y retornar o saber modificar, liderazgos inductivos en donde la palabra del dirigente no sea la última ni la imposición sean las bases para el trabajo político.

*Socialismo como proceso de transición*

Otra cosa que yo rescataría como elemento fundamental para el debate del socialismo del siglo XXI es retomar la concepción científica del socialismo. O sea debemos tomarlo no como un programa económico, sino como una etapa de transición: en el socialismo debe existir propiedad privada, mercado con reglas claras, no debe existir monopolios, oligopolios. La propiedad privada debe aumentar cuantitativamente y cualitativamente. Se debe apoyar a los productores para cubrir las necesidades de la población: se debe apoyar a los buenos productores de leche para las personas que no tienen para consumir leche y las que desean consumir leche. El socialismo es más trabajo, tenemos que superar los umbrales de la pobreza que estamos situados, debe haber más producción nacional, debe haber más microproductores. Debe existir la entrega, la solidaridad, la confraternidad (lo que nosotros llamamos mística).

De acuerdo a la teoría clásica el socialismo este un proceso con diversas fases, con avances y retrocesos, es una transición: conservas el pasado, pero quieres cambiarlo, al cambiarlo te puedes equivocar y retornas al pasado, en ese ir y venir, avanzas, vas cambiando el sistema económico, no decretas el cambio económico, salvo para acabar con los monopolios. Como sucedió en Cuba: la primera declaración de la Habana fue una intención de realizar reformas democráticas, a los estadounidenses no les gustó e invadieron la isla. Cuba respondió con la nacionalización de los ingenios azucareros pertenecientes a los gringos. La revolución cubana comienza con un proceso de reforma agraria, entregar la propiedad de la tierra a los campesinos que cultivan la tierra: no hay un cambio estructural, pero consolidas la propiedad privada, la revolución consiste en que el campesino pequeño propietario se alfabetiza, lee a Martí, comprende la historia, y va descubriendo y construyendo un proceso socialista ajustado a su realidad, en medio del camino de las reformas se puede avanzar a un proceso revolucionario. El socialismo no como un proceso económico puro, más bien una activación de la política en la economía, estas dos estrechamente relacionadas.

La revolución realiza inmediatamente de su triunfo una primera reforma agraria, democratiza la propiedad privada con regulaciones, crecen los pequeños propietarios agrarios y se les apoya para que produzcan para acelerar los procesos productivos en la industria para que la acumulación (proceso económico vital para el socialismo), pueda beneficiar a

toda la población, planes de alfabetización, salud, etc. Entonces, acumulas a partir de la producción no hay otro camino, y solo es posible con un campo en producción, pero la diferencia fundamental es que existe un proceso de acomodación de la plusvalía que ya no beneficiará a ocho familias sino a la mayoría de la población. En 1961 en Cuba se produce la expropiación de los cañaverales y se las entrega a cooperativas de cañicultores (ya no en propiedad privada, sino asociativa), en 1970 Fidel se plantea levantar 10 millones de toneladas de caña, para eso necesitas a todos la población, bien alimentada. A mitad del camino no se puede superar la meta, las condiciones subjetivas de conciencia estaban allí presentes pero las objetivas no: comer bien, ir en bus a cortar caña, etc., eso lo da la acumulación, y esta se hace en el trayecto del socialismo.

Por todo esto el socialismo es una transición, donde existen todavía condiciones capitalistas con bienestar, confraternidad, solidaridad (mística). Esto no se lo pudo hacer en Nicaragua, todo el pueblo se movilizó, pero no se pudo acumular recursos para iniciar las bases de una producción socialista.

Ahora que hablamos del sandinismo me acuerdo que el Fernando era muy amigo de Ernesto Cardenal, cuando los sandinistas estaban camino al triunfo en el 78, este era un proceso que impactaba mucho a Fernando, este proceso era muy parecido al Ecuador: condiciones capitalistas atrasadas, dominado por los EEUU, con una población mayoritariamente campesina pobre, en cierta medida organizada en asociaciones de productores y con un frente (FSLN) plurideológico (abierto a tendencias que buscaban la derrota de Somoza), muy parecido a lo que el MRT u otra organización (que debía venir más adelante), debió haber sido para Fernando. Tal vez eso debe ser ahora Alianza País un lugar donde converjan diversas fuerzas del país.

### *La gente que militó en el MRT, hoy*

Bueno... hay de todo. Por ejemplo a Diego Cornejo, importantísimo dentro de ese proceso, muy allegado al Fernando Velasco, para él es muy difícil hablar de este proceso, el cerró la cortina y se acabó todo. El Diego tuvo siempre una visión fatalista del proceso, como un dramaturgo que escribe tragedia, la muerte del Fernando marca el fin definitivo de un proceso. También si vemos a Paco Ron, otro compañero importante del proceso, les podrá hablar desde la decepción. El Rafael



Guerrero les podría contar del proceso de reforma agraria en la costa, el trabajó mucho con los arroceros de Baba, de Santa Lucía, el también lo ve como una tragedia anunciada.

Después que se terminó el proceso, cada uno se fue por su lado, se rompieron amistades, se terminaron parejas, pero ahora que les vuelvo a ver, para mí es una alegría inmensa, ya se han olvidado los problemas personales, pero lo que no podemos hacer es olvidar la historia. En el acto conmemorativo del Fernando en la FLACSO nos encontramos como treinta ex integrantes del MRT, hablábamos de la posibilidad, no de reintegrar el MRT que por supuesto es imposible, sino más bien de reconstruir los esfuerzos de recuperar la historia y la memoria. Cada uno les podrá dar su propia visión de lo sucedido en aquellos años... esta es la mía.