

Aportes al debate sobre el socialismo del siglo XXI

*El pensamiento de Monseñor
Leonidas Proaño y Fernando Velasco*

Colectivo Infrarojo

Marcelo Mena
Soledad Chalco
Maritza Idrobo
Jacqueline Artieda

ENTREVISTAS CON:

- Padre Estuardo Gallegos
- Patricio del Salto
- Nidia Arrobo
- Francisco Rohn
- Raúl Borja
- Alejandro Moreano

1. INTRODUCCIÓN	5
2. ENTREVISTAS	21
• Padre Estuardo Gallegos	23
• Patricio del Salto	33
• Nidia Arrobo	45
• Francisco Rohn	57
• Raúl Borja	67
• Alejandro Moreano	83

El contexto del cual se van a nutrir tanto Proaño como Velasco es fundamental. En el caso de Fernando viene en gran parte de todas las reflexiones alrededor de la Teoría de la Dependencia. Proaño... (no creo que sea un adscrito a Teología de la Liberación, sí influye en él lo que sería la Iglesia de los Pobres).

En realidad Fernando es mucho más radical y mucho más contemporáneo a la realidad nacional, precisamente porque es más pensador de la problemática nacional.

La iglesia que viene del Vaticano Segundo es una iglesia que intenta buscar en el pobre la imagen de Cristo y el Cristo vivo está en el pobre. Abandona aquellas cuestiones de carácter más pietista e idealista desarrollado por la iglesia (que incluso acompaña la conquista). Esta nueva concepción lleva a entender que Cristo está presente en la vida humana y que no es algo abstracto. Se opone a la idea de que Cristo está en el cielo y que algún día nos premiará.... Es este el profundo cambio en la concepción de la vida y de la propia religión, que desde ahí se encarnará en el pueblo, particularmente en el pueblo pobre.

Existen otros intelectuales, por mencionar algunos: Agustín Cueva, Andrés Guerrero, pero siempre las menciones terminan siendo injustas. Inicialmente me estoy refiriendo a algunos pensadores que son libres de la tradición partidaria de la izquierda ecuatoriana, y creo que ahí están las bases fundamentales. Por eso yo creo que volver al pensamiento de Fernando Velasco y rescatar lo que hay ahí como posibilidad de una sociedad democrática pero al mismo tiempo un cierto conflicto con lo que entendemos como sociedad socialista.

Teología de la Liberación y Teoría de la Dependencia

Habría que entender la importancia de los tiempos contemporáneos a Proaño, por ejemplo el CELAM (Concilio de Obispos de América Latina)

en Medellín y luego en Puebla. Esta nueva iglesia se define por la opción preferencial por los pobres, y esta opción es asumida por Proaño.

Yo creo que la iglesia de aquel momento es cualitativamente distinta a la iglesia de ahora. Es una ruptura y Proaño está ahí, la diferencia es que este discurso del Dios vivo aunado a las diferencias sociales y a una estructura de injusticias (que eran claramente probadas por la propia teoría de la dependencia y de alguna manera por análisis estructuralista de corte marxista en algunos casos), hacen que Proaño por su propia forma de ver y ser no necesite un mayor discurso de pensamiento *bastaba su acción, bastaba ese compromiso con el otro*.

El pueblo pobre, el pueblo indígena es el centro de acción de Proaño. Si uno mira el trabajo de Hugo Burgos sobre las relaciones Inter-étnicas en Chimborazo podría observar esta situación de segregación racial, su libro cumplió ya 30 años me parece, y aborda como esta segregación racial era lo hegemónico dominante.

A mi juicio Proaño optó más bien por dar testimonio y entrar a romper sin mayor discurso etnicista estas condiciones de exclusión, (más tarde esta relación sería fundamentalmente abordada desde lo racial), vale aclarar que este es un asunto que de alguna manera no fue desarrollado por la teoría de la dependencia. De hecho estas otras formas de desigualdad serán asumidas más tarde con otra cuestión que son los derechos humanos, y el entendimiento de los derechos económicos, sociales y culturales.

Pero para aquel entonces, la teoría de la dependencia asumió fundamentalmente la desigualdad entre el llamado norte y el llamado sur, la imposición por la vías de transferencias tanto económicas como de mercado y que imposibilitaban la capacidad de desarrollo endógeno.

Fernando Velasco logra fundamentar mejor todas estas cuestiones de la dependencia. Su primer trabajo que aparece en un libro publicado por la Universidad Central. Y su tesis de economista fue brillante: a los 22 años ya era economista y a los 23 era profesor universitario. En su tesis logra demostrar que esta interrelación mercantil a escala mundial ya se dio en la conquista y que por lo tanto existía una relación capitalista por la vía de esa institucionalización mundial del capital y que en el fondo lo que se estaba ejerciendo es una dependencia: una absorción de recursos que fortalecía la cuestión de la dependencia. Por supuesto en su cabeza también se conjugaron las teorías del socialismo real.

La cuestión campesina, como preocupación de la época

Un análisis del campesinado lleva de todas maneras a la democratización de los recursos, al apropiamiento a que mejore la producción y productividad. Políticamente se debe introducir otra reflexión que tiene que ver con la vieja contradicción de la Unión Soviética y el viejo debate, la cuestión de cómo esto se contemporaniza y tiene relación con el poder obrero.

Este era un poder obrero con la eliminación de la propiedad privada. Pero, entonces los campesinos tendrían que eliminar, absorber del cambio del terrateniente a una forma de propiedad productiva para después se supone las condiciones de la política, su propia conciencia les llevaría a espacios mayores.

Me rió un poco porque recuerdo (de los grandes debates que vienen también de la tradición marxista-leninista). ¿Si los campesinos eran clase o no?, porque si suponemos que eran clase debían tener la misma vocación histórica señalada en el Manifiesto Comunista y en otros trabajos, sobre todo de Engels.

Pero las condiciones que están insertas en la definición más clásica de Lenin sobre clase no coincidían con lo que son los campesinos porque resulta que no tienen patrón. Estos campesinos al disolverse la gran propiedad, pasan a ser propietarios y son a su vez sus propios patronos. Entonces al final del cuento ¿en el país habría una relación entre la teoría y el movimiento social campesino de aquella época? (recordemos que todavía la fuerza del movimiento indígena no estaba presente).

Velasco piensa la cuestión campesina con la capacidad de la producción agraria liberada del poder terrateniente (liberada tanto en términos de propiedad cuanto en términos de ejercicio político), de tal manera que el pueblo actúe democráticamente; construyendo una producción fuerte, que participen muchísimo y para ello es fundamental la Reforma Agraria, y el acompañamiento a los sectores campesinos.

Dos teorías a la luz del pensamiento latinoamericano actual

Como ya lo había señalado, Proaño logra entrar en el mundo de las desigualdades en el campo sin una conceptualización teórica. En este

ámbito creo que el mejor análisis para esto, serían todos los trabajos de Quijano respecto al poder colonial basado en la noción de raza, esto podría dar mejor luz actual a lo que Proaño sin haber escrito sustancialmente nada en términos conceptuales y teóricos lo ejerció cotidianamente y fue su eje.

Para Quijano se entenderá el poder colonial con la noción de raza, que él la ve de norte a sur. Pero la cuestión puede ser vista (si se tiene las armas para hacerlo porque todavía son herramientas conceptuales construyéndose) y se podría lograr un trasvase entre el pensamiento dependentista que está detrás de estos dos personajes, en Fernando explícitamente, en Proaño implícitamente (en la vía de la Teología de la liberación, Vía Medellín, Vía Puebla), con lo que podría ser todo este pensamiento de teoría renovado que sí es latinoamericano. En la colonialidad del poder se podría encontrar este trasvase pero creo que no hay todavía un concepto suficientemente desarrollado y las bases teóricas están en construcción y yo encontraría que ahí ¡Si hay un pensamiento latinoamericano!

Praxis política.

Velasco y la dinámica social

Velasco dedica muchos de sus trabajos a la discusión de la cuestión campesina. Eso sí, sin descuidar su permanente relación con el movimiento obrero sindical (de hecho muere trágicamente en un accidente conduciendo el presidente de una de las centrales sindicales para una reunión en Babahoyo)... la sociedad pierde a uno de los más insignes pensadores de aquel momento...

Uno podría quizás mirar el pensamiento concreto de Fernando en todas las plataformas de lucha y comunicados de las centrales sindicales de los años 70 y sobretodo antes de la primera gran huelga unificada del año 72. Creo que ahí está el pensamiento más renovado de cómo avanzar en un camino desde ciertas formas democráticas hacia lo que podría ser construir una sociedad democrática desde los obreros.

Una de las características de Fernando es ese pensamiento estratégico aliado a los sindicatos, totalmente realista pero con una base teórica impresionante, no es un agitador ni panfletario, y sobre esa base se mueve con mucho tino entendiendo la coyuntura, tenía una brillante capacidad de entender la coyuntura.

El movimiento sindical luego de su apogeo

A mi juicio el movimiento sindical cambió de lógica. A lo mejor hay otros como Jorge Dávila que sostienen otras cosas, pero yo creo que el movimiento sindical cambió esta acción de protesta, de necesidad de poder proletario hacia una forma más bien de negociación transada para sobrevivir (con esto me refiero a las bases obreras de las fábricas).

El movimiento sindical ha perdido desde hace mucho tiempo esa... acción... esa situación de conflictividad permanente... Hoy, si uno observa los datos, los conflictos más importantes son las luchas locales por recursos, de cuando en cuando con mucha fuerza los levantamientos de tipo étnico y ciertas protestas y acciones de defensa ecológica. Pero conflictos laborales son el diez por ciento de todos los conflictos.

Además la mayor parte se resuelven sin haber provocado cosas tan interesantes como la solidaridad obrera. Porque la misma ley de flexibilización laboral¹⁷. Normó y prohibió las famosas huelgas solidarias y por lo tanto rompió las bases del sindicalismo al mismo tiempo forzó a incrementar el número de miembros de un sindicato, entonces deben ser un 35 % o el 35% del total de la nómina. ¡Esto impide la confluencia obrera!

Creo que las centrales obreras asumieron con poca coherencia política la cuestión y mas bien se dedicaron a ser buenos prestadores de servicios de abogacía para las transacciones (ni siquiera para el conflicto y la resolución del conflicto), usted no ve que los sindicatos protestan porque la fábrica A no tiene un contrato laboral adecuado con sus trabajadores ¡No, esto ya no hay!, ya no son parte de la primera página, ni la segunda página, ni de la última página, ni siquiera de los avisos clasificados.

La izquierda en esta historia

Muy probablemente la izquierda también estuvo presa de un contenido moral, osea: *El otro que había que combatir, era el otro racialmente definido*. Basado en nociones muy coloniales, por lo tanto externas de la estructura del poder conformado por la colonia. Entonces lo que hemos atacado fundamentalmente es la estructura del poder formado por la colonia pero en el fondo lo que hemos atacado es la versión aristocrática de esta cuestión y esto se ha vuelto moral de manera que el pueblo contemporanizó si se quiere este discurso con un corte más moralista.

¹⁷ Curiosamente hecha en la presidencia del socialdemócrata Rodrigo Borja

Al final de los tiempos el discurso, la idea central es que: ¡hay que derrotar la aristocracia! no hay que derrotar la propiedad privada ni el capitalismo. Para derrotar la idea del capitalismo hay que derrotar la aristocracia, (entonces esto se volvió moral).

Pero como dirían los teólogos: *los signos de los tiempos son diferentes*. Muy probablemente somos presa de una cosa llamada globalización a la cual le vamos a definir como esa impresionante capacidad de transmitir información en tiempos extremadamente cortos, lo que podríamos llamarlos tiempos reales. Esto hace que usted tenga su versión individual de lo que ocurre en una huelga, lo que ocurre en un levantamiento de los excluidos inmigrantes de Marsella y haga su propio juicio.

Las condiciones para la constitución de un nuevo sujeto histórico

La lógica actual del capital

Lo que tenemos hoy es que cada vez la brecha entre el desarrollo del capitalismo como tal y las relaciones de producción y el modo de producción que están insertos como parte del capitalismo van haciéndose más grandes. Por tanto cada vez vamos a enfrentar mas situaciones como la flexibilidad laboral, empleos de cuarta, empleos de corto tiempo, tercerizados. Esto parece ser el destino del empleo.

El capitalista actual es distinto al de los años setenta. Son accionistas que ni siquiera conocen ni les interesa su empresa, ni el valor de la producción. Lo que les interesa es cuanto están generando sus bonos metidos en la bolsa y mañana si les duele el hígado o tienen una visión cambian sus acciones o las venden. Por lo tanto Niké quiebra y traspasan sus acciones a la Oil Petroleum que se encuentra... que se yo.. en el Mar Caspio, eso es lo que está pasando con el Capital.

Es más... el desarrollo de la tecnología y la capacidad de producir cualquier cosa en cualquier lugar y en cualquier momento; puede llevar a desprender el desarrollo tecnológico del propio capitalismo, es decir; un rato de estos empieza a nacer la idea de capital cognitivo. Este conocimiento acumulado de pronto es capaz de ya no requerir el capitalismo para jugar el juego. No sé que juego va a jugar, probablemente depravador, porque no va a otro lado a no ser que alguien le pare.

Es tan depredador que puede irse a meter en Alaska para producir cacao, simplemente tratando de manejar los genes en partes donde puedan resistir el frío, ¡puede llevarse a donde quiera!.

Un caso mas cercano podría ser el de los zapatos Nike que son diseñados en Nueva York , la empresa está en Sudáfrica pero los zapatos se producen en Indochina y si por alguna razón ya no les gustó Sudáfrica se harán en China o se irán a Malasia, Filipinas o a lo mejor terminan en Cuba, esto es el capital ahora.

Y esos propios señores que están en Johannesburgo para poder crecer necesitan sacar sus acciones al mercado y al final terminan perdiendo individualmente el poder sobre el proceso de producción.

¿Hay un sujeto de transformación?

A mi juicio lo que se está constituyendo es un individuo hombre - mujer, narcisista y egocéntrico y esto es nuevo en la historia. En la actualidad esta situación ególatra -narcisista es de todos, osea por primera vez tenemos una sociedad igual ¿y quién no consume? Todos son sujetos de consumo, todos consumen, es este otro signo de los tiempos que la izquierda y el pensamiento renovado deberían asumir.

Lo que hace falta es trabajar como se hacía antes, talvez mirar con ojos buenos y empezar a construir etnografías de qué pasa en esta homologación del consumo. La teoría no es crítica porque lanza piedras, es crítica porque es capaz de demostrar la verdad y la verdad por ética siempre va a ser crítica.

Vivimos en un mundo donde no importa tanto si no podemos consumir Reebok realmente Reebok, porque tenemos una versión falsificada, pirateada, buena para tres días porque a los cuatro ya no le sirve pero que tiene el mismo diseño, eso es lo que importa y eso abunda.

Ante estas circunstancias yo no sé si sean tiempos para articular procesos. Aquí yo voy a hablar como agitador jubilado. Yo no sé si sean tiempos para agitaciones...los tiempos son caóticos. Incluso el ordenamiento caótico del propio capital (en donde la propia burguesía tiene que defender su existencia).

Incluso cuando uno escucha el discurso del señor Bush de que va haber la tercera guerra mundial, la conclusión es que estos conservadores son

conservadores a la defensiva y son tan peligrosos... son como gato panza arriba. No solo tienen que luchar contra el proletariado por el poder. Incluso si uno empieza a entender que este sujeto: la burguesía capitalista es incomoda al mismo capital, son sujetos que ya no tienen historia al igual que el proletariado clásico. Ambos carecen de historia y esto es porque la acumulación capitalista fundamentalmente está dada por el impresionante desarrollo tecnológico que ha hecho de los procesos productivos formas modulares que se pueden desarrollar dondequiera.

Por tanto ¡No hay un sujeto claro! Es necesario pensar y desglosar donde está este sujeto. Según Aníbal Quijano, el sujeto está en el movimiento indígena ¡no en la CONAIE!, que ya se está disolviendo.

Algunos aportes en torno al Socialismo del Siglo XXI

¿El endogenamiento como estrategia?

El pensar el desarrollo desde dentro es algo que está en boga de nuevo, cuando tenemos algunos países (y aparentemente el Ecuador) que van a optar por cierto cierre de sus fronteras, es decir no el juego de la apertura proclamada por las medidas del ajuste estructural del Banco Mundial sino más bien volver a este especie de intento endógeno. Allí hay un gran problema para el famoso Socialismo Siglo 21 a escala planetaria. Volvamos a Quijano: esta permanencia de la colonialidad del poder, nos vuelve a hacer pensar lo mismo de antes como si esto fuese renovado.

Es posible jugar con endogenamiento? esto es un problema no solo conceptual, sino que es un problema que requiere reflexiones y desarrollo de datos, concepciones del capital como tal y no tanto las contradicciones internas a la luz de las situaciones de desempleo, de ausencia de propiedad, etc, que vuelven a ser de nuevo como en los años 70 una cuestión sobre la mesa.

El socialismo es una contradicción dialéctica del capital y sino observamos qué ocurre hoy con ese capital. Para tal efecto volvamos a lo que el pensamiento socialista proclama: eliminar las relaciones de producción desiguales vía la extinción de la propiedad privada, y el poder pasa al proletariado.

Estos son dos principios básicos del socialismo. Yo no sé cómo los actuales pensadores o lo que fuera de este llamado Socialismo Siglo XXI (que en el fondo hay un solo individuo que los proclama y el resto

tienen reservas) Yo no sé como absuelve este problema desde una conceptualización a mi juicio un poco abusiva de la teoría del valor, pero en todo caso para aquel momento esto estaba en boga y Fernando optó por discutir la cuestión campesina políticamente.

Es necesaria una renovación del pensamiento social porque de nuevo cosas como el Siglo XXI y demás vienen de reflexiones altisonantes desde afuera. No son cosas que provienen de la comunidad académica, ni de la comunidad política, debatiendo el destino. Es necesaria una buena mirada desde el desarrollo capitalista a escala a mundial pero también del desarrollo de la percepción, del sentido común, como diría Gramsci.

El socialismo del siglo XXI a lo ecuatoriano

Para empezar, el capital no es el señor Wright (o no sé cuáles sean los más grandes capitalistas o las 50 o las 100 empresas más importantes que saca la revista Gestión y la Líderes), ese no es el capital. Probablemente volvemos a cometer estas cosas con el Socialismo del Siglo XXI sin entender que el capital se acumula a escala mundial. No sólo se acumula en Quito, los burgueses hoy por hoy son como el proletariado y de ahí podrían ser aliados como decía Hernando de Soto en algún momento. Ya que tanto la economía formal como la informal deben pelear por sobrevivir al capital.

En el Ecuador la burguesía que nunca hubo¹⁸ y que no puede haber (*por la forma como el capital puede trasladarse y transformarse de país a país, o de región a región, o de localidad a localidad destruyendo la posibilidad de un estado nación y por lo tanto de sus propios sujetos conocidos como burgueses*) evidentemente era egoísta.

Pero hoy hay que situarnos en algo que era impensado para nosotros treinta años atrás... el impresionante consumismo regado en todos los sectores. ¡La gente en realidad no quiere cambiar la estructura quiere que le integren para el consumo!

Y figuras como Gutiérrez, posteriormente Bucarán, y el propio presidente actual son las figuras del revanchismo de la gente, pero no del cambio de la estructura. ¡Ahora nos toca a los cholos!, pero esto es un problema moral, un triunfo histórico de los *cholos* que al fin lograron vencer a los *pelucones*.

¹⁸ Se refiere concretamente a la tesis de Rafael Quintero en el libro "Ecuador una nación en Ciernes"

En cuanto a la integración con el resto de Sudamérica, debo reconocer que hay interrelaciones políticamente necesarias ahora. Extender los beneficios de lo que hay a los más pobres también me parece una idea encomiable, no es distinta a lo que querían Medellín y Puebla del CELAM de la Iglesia Católica más avanzada: la opción preferencial por los pobres, lo que llaman Doctrina Social de la Iglesia de los últimos años. En verdad ahí hay más fe que razón (*ahora todo el mundo tiene derecho a tener su fe*).

Pero para nosotros que hacemos teoría social es básico entender si estos endogenamientos son un salto, si esto es un salto adelante o simplemente se trata de un salto a la defensiva para ver si se puede resistir y hasta cuando... Hasta que los precios del petróleo sean buenos hasta cuando no se haya encontrado alternativas al petróleo.

Mi opinión es que ni siquiera se trata de una resistencia. Esto está en la lógica de atrás (de la defensiva), porque no se está resistiendo a la deprecación del desarrollo tecnológico capitalista rentista financiero que esta hegemonizando hoy por hoy la circulación y acumulación de capitales.

Esta forma de capitalismo desde el estado (que está metido en esta idea de Socialismo del Siglo XXI) que de paso no es bienvenido en Bolivia, en García Linares que es el Vicepresidente intelectual detrás del Evo. Ellos no son muy proclive a este tipo de cosas, pues entienden que detrás de esto están las relaciones de propiedad y como decía el viejo Marx (que ahora incluso estos novedosos pensadores del Siglo XXI lo están olvidando), *donde hay desigualdad hay explotación y el eje de la desigualdad es la propiedad !No sé qué estamos cambiando!*