

**ENTRE LA II CUMBRE  
Y LA DETENCION DE  
PINOCHET**

**CHILE 1998**

**FLACSO - Biblioteca**

**Flacso-Chile**

## Entre la II Cumbre y la detención de Pinochet, Chile 1998

Las opiniones que se presentan en los trabajos, así como los análisis e interpretaciones que ellos contienen, son de responsabilidad exclusiva de sus autores y no reflejan necesariamente los puntos de vista de FLACSO-Chile, ni de las instituciones a las cuales se encuentran vinculados.

Ninguna parte de este libro/documento, incluido el diseño de la portada, puede ser reproducida, transmitida o almacenada de manera alguna ni por algún medio, ya sea electrónico, mecánico, químico, óptico, de grabación o de fotocopia, sin autorización de FLACSO-Chile.

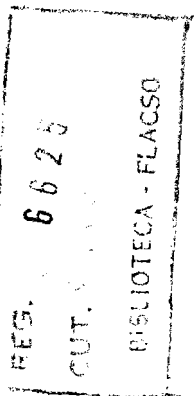
La publicación de este libro, que recoge parte de las actividades de FLACSO, ha sido posible gracias a la colaboración de la Fundación Ford, The William and Flora Hewlett Foundation y la Fundación John D. and Catherine T. MacArthur, a través del apoyo a los diversos programas de la institución.

322(83) FLACSO-Chile  
F572 Entre la II Cumbre y la detención de  
Pinochet, Chile 1998, Santiago, Chile:  
FLACSO-Chile 1999  
334 p.  
ISBN: 956-205-134-X

ENCUESTAS POLITICAS / DERECHOS HUMANOS /  
TRANSICION POLITICA / DESARROLLO ECONOMI-  
CO / DESARROLLO POLITICO / ANALISIS POLITICO /  
PARTICIPACION POLITICA / PARTICIPACION SO-  
CIAL / JUVENTUD / MUJERES / POBLACION INDIGE-  
NA / INTEGRACION ECONOMICA / POLITICA EXTE-  
RIOR / PARTIDOS POLITICOS / CHILE

© 1999, FLACSO-Chile. Inscripción N° 109.675. Prohibida su reproducción.  
Editado por FLACSO-Chile, Leopoldo Urrutia 1950, Ñuñoa  
Teléfonos: (562) 225 7357-225 9938-225 9655 Fax: (562) 225 4687  
Casilla electrónica: [flacso@flacso.cl](mailto:flacso@flacso.cl)  
FLACSO-Chile en Internet: <http://www.flacso.cl>

Producción editorial: Indira Palacios, Marcela Zamorano, FLACSO-Chile  
Diagramación interior: Marcela Contreras, FLACSO-Chile  
Diseño portada: A•DOS Diseñadores  
Impresión: LOM Ediciones



# INDICE

<b>Presentación</b>	5
<i>Francisco Rojas Aravena</i>	
<b>CHILE Y LAS AMERICAS</b>	
<b>Nuestros miedos</b>	11
<i>Norbert Lechner</i>	
<b>Visiones latinoamericanas: Latinobarómetro 1998</b>	29
<i>Marta Lagos C.</i>	
<b>El penúltimo año del siglo en América Latina</b>	47
<i>Gabriel Gaspar T.</i>	
<b>El proceso de Cumbres Hemisféricas: la nueva agenda de cooperación en las Américas</b>	63
<i>Carlos Portales C.</i>	
<b>POLITICA: EL PROCESO CONTRA PINOCHE F Y LOS DERECHOS HUMANOS</b>	
<b>Balance de la Política de Derechos Humanos en la transición chilena a la Democracia</b>	87
<i>José Zalaquett</i>	
<b>Pinochet y la justicia. Una reflexión sobre los cambios en el derecho</b>	99
<i>Rogelio Pérez P.</i>	
<b>El juicio de la historia. Espectros de pasado</b>	113
<i>Detlef Nolte</i>	
<b>Las agendas del sector Defensa y Pinochet</b>	125
<i>José Luis Díaz</i>	
<b>Reacciones de la Cancillería chilena durante el caso Pinochet</b>	137
<i>CEDOC</i>	

## **CIUDADANIA, PARTICIPACION Y POLITICAS SOCIALES**

**Chile 1997-1998. Las revanchas de la democratización incompleta** 153

*Manuel Antonio Garretón M.*

**Participación en políticas sociales: percepción de los usuarios** 167

*Marcela Noé E.*

**El control ciudadano de la Plataforma de Beijing: un proceso social en construcción** 191

*Teresa Valdés E., Indira Palacios V.*

**Rediseño de los partidos políticos** 217

*Carlos Eduardo Mena K.*

**La problemática indígena en el Chile actual** 229

*Gerardo Zuñiga N.*

**Adolescentes/Jóvenes: que poco sabemos de ellos** 255

*José Olavarría A.*

## **ECONOMIA**

**La economía chilena en 1998** 279

*Oscar Muñoz G.*

**Chile en la Cuenca del Pacífico. La importancia de APEC** 295

*Andrés Angulo F.*

## **RELACIONES EXTERIORES**

**Los desafíos de la política exterior chilena durante 1998** 303

*Paz V. Milet G.*

**Chile-Perú: revisando las agendas con una mirada de futuro** 311

*Francisco Rojas Aravena*

**El programa de Cooperación Horizontal de Chile** 321

*Sergio Gómez E.*

**Autores** 334

# VISIONES LATINOAMERICANAS: LATINOBAROMETRO 1998

Marta Lagos C.

El latinobarómetro es un estudio de opinión pública en 17 países de América Latina. Abarca diversos tópicos en los ámbitos de la economía, política, democracia y acuerdos internacionales y se realiza anualmente desde 1995. Su finalidad es la de disponer de una serie de tiempo que permita conocer la evolución de las opiniones y actitudes de los pueblos de la región, por ello es una herramienta de gran utilidad para los decisores públicos y privados de cada uno de los países.

La encuesta se basa en una muestra urbana con 1.000/1.200 casos por país con un margen de error de un 3%. El total de entrevistas es de 17.500.

A continuación se presentan algunos resultados relevantes para el análisis de las democracias en los países de nuestra región, realizando un contrapunto de la situación chilena. Los datos sirven de seguimiento al artículo del libro *Chile 97 Análisis y Opiniones*, de FLACSO.

## **La democracia y su desempeño apoyo y satisfacción frente a la democracia**

En Chile la democracia se inaugura en 1990 con un alto número de personas que prefieren la democracia como sistema político, alrededor de un 65%. Es decir, ésta se presenta como un fenómeno esperado, preferido y deseado. Sin embargo, a medida que se avanza en el proceso de transición en nuestro país disminuye el número de personas que prefieren la democracia como sistema político, llegando a un 53% en

1998. En términos generales, se cristaliza alrededor de un 20-25% de personas que prefieren un régimen autoritario y aumenta significativamente el número de personas a las que les da lo mismo la forma de gobierno llegando casi al 30%.

Si consideramos además que en nuestro país hay un 27% de personas que declaran estar satisfechas con la democracia, se observa que un 20% de personas que creen que el régimen es preferible no están satisfechos, o sea, hay un saldo neto en contra de la democracia. La correlación indica que la satisfacción con la democracia esta condicionada por el desempeño del gobierno. A su vez esto indica que la evaluación de la democracia se confunde con el desempeño del gobierno. Con lo que se estaría en presencia de una falta de autonomía de la democracia como sistema. Juan Linz sostiene que cuando el sistema depende de su desempeño, y la gente no lo apoya más allá del gobierno de turno la democracia no esta debidamente consolidada. Efectivamente, eso significaría que la gente no consideraría la alternancia en el poder como un elemento de eficiencia en el sistema, “el que lo hace mal se cambia por medio del voto”; sino que se evaluaría a la democracia como sistema en función del desempeño de un gobierno, y no como la suma de los gobiernos a lo largo de la línea de alternancia, donde el que decide es el votante que tiene la soberanía.

En este sentido, el contraste de Chile es muy fuerte con respecto al resto de los países de América Latina. Somos el único país donde hay una especie de situación *statu quo* que no favorece la consolidación de la democracia en el imaginario de la ciudadanía. Ya que si bien durante la década no aumentan las percepciones contrarias a la democracia se abulta el número de indiferentes y se mantiene estable el numero de personas que quieren el autoritarismo. Si consideramos el hecho de que Chile exhibe niveles muy inferiores de satisfacción de la democracia en relación con países como Argentina y Uruguay, donde los satisfechos con la democracia representan 49% y 68% respectivamente; frente a países convulsionados política y socialmente como Ecuador o Brasil presenta datos muy similares.

Lo mismo sucede si se compara el saldo neto, donde Uruguay tiene una satisfacción neta muy alta, lo mismo que Argentina, mientras nuestra satisfacción neta es negativa.

En general, la mayoría de los países latinoamericanos tienen un nivel de aceptación de la democracia que se mantiene en el tiempo, si bien se observan movimientos en algunos países como Perú y Chile. En este

último caso se puede plantear que no se estabiliza una mayoría creciente a la democracia, sino que más bien hay altos y bajos que están tremendamente relacionados con el desempeño del gobierno para cada uno de los años. En Uruguay en cambio, hay una estabilidad bastante notoria en los apoyos a la democracia, lo mismo en Argentina.

En general, en América Latina el apoyo a la democracia se mueve alrededor del 58% a 60% aunque en base a la información de los últimos 4 años es prematuro afirmar que habría un apoyo creciente a la democracia en la región, ya que las diferencias porcentuales no son suficientemente significativas. Distinto es el caso de Centroamérica, donde claramente para los años de medición que tenemos hay una tendencia al alza y ningún punto de baja.

En cambio, la satisfacción de la democracia no presenta estabilidad en cuanto a su tendencia en casi ningún país, es el caso de Perú en que la satisfacción por la democracia baja de 44% en el año 1995 a 17% en el año 1998. En el caso de México tenemos que el año 1997 en que el país tuvo un muy buen desempeño económico hay una gran satisfacción por la democracia, lo cual corrobora de nuevo la tesis de que la satisfacción por la democracia está altamente correlacionada con el desempeño del gobierno, más que con el sistema político como tal.

Los datos de la evolución individual de cada país y la evolución de la región evidencian el efecto de las crisis ocurridas en cada país, con importantes fluctuaciones entre año y año haciendo imposible encontrar aún una tendencia clara en el desarrollo de las actitudes hacia la democracia y su satisfacción en América Latina. Solo es posible afirmar que alrededor de la mitad de sus ciudadanos la prefieren como sistema de gobierno y que hay países como Uruguay y Costa Rica que se distinguen de manera extraordinaria como los países más democráticos de la región, pero la tendencia de consolidación es inestable para la región como un todo.

	Apoyo a la Democracia <sup>1</sup>			Satisfacción con la Democracia <sup>2</sup>			Índice de Percepción Democrática <sup>3</sup>		
	1996	1997	1998	1996	1997	1998	1996	1997	1998
	Costa Rica	80	83	69	51	68	54	66	76
Uruguay	80	86	80	52	64	68	66	75	74
Argentina	71	75	73	34	42	49	53	59	61
Panamá	75	71	71	28	39	34	52	55	53
Bolivia	64	66	55	25	34	34	45	50	45
Ecuador	52	41	57	34	31	33	43	36	45
Perú	63	60	63	28	21	17	46	41	40
Venezuela	62	64	60	30	35	45	46	50	53
Nicaragua	59	68	72	23	50	27	41	60	50
Colombia	60	69	55	16	40	24	38	55	40
El Salvador	56	66	79	26	48	48	41	57	64
Honduras	42	63	57	20	50	37	31	57	47
Paraguay	59	51	51	44	48	24	22	16	38
Guatemala	16	40	54	41	34	57	30	44	56
Brasil	50	50	48	20	23	27	35	37	38
Chile	54	61	53	27	37	32	41	49	43
México	53	52	51	11	45	21	32	49	36

<sup>1</sup> Porcentaje de respuestas que corresponden a quienes estuvieron de acuerdo con la frase, "Democracia es preferible a otra forma de gobierno".

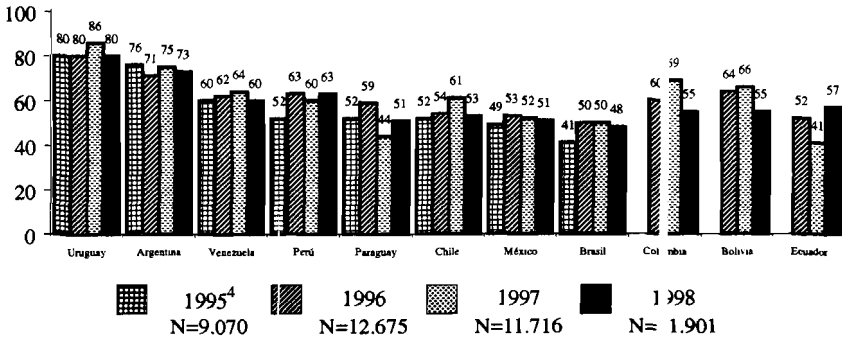
<sup>2</sup> Porcentaje de respuestas corresponden a la suma de las alternativas "muy satisfecho" y "más bien satisfecho", a la pregunta. "En general, ¿Ud. Diría que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho, o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?"

<sup>3</sup> Promedio de porcentajes de las dos columnas anteriores.

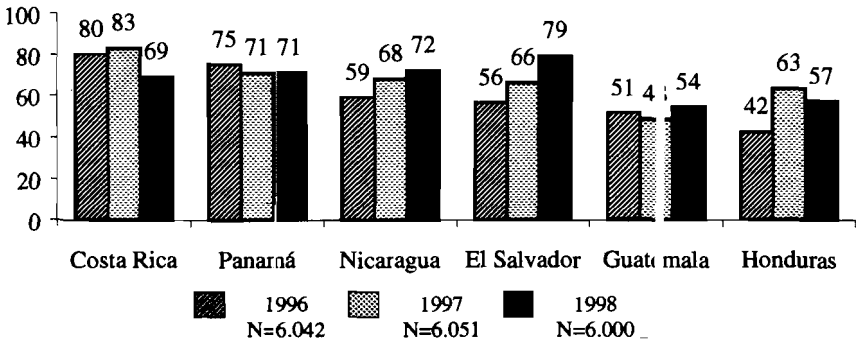


## Democracia es preferible

### Sudamérica y México



### Centroamérica



P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. Más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.

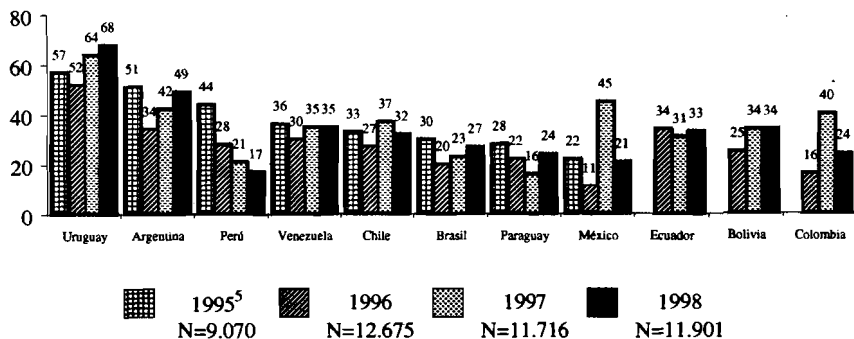
Aquí sólo "La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno"

Fuente: Latinobarómetro 1995-1998

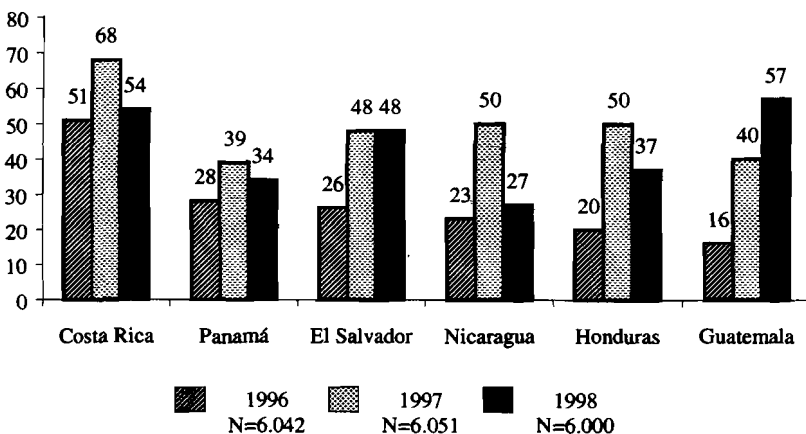
<sup>4</sup> En 1995 la encuesta fue realizada en 8 países.

## Satisfacción con la Democracia

### Sudamérica y México



### Centroamérica



P. En general ¿Diría que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?

Aquí están sumados "Muy satisfecho" y "Más bien satisfecho"

Fuente: Latinobarómetro 1995-1998

<sup>5</sup> En 1995 la encuesta fue realizada en 8 países.

## La economía y sus expectativas

### Expectativa futura del país y personal

Si se contrasta lo anterior con las expectativas económicas futuras, se observa una alta correlación entre lo que los chilenos esperan de su sistema y su nivel de satisfacción que contrasta con lo que esperan los ciudadanos de países con altos niveles de satisfacción. Por ejemplo, Argentina tiene solamente un 23% de población que espera que su situación económica futura sea mejor, mientras que un 70% de la gente está satisfecha con la democracia. Es decir, las expectativas económicas futuras en Argentina son relativamente moderadas respecto de su propia situación, mientras que Chile tiene expectativas económicas sobredimensionadas.

La presión de las expectativas no es sólo causa de la falta de satisfacción por la percepción de falta de desempeño, sino que también es contradictoria, ya que en el período siguiente, el ciudadano debería ajustar sus expectativas a la experiencia de bajo desempeño. Ello sin embargo no se produce, haciendo que las expectativas crezcan a lo largo del tiempo, no tomando como dato el desempeño pasado.

Eso constituye una falta de realismo por parte de la población, en términos de que esta espera del futuro más de lo que el sistema puede dar y al contrario una especie de realismo por parte de los argentinos que esperan muy poco. Esto último explica también el alto grado de satisfacción que ellos tienen, porque cualquier desempeño es visto como positivo. Mientras que cuando se espera demasiado, como es el caso de los chilenos, un desempeño satisfactorio es visto como negativo. Estos datos indican la existencia de conflictos sociales latentes que no ceden ante la evidencia de la realidad.

En Brasil, por ejemplo, se observa que la situación económica familiar futura tiene una tremenda presión que contrasta brutalmente con el estado de satisfacción con la democracia, con lo cual es posible plantear la hipótesis de que en Brasil también hay conflictos sociales latentes. El contraste se visualiza mejor al considerar que un 54% de la gente cree que la situación económica familiar futura será mejor, versus un 27% de la gente que está satisfecha con la democracia y un 48% cree que la democracia es preferible. Si el sistema no rinde, en Brasil pueden suceder fenómenos antidemocráticos pues a cerca de la mitad de la

población no le importa lo que pase con la democracia y por lo tanto existirían percepciones contradictorias que dificultan el proyectar estabilidad democrática.

Estos indicadores económicos expresan en forma más evidente que los anteriores la coyuntura. En Chile hay una baja importante respecto de las expectativas de la situación económica familiar futura. Baja del 35% en el año 1997 a un 26% el año 1998. En Perú también baja del 54% al 27% en el lapso de 4 años. Sin embargo hay países que tienen fuertes presiones inflacionarias, como Paraguay, donde las expectativas futuras han aumentado de 31% a 43% en los últimos 4 años, y como Venezuela que aumentó de 27% a 42%. Lo mismo sucede en Bolivia y Colombia, Bolivia aumenta de 30% a un 39%. En México en cambio se observan altos y bajos, ya que como decíamos el año 1997 fue un año muy particular para México y el año 1998 retoma su tendencia anterior que era una tendencia a la baja en las expectativas económicas.

Las expectativas económicas con tendencia a la baja que se observan son positivas en un continente con desempeño irregular, porque ponen menos presión en el proceso de consolidación institucional de las democracias en transición. Individualmente, sin embargo, hay países que presentan situaciones donde pueden haber conflictos sociales importantes.

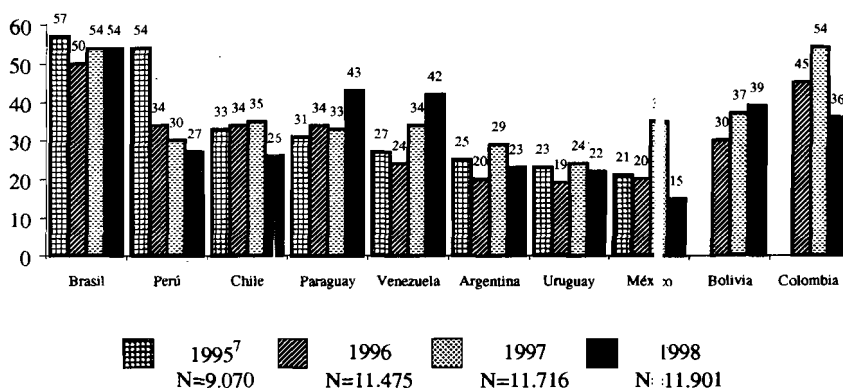
A pesar de ello es necesario destacar que la imagen de estabilidad y crecimiento macroeconómico de América Latina juega en contra, ya que la prosperidad no llega con igual rapidez a todas las capas sociales. De acuerdo con la teoría del Túnel de Hirschman mientras los pobres perciban que ellos van a alguna velocidad que tiene relación con la velocidad de la línea de los ricos y empiezan a ver luz en la boca del túnel, se garantiza la estabilidad y gobernabilidad. Mientras haya velocidad de crecimiento para las capas más pobres de las poblaciones, y mientras algunas de sus expectativas sean satisfechas, y la velocidad de los ricos no sea excesiva, entonces el sistema puede mantenerse estable, pero si la expectativa de la línea de los pobres es muy fuerte y ellos perciben que van demasiado despacio para llegar a la boca del túnel mientras los otros van demasiado rápido se pueden producir demandas masivas de igualdad y justicia. El manejo de lo intangible de las expectativas económicas, donde la matemática termina y empieza a contar la posición relativa de cada cual, es uno de los elementos más importantes en la ingeniería económica que no debe subdimensionarse.

Esto sucede en forma evidente en el caso de Chile, ya que la autopercepción de ser "jaguars" o "tigres", es contrastada con la vida

cotidiana de las personas de clase media y med a baja que no comprenden porque no le llegan prontamente los beneficios de la riqueza visualmente imperante en la realidad de los medios. La trampa radica en que al sobredimensionar la situación del país se sobredimensionan también las expectativas de la gente, lo que no beneficia al sistema, y más bien imprime falta de realismo y racionalidad, que termina por perjudicar.

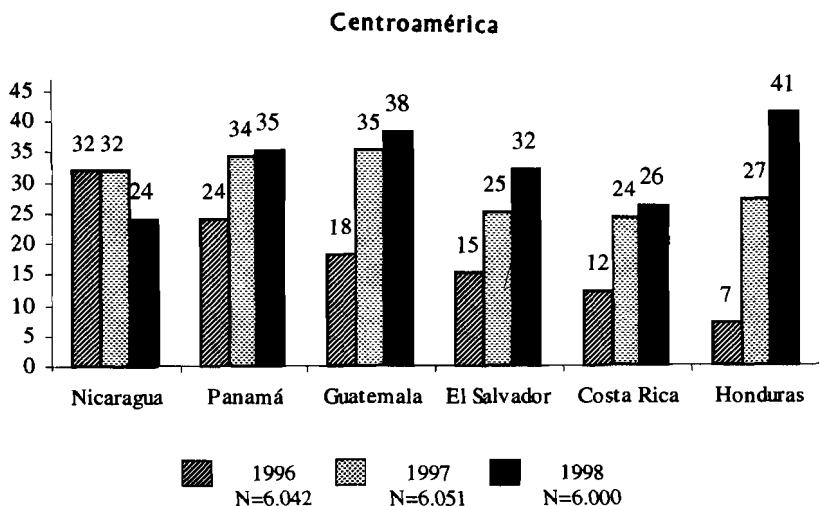
### Situación económica familiar futura<sup>6</sup>

Sudamérica y México



<sup>6</sup> En gráfico Sudamérica y México, no hay datos de Ecuador.

<sup>7</sup> En 1995 la encuesta fue realizada en 8 países.



P. En los próximos doce meses. ¿Cree que su situación económica y la de su familia será mejor, igual o peor que la que tiene hoy?  
Aquí sólo "Mejor"

Fuente: Latinobarómetro 1995-1998

## Percepción sobre el comercio y los pactos internacionales

### Apoyo a la integración

Por aquello de que la expectativa económica es tan fuerte, todo lo que dice relación con la apertura a otros mercados y con la globalización, en particular la integración económica de América Latina, tiene una adhesión importante cercana al 78%, con un aumento importante de gente a favor de la integración desde el año 95 al 98 del 63% al 78%. Detrás de esta creciente adhesión está la expectativa de que la integración va a traer beneficios para cada una de las personas y no beneficios indirectos para el sistema. Como los medios de comunicación han relevado el tema de la globalización, la integración es vista como uno de los vehículos de crecimiento económico, de prosperidad, de desarrollo, de estabilidad, de acceso y también de igualdad.

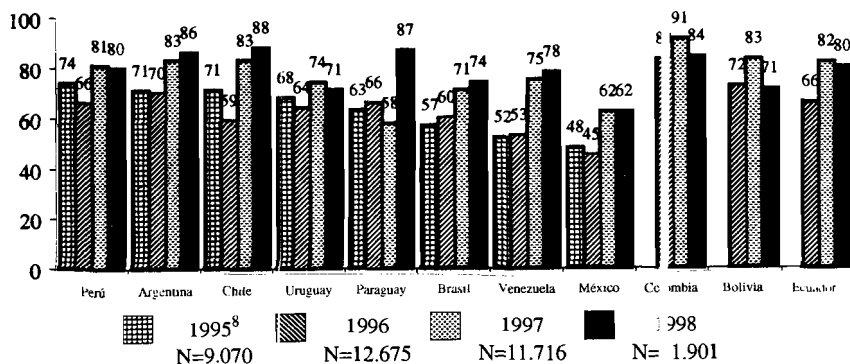
Por otra parte, en el tema de la integración los juicios a priori tienen gran importancia. En este sentido, la confianza juega un rol fundamental. Así por ejemplo, si uno pone a competir un producto boliviano, peruano y argentino con uno americano en Chile, gana el americano. El autoengaño es que la gente desea la integración

latinoamericana, pero no está dispuesta a creerle a los productos de la región. Eso requiere de un cambio cultural, ya que si bien hay una gran presión respecto de la integración económica, la gente no entiende lo que significa culturalmente integrarse económicamente, sobre todo en el caso de Chile en que la autopercepción está sobrevalorada. Integrarse significa también comprar los productos del vecino, no sólo venderle al vecino.

En relación con el nivel de conocimiento de los acuerdos regionales, en Centro América es mucho más alto que en el resto de América Latina, fundamentalmente debido a que en dicha región hay una larga tradición al respecto. Sin embargo, en términos generales el nivel de conocimiento de los acuerdos no influye en el nivel de las expectativas de la gente. Ello se debe no sólo a la creciente ampliación de cobertura de los medios de comunicación, a la magia positiva que traería consigo la globalización. Es el *homo videns* de Sartori, hoy el hombre se mueve por las grandes imágenes, que muchas veces no tiene un contenido específico, ni tampoco grandes niveles de información.

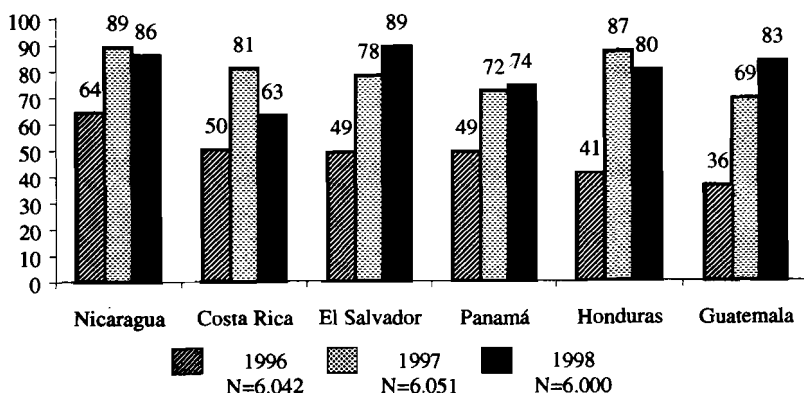
## Opinión sobre la integración económica de América Latina

Sudamérica y México



<sup>8</sup> En 1995 la encuesta fue realizada en 8 países.

## Centroamérica



P. En general ¿Está Ud. a favor, o en contra de la integración económica de los países de América Latina? ¿Diría Ud. que está muy a favor, algo a favor, algo en contra, muy en contra?

Aquí sólo "A favor"

Fuente: Latinobarómetro 1995-1998

## Percepción sobre narcotráfico y drogadicción

En relación con el narcotráfico y la drogadicción se cumple la tesis de Tom Paterson de que en nuestras sociedades se construye una democracia de medios, donde hay dos tipos de realidades, una que es la que la gente ve en la TV, donde se forma una idea de lo que es el mundo a través de los noticieros y la otra, la realidad de las personas en la vida diaria. Ello produce una gran distancia entre las experiencias vivenciales y mediáticas. La fuerte legitimidad social de los medios hace que las personas opinen del mundo no a través de sus vivencias, que son vistas como excepcionales, sino a través de lo que se cree que es masivo que es lo que aparece en TV. Esa es la democracia de los medios, la realidad de los medios.

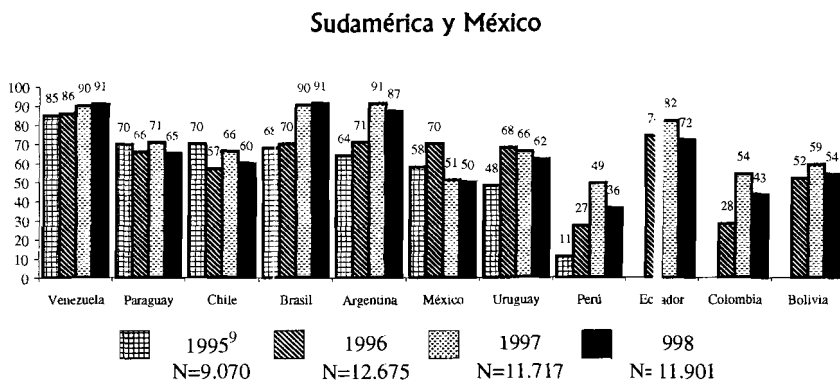
Resulta ilustrativo el hecho de que mientras un 73% de los chilenos opina que la drogadicción ha aumentado, menos de un 10% ha estado en contacto directo con experiencias de consumo. Eso implica que hay cerca de un 60% de personas que opinan que la drogadicción ha aumentado porque lo ven en TV.



Estas respuestas son efecto de la fijación institucional del tema en la agenda pública tanto en Chile como en el resto de los países de América Latina. Junto con ello, la opinión pública suele relacionar este tema con otros como son la violencia y la delincuencia. Por ello no es de extrañar que hoy alrededor de un 70% de los latinoamericanos, sin grandes variaciones, opinen que la droga ha aumentado. El efecto de la agenda pública se evidencia por ejemplo en el caso de Perú, donde entre 1995 y 1998 aumentó de un 22% a un 65% la opinión de que la drogadicción era un fenómeno en aumento. Lo que no significa que en el Perú el fenómeno se haya triplicado en 3 años.

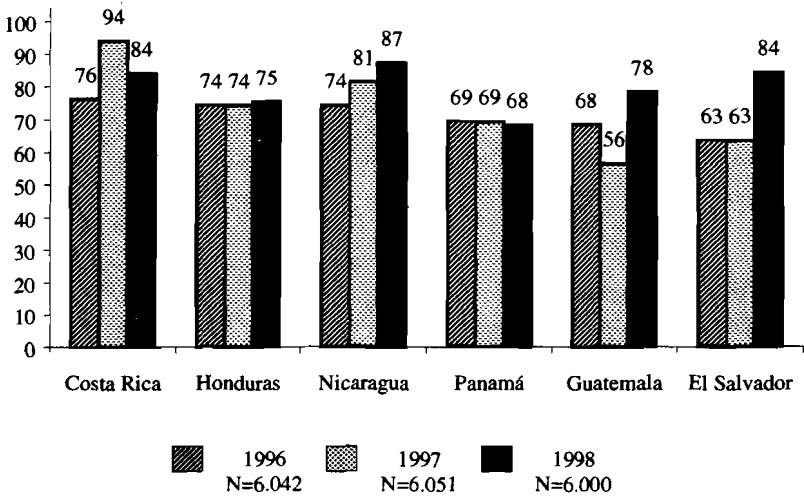
Algo parecido ocurre con las opiniones sobre narcotráfico. En Chile tenemos entre un 60% a 70% de la gente percibe que eso ha aumentado, sin embargo en términos objetivos, salvo en el caso de Arica e Iquique que son ciudades frontera con un problema serio de tráfico, no ha habido un aumento significativo. Sobre todo si comparamos con Brasil donde el aumento de percepción en cuatro años va de un 68 a un 91%, considerando que en ese país se han encontrado 2-3 grandes cargamentos de droga en los últimos años sucesos que han sido muy publicitados por los medios de comunicación.

## ¿El narcotráfico ha aumentado o ha disminuido?



<sup>9</sup> En 1995 la encuesta fue realizada en 8 países.

**Centroamérica**



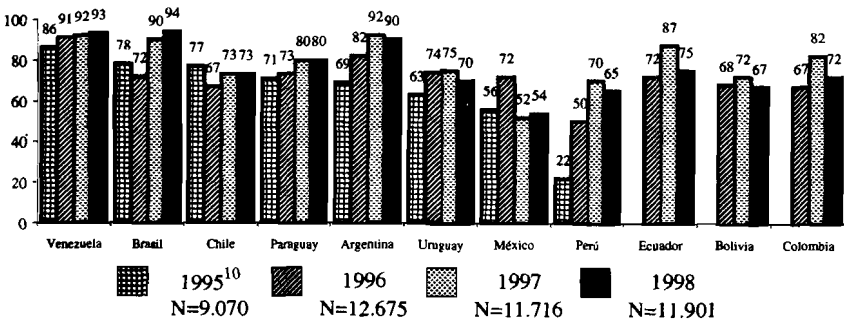
P. ¿Cree Ud. Que el narcotráfico ha aumentado mucho o poco, ha disminuido mucho o poco o ha permanecido igual en los últimos doce meses?

Aquí sólo "Ha aumentado mucho"

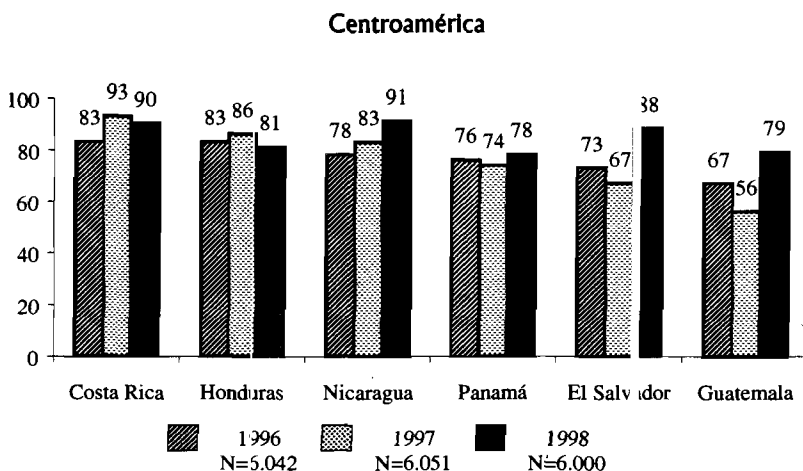
Fuente: Latinobarómetro 1995-1998

**¿La drogadicción ha aumentado o ha disminuido?**

**Sudamérica y México**



<sup>10</sup> En 1995 la encuesta fue realizada en 8 países.



P. ¿Cree Ud. Que la drogadicción ha aumentado mucho o poco, ha disminuido mucho o poco o ha permanecido igual en los últimos doce meses?  
Aquí sólo "Ha aumentado mucho"

Fuente: Latinobarómetro 1995-1998

## Conclusión

Los datos Latinobarómetro 1998 evidencian la necesidad de profundizar, con los énfasis culturales de la región, algunos temas en los cuales América Latina tiene características propias. La presión de las expectativas económicas es una de ellas. La gran mayoría de los ciudadanos de la región creen que sus hijos tendrán un bienestar material superior al propio, en las capas más pobres de la población esta expectativa es casi unánime. ¿Acaso la democracia y las comunicaciones sobre los avances de la economía están creando un efecto no buscado imposible de cumplir? ¿Qué están entendiendo los ciudadanos de los países, cuando oyen las alabanzas de las bondades macroeconómicas? Si lo que están entendiendo es que se acabará la pobreza en menos de una generación es necesario alertar a los actores públicos y privados para desarmar las falsas expectativas que pueden ser fuente ilimitada de inestabilidad.

Nota: Para información sobre características y tamaño de la muestra en cada país véase la ficha técnica anexada.

## **Ficha Técnica 1998**

País: **Argentina**  
Empresa: MORI Argentina  
Metodología: Muestra probabilística de hogares, con cuotas de edad y sexo en la selección del entrevistado  
Trabajo de campo: 1 al 15 de Noviembre de 1998  
Muestra: 1200 casos  
Error Muestral: +/-3%  
Representatividad: 48% del total de la población

País: **Bolivia**  
Empresa: Equipos Consultores  
Metodología : Muestra probabilística de hogares, con cuotas de sexo y edad en la selección del entrevistado  
Trabajo de campo: 20 al 29 de Noviembre de 1998  
Muestra: 794 casos  
Error Muestral: +1-3.5% para un nivel de confianza del 95%  
Representatividad: 32% de la población total del país

País: **Brasil**  
Empresa: IBOPE  
Metodología: Muestra Probabilística, con cuotas de sexo, edad y condición de actividad  
Trabajo de campo: 12 al 22 de Noviembre de 1998  
Muestra: 1000 casos  
Error Muestral: 3.1 % para un nivel de confianza del 95 %  
Representatividad: 21.57% de la población urbana.

País: **Chile**  
Empresa: MORI Chile  
Metodología : Selección aleatoria del hogar, selección del entrevistado por cuota (edad y sexo)  
Trabajo de campo: 19 al 26 de Noviembre de 1998.  
Muestra: 1200 casos  
Error Muestral: 2.8% para un nivel de confianza del 95%  
Representatividad: 67% del total de la población

País: **Colombia**  
Empresa: Yankelovich Partners International  
Metodología: Muestra Mixta (selección aleatoria de barrios, manzanas e individuos)  
Trabajo de campo: 6 al 28 de Noviembre de 1998  
Muestra: 1200 casos  
Error Muestral: 2.8% para un nivel de confianza del 95%  
Representatividad: 25.6% del total de la población

**País:** **Costa Rica**  
**Empresa:** CEOP  
**Metodología :** Muestra probabilística  
**Trabajo de campo:** 21 de Noviembre al 4 de Diciembre de 1988  
**Muestra:** 1000 casos  
**Error Muestral:** 3.1 % para un nivel de confianza del 95%  
**Representatividad:** 65% del total de la población

**País:** **Ecuador**  
**Empresa:** Informe Confidencial  
**Metodología :** Muestra probabilística.  
**Trabajo de campo:** 14,15 y 16 de Noviembre de 1998  
**Muestra:** 1200 casos  
**Error Muestral:** 5% para un nivel de confianza del 95%  
**Representatividad:** 96.8% del total de la población

**País:** **El Salvador**  
**Empresa:** CEOP  
**Metodología :** Muestra probabilística  
**Trabajo de campo:** 7 al 30 de Marzo de 1999  
**Muestra:** 1000 casos  
**Error Muestral:** 3.1 % para un nivel de confianza del 95 %  
**Representatividad :** 64.5%del total de la población

**País:** **Guatemala**  
**Empresa:** CEOP  
**Metodología :** Muestra probabilística  
**Trabajo de campo:** 2 de Noviembre al 30 de Diciembre  
**Muestra:** 1000 casos  
**Error Muestral:** 3.1 % para un nivel de confianza del 95 %  
**Representatividad:** 70.24% del total de la población

**País:** **Honduras**  
**Empresa:** CEOP  
**Metodología:** Muestra probabilística  
**Trabajo de campo:** 18 al 29 de Marzo de 1999  
**Muestra:** 1000 casos  
**Error Muestral:** 3.1% para un nivel de confianza del 95%  
**Representatividad:** 47.5%del total de la población

**País:** **México**  
**Empresa:** MORI México  
**Metodología** Muestra Mixta. Probabilística controlada por cuotas de sexo y edad  
**Trabajo de campo:** 14 al 3 de Diciembre de 1998  
**Muestra:** 1.200 casos  
**Error Muestral:** +/- 2.9% para un nivel de confianza del 95%  
**Representatividad:** 90% del total de la población

País: **Nicaragua**  
Empresa: CEOP  
Metodología: Muestra probabilística  
Trabajo de campo: 1 al 12 de Marzo de 1999  
Muestra: 1000 casos  
Error Muestral: 3.1 % para un nivel de confianza del 95 %  
Representatividad: 63.8% del total de la población

País: **Panamá**  
Empresa: CEOP  
Metodología: Muestra probabilística  
Trabajo de campo: 20 al 30 de Noviembre de 1998  
Muestra: 1000 casos  
Error Muestral: 3.1 % para un nivel de confianza del 95 %  
Representatividad: 62.33% del total de la población

País: **Paraguay**  
Empresa: Equipos Consultores  
Metodología: Muestra probabilística de hogares, con cuotas de sexo y edad para seleccionar al entrevistado  
Trabajo de campo: 18 al 28 de Noviembre de 1998  
Muestra: 600 casos  
Error Muestral: +/- 4 % para un nivel de confianza del 95 %  
Representatividad: 30% del total de la población

País: **Perú**  
Empresa: Apoyo, Opinión y Mercado  
Metodología: Muestreo polietápico, probabilístico en las dos primeras etapas y por cuotas en la última etapa  
Trabajo de campo: 5 al 16 de Noviembre de 1998  
Muestra: 1045 casos  
Error Muestral: 3.1 % para un nivel de confianza del 95 %  
Representatividad: 53 % del total de la población

País: **Uruguay**  
Empresa: Equipos Consultores  
Metodología: Muestra probabilística de hogares, con cuotas de sexo y edad para seleccionar al entrevistado  
Trabajo de campo: 12 de Noviembre al 1 de Diciembre de 1998  
Muestra: 1200 casos  
Error Muestral: +/- 2,8 % para un nivel de confianza del 95%  
Representatividad: 80% del total de la población

País: **Venezuela**  
Empresa: DOXA  
Metodología: Selección aleatoria, sistemática, polietápica, con cuotas de edad y sexo.  
Trabajo de campo: 25 de Noviembre al 3 de Diciembre  
Muestra: 1200 casos  
Error Muestral: +/- 3% para un nivel de confianza de 95%  
Representatividad: 48.87% del total de la población