

¿Reforma Agraria en el Ecuador?
viejos temas, nuevos argumentos

Frank Brassel, Stalin Herrera, Michel Laforge
Editores

Miembros del SIPAE

Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria en el Ecuador

■ Universidad Central del Ecuador (**UCE**) ■ Universidad de Cuenca ■ Central Ecuatoriana de Servicios Agrícolas (**CESA**) ■ Institut de Recherche pour le Développement (**IRD**, Francia) ■ Agrónomos y Veterinarios Sin Fronteras (**AVSF**, ex-CICDA, Francia) ■ Sistema de Capacitación para el Manejo de los Recursos Naturales Renovables (**CAMAREN**) ■ Fundación para el Desarrollo y la Creatividad Productiva (**FUNDES**) ■ Instituto de Ecología y Desarrollo de las Comunidades Andinas (**IEDECA**) ■ Centro de Investigaciones para el Desarrollo (**CINDES**)

¿Reforma Agraria en el Ecuador?: viejos temas, nuevos argumentos

AUSPICIADO POR:



PUBLICADO POR:



¿Reforma Agraria en el Ecuador?: viejos temas, nuevos argumentos

Frank Brassel, Stalin Herrera, Michel Laforge
Editores

Está publicación es posible gracias al apoyo de AVSF, Intermón Oxfam, IRD

Revisión de Textos: Edith Valle - M. Samaniego

Diseño portada: El Antebrazo

Diseño y diagramación: Miguel Samaniego

Impresión: somos punto y línea – (593) 2453 757

Agosto / 2008

© Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria en el Ecuador (SIPAE)
Oficinas: Edificio Facultad de Ciencias Agrícolas - 2do. Piso, Ofic. 414
Ciudadela Universitaria - Universidad Central del Ecuador,
Apartado Postal 17-10-7169, Quito – Ecuador
Telefax (593 2) 2555 726
E-mail: sipae@andinanet.net
www.sipae.com

Ficha de Catalogación:

333.31 Brassel, Frank; Herrera, Stalin; Laforge, Michel (eds.)
B823r

¿Reforma Agraria en el Ecuador?: viejos temas, nuevos
argumentos / Frank Brassel, Stalin Herrera, Michel Laforge eds.-
Quito: SIPAE, 2008.
248 p. ilustr.; tablas.; mapas.
ISBN: 978-9942-01-874-8

1. REFORMA AGRARIA 2. REFORMA DE TENENCIA DE
LA TIERRA 3. ESTRUCTURA AGRARIA 4. DESARROLLO
RURAL 5. AGROINDUSTRIA 6. ECONOMÍA AGRARIA
7. DERECHO SOBRE LAS AGUAS 8. RIEGO 9. INEQUIDAD

CONTENIDO

Presentación	9
¿Porqué Tierra? (Frank Brassel, Stalin Herrera, Michel Laforge)	11
La Estructura agraria en el Ecuador: una aproximación a su problemática y tendencias (Alex Zapatta, Patricio Ruiz, Frank Brassel)	17
<i>Estudios de Caso</i>	
Los recursos naturales estratégicos en manos de empresas de grandes terratenientes y aguatenientes: El caso de la Unión de Comunidades de Quichinchi (UCINQUI), Imbabura (Rosa Murillo)	33
Acumulación perversa: Comuneros, agua y tierra en la Península Santa Elena (Paúl Herrera, Ramón Espinel)	49
Competencia desigual: Agroindustria bananera y pequeños productores: El caso de Barbones (Eduardo Rodríguez)	65
Alternativas económicas, tenencia de la tierra y género: El caso de Nabón (Stalin Herrera)	77
Tenencia de tierra en 12 comunidades en la Provincia de Manabí: El caso de Rocafuerte (Amparo Gilces, Freddy Montenegro)	103

Concentración azucarera: El caso de La Troncal (Andrea Ojeda)	119
Desplazados por agroexportación – La concentración de la tierra por multipropiedad y fracturación: El caso de Quevedo (Germán Jácome, Natalia Landívar, Mario Macías, Vatison Cueva)	133
La agroindustria de las flores y la ruptura de la economía campesina: El caso de Ayora (Doris Sánchez, Marcela Silva)	153
Principales resultados de los estudios de caso sobre tenencia de la tierra en el Ecuador	169

Aportes al Debate

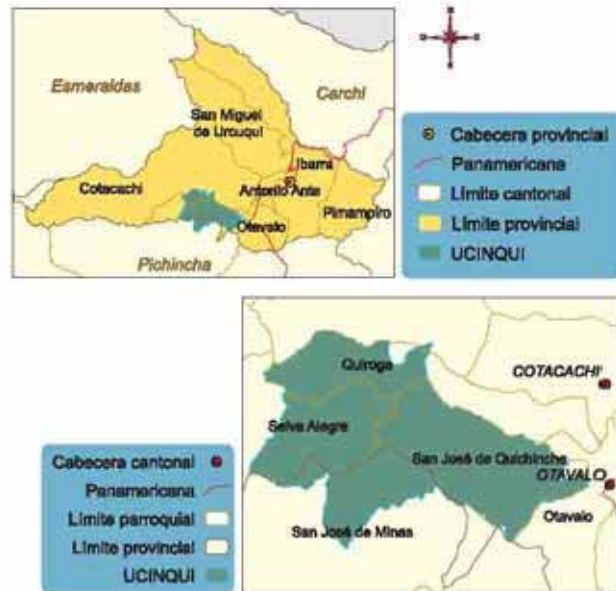
¿Cómo ampliar las funciones económicas, sociales y ambientales, de la tierra en el campo? (Marc Dufumier)	177
Reflexión sobre la función socio económica de la tierra y el modelo de desarrollo agrario (Christophe Chauveau)	189
Cómo las agriculturas campesinas intentan asegurar su acceso a la tierra en el Ecuador: Logros y obstáculos para un uso eficiente de la tierra (Michel Laforge)	203
Campesinos sin derechos: Hacia una democratización de la tierra en el Ecuador (SIPAE - Dirección Ejecutiva)	219
Los aportes del Grupo de Trabajo sobre Reforma Agraria (Francisco Hidalgo)	235

ESTUDIOS DE CASO



Los recursos naturales estratégicos en manos de empresas de grandes terratenientes y aguatenientes: CASO DE LA UNIÓN DE COMUNIDADES INDÍGENAS DE QUICHINCHI (UCINQUI), IMBABURA

Rosa Murillo*



Fuente: SISE, v. 4.0 Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador
Elaborado por: Marcela Alvarado, VSF CICDA-2008

* Agro economista. Coordinadora Sierra Norte de la ONG francesa Agrónomos y Veterinarios sin Fronteras.

La inequidad de acceso a los recursos naturales dentro de comunidades indígenas y campesinas en la Sierra Norte del Ecuador responde a procesos históricos y a la implantación de políticas neo-liberales que favorecen a los que siempre han estado ostentando el poder económico y político dentro de la región, es decir a los hacendados, políticos de derecha y grandes empresarios.

Como consecuencia de ello encontramos conflictos entre comunidades y hacendados, que si bien es cierto, estos conflictos no salen a la luz pública, sin embargo están latentes y ocurren confrontaciones cuando los campesinos e indígenas demandan los recursos como agua y tierra frente a las autoridades como la Agencia de Agua (Consejo Nacional de Recursos Hídricos – CNRH) y el Instituto Nacional de Desarrollo Agrario (INDA) o simplemente cuando deciden tener acceso.

Dentro de este documento queremos mostrar un caso real de lo que pasa con las comunidades indígenas del pueblo de Otavalo, en la Provincia de Imbabura.

La zona de estudio

El estudio se desarrolla en el territorio de la UCINQUI¹, ubicado en la provincia de

Imbabura en el 82% y el 18% restante en la provincia de Pichincha, según la división político administrativa, esta organización de segundo grado se encuentra en 4 parroquias distintas con un total de superficie de 20.938,5 ha.

El principal centro de atracción es la ciudad de Otavalo tanto por los trámites administrativos, por el acceso vial, por las actividades comerciales y la cercanía a esta ciudad.

UCINQUI, toma su nombre de la parroquia San José de Quichinche en el cantón Otavalo, agrupa a 23 comunidades indígenas, según el auto-censo comunitario realizado en el año 2007, la población total es de 6.202 habitantes, donde el 97,6% se auto definen como indígenas del pueblo Otavalo, el 55,01% de la población está entre 15 y 60 años y el 37,01% son menores a 15 años; son comunidades donde el 79,5% de la población habla los dos idiomas kichwa y español, sin embargo el nivel de alfabetismo es de 21,8% superando a la tasa provincial en 8.4 puntos, que es de 13,4% .

La principal actividad de estos pobladores es la agricultura, siendo la artesanía, elaboración de bisutería, bordado, confección de canastos, pegado de cuellos y puños de prendas elaboradas como la segunda actividad en nivel de

1 Unión de Comunidades Indígenas de Quichinche.

importancia; ninguna familia cuenta con agua de riego para sus cultivos y el 61.5% de las familias reciben el Bono de Desarrollo Humano, lo que en algunos casos constituye mensualmente un importante ingreso extra-finca para sus hogares.

La pobreza (en cuanto a la satisfacción de las necesidades básicas) en la parroquia de Quichinche es del 86% superando a la tasa nacional en 25 puntos y si hacemos una comparación con la tasa de la Provincia esta es superior en 9.8 puntos.

Según el auto-censo y el mapeo participativo realizado en la zona, la densidad poblacional varía desde 2,1 habitantes por Km² en el caso de la comunidad de Wayrapungo hasta 556,7 habitantes/km² en el caso de la comunidad de Panecillo, comunidad que se ubica cerca de la cabecera parroquial de Quichinche y de la ciudad de Otavalo.

A continuación observamos el cuadro que indica la densidad poblacional y el acceso teórico de la tierra por familia de la UCINQUI.

PROVINCIA DE IMBABURA EN EL ECUADOR



PARROQUIA LA ESPERANZA EN LA PROVINCIA DE IMBABURA



UBICACIÓN DE LA UCINQUI Y DIVISIÓN POLÍTICO ADMINISTRATIVA



Fuente: Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador v.4.0. Proyecto Waykarishun. FICI-AVSF/CICDA.

Cuadro No. 1: Densidad poblacional por comunidad, Ucinqui, año 2007

COMUNIDAD	TOTAL HABITANTES	DENSIDAD Hab/Km2
HUAYRAPUNGO	90	2,1
TAMINANGA	78	2,3
SAN JUAN DE INGUINCHO	242	17,5
SAN FRANCISCO	76	20,7
PADRE CHUPA	176	20,9
CAMBUGAN	354	22,9
MOTILON CHUPA	131	24,3
ASILLA	136	30,3
ACHUPALLAS	191	33,2
PERUGACHI	331	35,4
MUENALA	137	36,5
CUTAMBI	437	41,8
LARCACUNGA	206	41,9
URCUSIQUI	203	54,1
AGUALONGO DE QUICHINCHE	201	66,6
MINAS CHUPA	657	76,1
GUACHINGUERO	288	113,8
MORASPUNGO	372	139,3
YAMBIRO	700	388,9
LA BANDA	194	473,2
PANECILLO	1002	556,7
TOTAL HABITANTES	6202	

Fuente: Proyecto Waykarishun. FICI-VSF/CICDA. 2007.

Metodología de Trabajo

El trabajo que se presenta corresponde a datos elaborados por las mismas comunidades de la UCINQUI, con asesoría de técnicos indí-

genas de la Chijallta-FICI² y de AVSF³ en el marco del proyecto Ayllu Llaktakuna Waykarishun “Construyendo Juntos Nuestro Territorio”.

- 2 Chinchaysuyu Jatun Ayllullaktakuna Tantariy (Federación de Pueblos Kichwas del Norte Ecuador), filial de la CONAIE y ECUARUNARI.
- 3 Agrónomos y Veterinarios sin Fronteras, ONG francesa.

Esta información es generada gracias a la implementación de herramientas como el auto-censo, mapeo comunitario participativo y auto-inventario de los recursos hídricos. La construcción de este tipo de herramientas fue un proceso colectivo donde la participación de las comunidades, organizaciones de segundo grado y de la misma FICI fueron claves para el desarrollo de estos productos.

La necesidad de contar con este tipo de información, sobre todo para evidenciar el tipo de acceso a los recursos naturales (la tierra y el agua) que tienen las poblaciones indígenas, para tener información clave sobre su población, infraestructura básica, educación, salud, vivienda, uso del suelo, entre otros.

Estos datos nos muestran la realidad de las poblaciones indígenas dentro de las comunidades y de la región; que a su vez constituyen elementos claves para difundir e incidir en las políticas a nivel regional y nacional y por otro lado permite realizar acciones de gestión y manejo de los territorios de cada comunidad.

La historia del acceso a la tierra dentro de las Comunidades de UCINQUI

La situación actual de acceso a la tierra se explica por la historia, para ello la hemos divi-

dido en cuatro períodos: antes de la época de los 60, donde la presencia de los grandes latifundios para la producción agropecuaria se enfocó con mayor prioridad en la producción de maíz, papas, trigo, habas; la mano de obra fue generalmente indígena del pueblo Otavalo, cuyas condiciones de vida eran sumamente difíciles por estar sujetas al trabajo de las haciendas sin ningún tipo de remuneración.

Para los años 60 y 70 cuando se da la Ley de Reforma Agraria, ésta no causó mayores efectos ya que la tierra fue adquirida mediante compra; tuvieron acceso tanto los que eran huasipungueros como otra gente de las mismas comunidades que tenían un poco de recursos económicos. Dentro de esta época aun predominaron las haciendas con mano de obra indígena y los huasipungueros usaban mano de obra familiar para el trabajo de sus tierras; la producción fue en su mayoría eminentemente agrícola.

Para los años 80 a 90 la formación de asociaciones y de cooperativas fue muy importante para los pequeños productores, las comunidades logran acceder a las tierras mediante la lucha y confrontación directa con las haciendas, pero también logran tierras las asociaciones de indígenas de la zona de Cayambe. Las haciendas siguen con la producción agropecuaria, pero con

una inclinación mayor hacia la ganadería, a diferencia de las comunidades donde las actividades productivas se diversifican mayormente y en esta época se da una nueva estrategia para unos pocos jefes de familia, que es salir a vender la fuerza de trabajo fuera de la zona, esto se intensifica en los años 90 hasta la actualidad.

En estos años la hacienda continua con menores extensiones de superficie de tierra, y han tomado como estrategia en su mayoría la intensificación y la profesionalización ganadera por la producción de leche, una hacienda incurrió en la producción de flores y otras en la industria de vino y yogurt, mediante la creación de compañías o empresas familiares.

Cuadro No. 3: Evolución histórica de la UCINQUI

	Antes de la década de los 60	Un período comprendido entre los 60 y finales de los 70	Un período comprendido entre Principios de los 80 y 90	Un período comprendido entre finales de los 90 hasta la actualidad
Eventos Históricos	Presencia de grandes latifundios	Implementación de dos leyes de R.A con mínima incidencia en la zona	Formación de asociaciones y cooperativas para comprar tierra Implementación de telares dentro de algunas comunidades	Faccionamiento de la tierra A causa de las herencias Migración y venta de M.O
Distribución de la tierra	Latifundios	Haciendas	Haciendas Explotaciones familiares, familias trabajadoras de las haciendas No necesitarían de huaspingueros	Haciendas Pequeños productores agropecuarios. Albaliles. Tierra= x 1,5ha (15ha) Albaliles minifundistas (X 0,7ha) Pequeños productores agropecuarios. Tierra= x 3ha (12ha)
		Pocos huaspingos	Familias que trabajan en la hacienda y construyen telares	Artesanos peri-urbanos Productores agropecuarios sin tierra Los dueños: Tierra= x 6ha (25ha)
		Compran tierra	Explotaciones familiares, de colonos que compran tierra	Medianos productores agropecuarios. Tierra= X 8ha (23ha)
Producción	Mayor énfasis producción Agrícola: maíz, haba, papa, trigo, poca ganadería,	Producción de maíz asociada con fríjol, mellocos, Papa, habas, Auto subsistencia	Especialización de la ganadería lechera, cultivos en asociación: maíz, fríjol y zambó, papa, cebolla, Arveja, haba Auto subsistencia y artesanía	Sembrado de una diversidad de cultivos. Incremento de las sup. destinadas al cultivo de pastos Auto-subsistencia, migración y artesanía
Mano de Obra	indígena	indígena familiar	Salida del jefe de familia En muy pocos casos Mujer al mando de las UPA Venta de fuerza de trabajo de las mujeres en los telares de la zona	Migración temporal del jefe de familia Venta de la fuerza de trabajo de La mujer fuera de la zona

Fuente: Estudio de los sistemas Agrarios de la UCINQUI- Diana Taipe.

Los pequeños productores han diversificado asimismo la producción, con un fuerte uso de la mano de obra familiar; sin embargo por el fraccionamiento de las tierras a causa de las herencias, éstas tienen superficies muy reducidas; el hombre y la mujer son obligados a vender su fuerza de trabajo fuera de la finca mediante la venta de mano de obra o dentro realizando otro tipo de actividades como la artesanía.

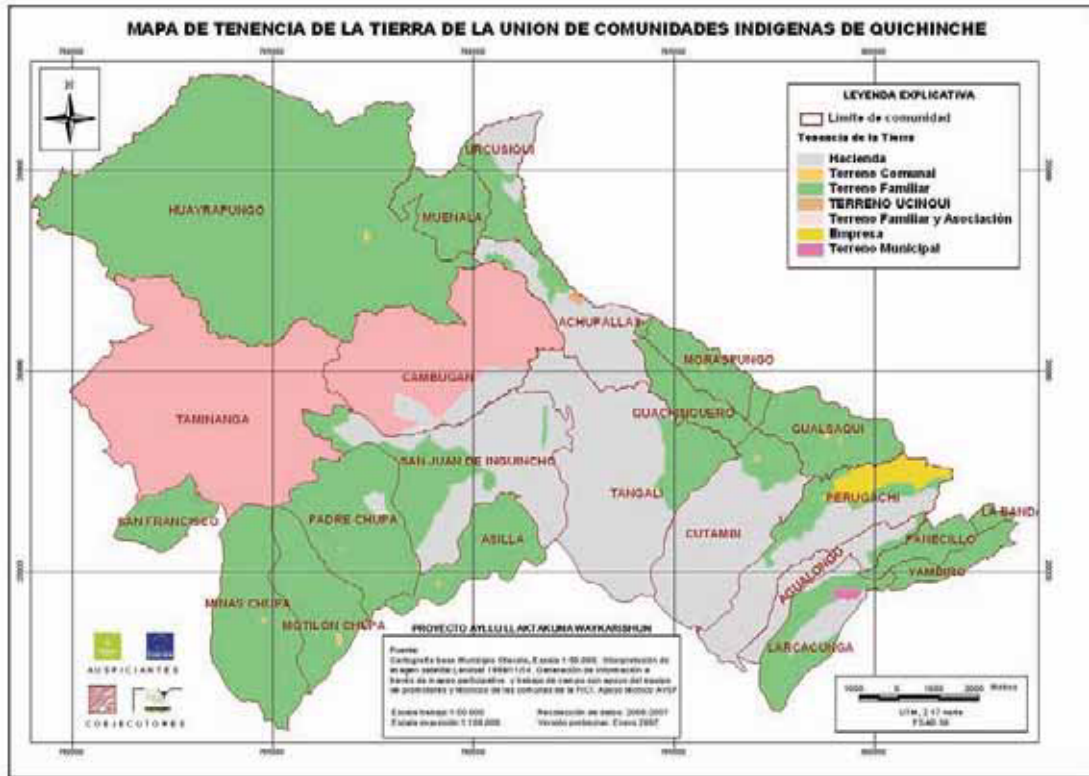
La Ley de Reforma Agraria únicamente sirvió para ratificar aún más la propiedad de la tierra a los grandes terratenientes, para avanzar con la frontera agrícola y para dejar sin derecho al agua de riego a las comunidades. Esta afirmación la realizamos sobre la base de los datos encontrados en las comunidades y en el análisis de las concesiones del agua en donde los pequeños y medianos productores de Imbabura tienen un caudal concesionado del 11%.

A pesar de estas inequidades la UCINQUI define como parte de su territorio a las zonas que se encuentran en las comunidades incluyendo las haciendas y las empresas, porque ratifican que históricamente estas tierras les pertenecen y que éstas deben ser parte de las comunidades; incluso los hacendados deben estar bajo el mandato de los gobiernos comunitarios tanto para la gestión como para el manejo de los recursos naturales.

Los resultados

Los resultados del trabajo demuestran que a pesar de la reforma agraria implementada por el Estado, ésta no fue total, puesto que todavía existen haciendas, y en efecto, de acuerdo a los datos obtenidos podemos mostrar que dentro del territorio de 10 comunidades existe la presencia de las Haciendas y de la Empresa Lafarge con 5.229 ha de superficie en conjunto, territorios de tierras planas con pendientes que en su mayoría no sobrepasan el 30% de pendiente y con acceso a agua de riego, donde implementan una producción agropecuaria empresarial disminuyendo el factor riesgo gracias a la irrigación como son: flores, ganadería lechera, viñedos para la fabricación de vinos, únicamente para abastecer al mercado externo y a la agroindustria.

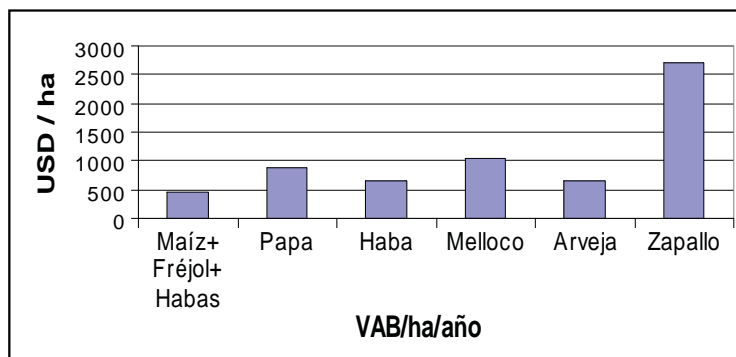
Las comunidades, con una superficie de 14.610,93 ha, de las cuales únicamente el 39% (5.704,75 ha) son utilizadas para la producción agropecuaria, son tierras de mala calidad porque son terrenos con pendientes pronunciadas que sobrepasan el 30%, los suelos son pedregosos, con alto riesgo de erosión y con problemas de baja fertilidad; producen una variedad de cultivos como melloco, habas, papas, arveja, maíz, fréjol, zapallo, ganado vacuno, cerdos, cuyes, pollos que satisfacen al mercado de Otavalo y de la provincia, y aseguran la vida de las 1.096 familias de la zona.



A continuación mostramos la productividad generada por cada uno de los cultivos producidos dentro de la zona de la UCINQUI, de

acuerdo al estudio de los sistemas de producción realizados por Mercedes Valverde y Andrea Tafur en el 2008.

Gráfico No. 1: Productividad generada por cada uno de los sistemas de cultivo. Otavalo, Imbabura, 2008



De acuerdo a los análisis de tenencia de la tierra en el territorio de la UCINQUI encontramos la siguiente información.

Cuadro No. 2: Superficie por tipo de propietario, Ucinqui, 2007

TIPO DE PROPIETARIO	SUPERFICIE	
	Ha	%
Empresa	181,14	0,91
Haciendas y particulares	5047,85	25,39
Terreno Comunal	20,55	0,10
Terreno Familiar	14610,93*	73,48
Terreno Municipal	16,17	0,08
Terreno UCINQUI	8,06	0,04
TOTAL	19884,70	100,00

Nota *: De esta superficie, únicamente el 39% es para uso agropecuario, el resto son de vegetación, son chaparrales, páramos, bosque nativo y exótico.

Fuente: Proyecto Waykarishun. FICI-VSF/CICDA. 2007.

Cuadro No. 3: Superficie de tierra con producción agropecuaria por familia, Ucinqui, 2007

COMUNIDAD	SUPERFICIE AGROPECUARIA (ha)	SUPERFICIE/FAMILIA TEORICO (ha)
HUAYRAPUNGO	1046,85	58,16
TAMINANGA	594,79	38,13
PADRE CHUPA	445,23	13,02
MOTILON CHUPA	290,96	11,11
MUENALA	222,33	8,11
CAMBUGAN	547,32	7,73
SAN FRANCISCO	99,80	6,57
SAN JUAN DE INGUINCHO	297,76	6,15
ASILLA	164,93	6,06
MINAS CHUPA	621,12	4,73
URCUSIQUI	147,02	3,62
GUACHINGUERO	186,10	3,23
MORASPUNGO	210,22	2,83
LARCACUNGA	115,58	2,81
PERUGACHI	166,49	2,51
ACHUPALLAS	55,37	1,56
CUTAMBI	116,59	1,33
YAMBIRO	145,05	1,04
LA BANDA	35,77	0,92
AGUALONGO DE QUICHINCHE	33,27	0,83
PANECILLO	162,20	0,81
TOTAL SUPERFICIE	5704,75	PROMEDIO 8,6

Fuente: Proyecto Waykarishun. FICI-VSF/CICDA. 2007.

Cuadro No. 4: Resumen de haciendas encontradas en el territorio de la UCINQUI

Nombre de la hacienda	Comunidad	Extensión	Actividad Principal
San Pedro de Carrasiñullo	San Juan de Inguinchi	956.4	Turismo, ganadería lechera y muy poca agricultura
SigsiKunga Alto			
Hacienda Anco			
Hacienda Inguincho			
Hacienda Cambugan	Cambugan	195	Ganadera lechera
Hacienda la Yoya			
Hacienda Cambugan			
Hacienda de Santa Rosa	Agualongo	269	Ganadera lechera
Hacienda de Perugachi	Perugachi, Agualongo Larkakunga	697	Ganadera, agricultura y floricultora
Hacienda de Pisavo (4 herederos)	Cutambi	883	Ganadería lechera
Hacienda Tangali	Tangali	1365.2	Ganadería de leche
Hacienda en la Piramide José			
Sissigunga Bajo.			
Tangali			
Tangali			
Hacienda Pisavo de Tangali			
Tangali	Achupallas	492.3	Ganadería Lechera
Hacienda la Quesera			
Hacienda Santa Rosa	Urcusiqui	162.5	Bosque, poca agricultura y 19 ha no se utiliza.
Urcusiqui			
Hacienda la Cocha	Padre Chupa	25	Ganadería Lechera

Fuente: Entrevistas de campo con dirigentes y miembros de las comunidades de UCINQUI. Proyecto Waykarishun.

No hace falta hacer mayores cálculos para demostrar la situación de despojo e inequidad que vive esta población, vemos que por un lado hay familias indígenas que tienen acceso a un promedio de 8.6 ha de tierra, mientras que los hacendados son propietarios de 315.5 ha en promedio por familia, con tierras planas, de buena calidad y con riego; la misma empresa Lafarge cuenta con 181 ha; esto demuestra que por cada superficie que tiene un hacendado podrían vivir 37 familias con la cantidad promedio manejada por las familias de la zona. Hay que considerar también que la tenencia de la tierra por parte de las familias de grandes propietarios llegan hasta 800 ha en relación con los pequeños que puede llegar hasta 58 hectáreas.

Podemos mencionar, así mismo, que los territorios de uso común cada vez disminuyen. Hoy existen únicamente 20,6 ha comunales para las 22 comunidades y para una población de 6.202 habitantes, donde se encuentran obras de infraestructura básica como escuelas, centros de salud, canchas deportivas, casas comunales, entre otros, lo que hace ver que lo individual predomina sobre lo colectivo.

Si vemos el caso de los recursos hídricos es mucho más alarmante para la provincia y también para la zona de estudio, como lo demuestra el cuadro 5.

Cuadro No. 5: Concesiones y caudal, según tipo de beneficiario, UCINQUI, 2007

TIPO DE BENEFICIARIO	No. CONCESIONES	USO	CAUDAL (l/s)	PORCENTAJE (%)
Haciendas y particulares	35	Riego y Consumo	368,72	72,43
Selva Alegre	5	Consumo e Industria	77,2	15,16
Comunidades fuera UCINQUI	8	Riego y Consumo	41,63	8,18
Comunidades dentro UCINQUI	17	Consumo	21,54	4,23
Total	65		509,09	100,00

Fuente: Proyecto Waykarishun. FICI-VSF/CICDA. 2007.

En definitiva en Imbabura se prioriza el riego de potreros, florícolas de las haciendas y empresas antes que el de consumo humano para las comunidades, que en muchas ocasiones son las que cuidan este recurso y se hace caso omiso sobre lo que dice la Constitución que lo prioritario es el agua para consumo humano.

El caso más palpable y de conocimiento público a nivel nacional es la lucha de 160 comunidades desde hace más de 10 años dentro del Proyecto Pesillo Imbabura por el acceso al agua para consumo humano de dos pueblos el Kayambi y el Otavalo; problema al cual no se le ha dado ninguna solución y las comunidades aún no tienen el agua en forma permanente para consumo humano dentro de sus hogares.

Cabe recalcar y ratificar que fruto de políticas dominantes como la Ley Orgánica de Régimen Municipal del año 2004 también favorece a los grandes propietarios e incentiva una agricultura capitalista propia de los que generan las grandes empresas; cuando hemos analizado en otra zona de las comunidades de la FICI, se ratifica que el valor del impuesto predial que pagan las haciendas por hectárea de tierra en el año es tres veces inferior a lo que pagan los pequeños productores (15,5 \$/ha los pequeños productores y 5,35 \$/ha los hacendados) [Murillo, 2007]. A más de ello, pueden tener

otros beneficios como el no pago de impuestos en zonas forestadas, disminución del 20% de impuestos con la implementación de pastos mejorados.

Estas inequidades han hecho que los miembros de las comunidades cada vez vayan siendo desplazados en búsqueda de otras fuentes de empleo como el trabajo de jornaleros en las haciendas y en las florícolas, donde viven en una situación también de inseguridad laboral, separación familiar, poca participación dentro de la vida comunitaria, pagos injustos (200 \$/mes), sin seguridad de empleo y beneficios de ley; lo que hace en definitiva que la familia que trabaja en una florícola viva aun dependiendo directamente de los productos de sus pequeñas parcelas como son granos y legumbres ya que con un salario de 200 dólares no podría vivir una familia con 4 miembros durante un mes; si consideramos que la canasta básica familiar para enero del 2008, según el INEC, está en 334,74 dólares para 4 miembros, por lo que hay que recalcar que la agricultura campesina e indígena subsidia a las empresas de flores para tener mano de obra barata con esos salarios mensuales.

Es por ello que nos permitimos decir que la lucha por la reivindicación de los recursos como el agua y la tierra es estratégica para la sobrevi-

vencia de las actuales y futuras generaciones de las comunidades indígenas.

Este tipo de información generada es el comienzo para difundir y poner a la luz pública las inequidades dentro y fuera de las comunidades, debe servirnos también para ratificar dentro

de la nueva constitución un nuevo modelo de acceso equitativo y justo a los recursos naturales y a los territorios desde las propias comunidades ya sean estas indígenas, negras o mestizas para que a largo y mediano plazo la vida de las poblaciones no estén en riesgo.

Bibliografía

Documentos del Proyecto Waykarishun “construyendo juntos nuestros territorios” 2006- 2008. AVSF-FICI. INERHI-ORSTOM.

Murillo, Rosa (2008). Análisis del Catastro Rural en cuatro comunidades de la CORCI. AVSF. 2008.

Tafur, Andrea y Mercedes Valverde, Mercedes (2008). Análisis de los Sistemas de producción de las comunidades de UCINQUI. AVSF. 2008.

WEB INEC. www.inec.gov.ec