

Fernando Carrión y Brigitta Villaronga, compiladores

# Descentralizar: un derrotero a seguir



© De la presente edición:

**FLACSO, Sede Ecuador**

La Pradera E7-174 y Diego de Almagro

Quito – Ecuador

Telf.: (593-2) 323 8888

Fax: (593-2) 3237960

[www.flacso.org.ec](http://www.flacso.org.ec)

**InWEnt - Internationale Weiterbildung und  
Entwicklung, Regionalbüro Andenländer**

Oficina Regional para los Países Andinos

Av. Los Incas 172, Ed. Peruval

San Isidro, Lima - Perú

Telf: +51 (0)1- 4419000-15

Fax: +51 (0)1- 4411462

[www.inwent.org.pe](http://www.inwent.org.pe)

**SENPLADES**

**Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo**

Juan León Mera 130 y Av. Patria, Ed. CFN, piso 11

Quito-Ecuador

Telf: (593 2) 2503021

[www.senplades.gov.ec](http://www.senplades.gov.ec)

ISBN: 978-9978-67-163-4

Coordinador editorial: Manuel Dammert G.

Cuidado de la edición: Paulina Torres

Diseño de portada e interiores: Antonio Mena

Imprenta: Crearimagen

Quito, Ecuador, 2008

1ª. edición: julio, 2008

# Índice

<b>Presentación</b> .....	9
<b>Introducción</b> .....	11
<i>Fernando Carrión, Manuel Dammert G. y Brigitta Villaronga</i>	
<b>Descentralización y autonomía en Ecuador</b> .....	19
<i>Rodrigo Borja</i>	
<b>Diálogo regional, descentralización y reforma constitucional en la Región Andina</b> .....	25
<i>Gustavo Vega</i>	
<b>I. INTEGRACIÓN</b>	
<b>La descentralización como geometría variable</b> .....	33
<i>Fernando Carrión M.</i>	
<b>Descentralización e integración regional: experiencias europeas</b> .....	51
<i>Wolfgang Merkel</i>	
<b>Las mega-regiones de Suramérica: re-territorialización civilizatoria</b> .....	69
<i>Manuel Dammert Ego-Aguirre</i>	

<b>Descentralización e integración en América Latina y el Caribe: tensiones y oportunidades para la gestión del desarrollo territorial sostenible . . . . .</b>	<b>99</b>
<i>Ricardo Jordan F. y Maximiliano Carbonetti</i>	

II. MODELO DE ESTADO Y SISTEMA POLÍTICO

<b>Modelo y estructura del Estado: El Gobierno regional en su contexto . . . . .</b>	<b>129</b>
<i>Franz Thedieck</i>	

<b>Sistemas subnacionales de partidos en el Ecuador . . . . .</b>	<b>145</b>
<i>Simón Pachano</i>	

<b>El concepto de <i>modo</i> de Estado y su relevancia para el proceso de descentralización y reforma constitucional en Bolivia . . . . .</b>	<b>163</b>
<i>Franz Xavier Barrios Suvelza</i>	

<b>La reforma del Estado en el contexto de la descentralización en el Perú . . . . .</b>	<b>189</b>
<i>Gustavo Guerra-García Picasso</i>	

III. PLURINACIONALIDAD

<b>Procesos de construcción intercultural en Bolivia . . . . .</b>	<b>213</b>
<i>María Eugenia Choque Quispe</i>	

<b>Gobernar desde la diversidad: reconstrucción y reinención de la descentralización en el Ecuador . . . . .</b>	<b>231</b>
<i>Fernando García Serrano</i>	

<b>Multiculturalidad en Europa: experiencias y posibles aportes para América Latina . . . . .</b>	<b>253</b>
<i>Bernad Gallep</i>	

<b>Los límites de la participación política de la población indígena en el Perú</b> .....	277
<i>Javier Torres Seone</i>	

#### IV. NIVELES DE LA DESCENTRALIZACIÓN

<b>El eslabón perdido de la descentralización en América Latina</b> .....	289
<i>Darío Restrepo</i>	

<b>Modelo autonómico boliviano: la discusión sobre los niveles de las autonomías en el proceso constituyente boliviano</b> .....	301
<i>Diego Ávila Navajas</i>	

<b>Asociacionismo municipal e inversión: la descentralización en América Latina</b> .....	321
<i>Néstor Vega Jiménez</i>	

<b>Estado regional autónomo para el Ecuador</b> .....	339
<i>Pabel Muñoz</i>	

<b>Proceso de descentralización en el Perú. Próximos pasos</b> .....	363
<i>Janos J. Zimmermann</i>	

# Asociacionismo municipal e inversión, y la descentralización en América Latina

Néstor Vega Jiménez\*

## Introducción

En el tema de la descentralización y el desarrollo local hay algunas preguntas sobre las que todavía no tenemos respuestas certeras. Dos que son importantes, pero que no agotan la temática serán abordadas en este documento. La primera es: ¿ayuda la descentralización a tener un sistema más eficiente de distribución de los recursos para los ciudadanos? La segunda gira en el tema de cómo se fomenta la descentralización. Específicamente preguntamos si las asociaciones de municipios contribuyen al proceso de descentralización.

El aporte de este documento es que intenta responder a estas preguntas de manera cuantitativa. Se revisará cifras e índices que normalmente no suelen ser presentados en modelos matemáticos y que además aprovechan estudios recientes y no relacionados, sobre la descentralización, las finanzas locales y el asociacionismo.

¿Por qué abordamos estas preguntas? Aparte de la premisa de que la descentralización implica un régimen de mayor democracia, permite un mejor seguimiento y control de las obras, y puede identificar mejor las necesidades ciudadanas, las iniciativas para fomentar la descentralización nacen de un convencimiento de que el Estado descentralizado brinda un mejor y más eficiente sistema de servicios a los ciudadanos.

---

\* Consultor FLACMA, Arquitecto, Máster en Geografía y Diploma de Estudios Avanzados en Sociedad de la Información. [nvega@flacma.org](mailto:nvega@flacma.org)

Pues bien, debemos tener por lo menos indicios si el segundo punto es verdad.

Más aún, este documento nace de un reto hecho en el “Diálogo Regional Descentralización y Reforma Constitucional en la Región Andina” organizado por InWEnt y FLACSO el 7 y 8 de agosto de 2007. En este evento se presentaron argumentos de que no existía un estudio serio que demuestre, que gracias a los procesos de descentralización de la región hay una mejor distribución de los recursos en América Latina. Nos planteamos, entonces, la necesidad de buscar datos concretos que puedan intentar responder a esta pregunta.

Concomitante con este reto, la segunda pregunta indaga sobre el accionar y el impacto de los gremios municipales existentes en todos los países de la región y de su organización asociativa regional. Esta segunda pregunta, igualmente, trata de responder si los sostenidos esfuerzos por mantener un proceso asociativo municipal han repercutido de alguna manera en las políticas nacionales.

Para aquellas personas que creemos en el asociacionismo y en la descentralización juntar estas dos preguntas es interesante. La primera pregunta buscará dar indicios si vale la pena trabajar en la descentralización; y, la segunda nos dirá si uno de los medios de trabajar es el asociacionismo.

## **El asociacionismo**

Tenemos un convencimiento de que el asociacionismo municipal es muy “natural”. Los gobiernos locales, municipios, administraciones locales, ayuntamientos, prefecturas, alcaldías o lo que se llamen según cada país, sienten una necesidad de agruparse para defender sus intereses, especialmente ante el gobierno central; y lo hacen en todas las latitudes. Prueba, entonces, de esta naturalidad es el gran número de asociaciones nacionales, departamentales, regionales de gobiernos locales que existe en el mundo. En América Latina hay asociaciones municipales nacionales en todos los países, excepto en Cuba.

Las asociaciones, en la región, son relativamente nuevas, si se considera que la primera organización internacional municipalista –IULA– hu-

biese cumplido 100 años si aún existiese. Esto es así, pues, la democracia local se puede decir también es relativamente nueva en la región. Hace solamente 25 años, dos de los países de América Latina elegían a sus autoridades locales. Ahora lo hacen todos.

Las asociaciones tienen un proceso de maduración que van desde un club, luego a un gremio y finalmente a una organización que representa y apoya a los gobiernos locales. Un cuarto peldaño, por cierto, se presenta ahora, gracias a la Sociedad de la Información, que es cuando la asociación se convierte en un canal de comunicación de una verdadera red de gobiernos locales.

Las asociaciones en general tienen tres funciones.

La primera es de representación de los intereses colectivos de los municipios. Esto básicamente significa la defensa de la autonomía local, la democracia local y el fomento a la descentralización. La segunda función es la preparación para que sus socios asuman nuevas funciones, lo que puede significar el fortalecimiento institucional, pero también el apoyo a mejorar la gobernanza local. Finalmente, está la actividad ya mencionada de fomentar la red municipal.

Existe un excelente estudio de Rafael Quintero (2006) en el que se presenta una visión de 26 Asociaciones de Gobiernos Locales (AGL) de la región. De este estudio se tomará varios índices para identificar la segunda pregunta del documento. En las conclusiones el estudio manifiesta:

“En una América Latina donde ya existe una establecida práctica de asociativismo municipal, las AGLs están en una etapa de transiciones múltiples. Por una parte, de transición hacia un nuevo municipalismo (lo que implica la existencia de un *municipalismo tradicional, que se debate en retirada*). En el pasado, los municipios y sus escasas asociaciones, pudieron haber actuado como partes de ese sistema de mandos, en el sistema político de algunos países de América Latina, con extremadamente débiles democracias;

Un nuevo municipalismo está erigiéndose. Este nuevo municipalismo es crítico con las inequidades sociales, pero también proclive hacia la concertación social y los acuerdos transaccionales;

Lo que caracteriza a las AGLs es su identidad como institucionalización de lo local. Es en cuanto tales que están cobrando amplitud y se hallan en



expansión y diversificación, más allá de las funciones atribuidas a ellas en el pasado reciente; ..." (Quintero, 2006:13).

Estamos hablando de una institución viva, activa, en transformación y con importantes funciones.

### ¿Qué busca el asociacionismo? ¿Por qué?

Los objetivos del asociacionismo están mencionados en la Declaración Mundial de Autonomía Local (IULA, 1993). Como el mismo nombre del documento lo manifiesta el principal objetivo es la autonomía local que es la capacidad de las administraciones locales de autogobernarse, cumpliendo con las leyes nacionales sin interferencias de los gobiernos nacionales o intermedios. El documento igualmente manifiesta que esta capacidad de autogobernarse proviene del mandato ciudadano entregado en un sistema electoral local. Es decir, que la legitimidad de la autonomía local proviene de la democracia local. Desde la proclamación de esta declaración las organizaciones asociativas municipales han complementado este documento expresando su convencimiento en principios de buena gobernanza local como son el de la transparencia, la participación, la eficiencia y la inclusión.

Como último principio, que es fundamental para la descentralización y que complementa lo anterior está aquel de la subsidiaridad, en el que se manifiesta no sólo que los gobiernos locales deben autogobernarse sino que deben tener atribuciones sobre las principales funciones relacionadas con la cotidianidad ciudadana (energía, agua, alcantarillado, transporte, educación, salud, etc.); y que éstas sólo podrán ser asumidas por los gobiernos de otros niveles, si es que el gobierno local no tiene la capacidad de asumir estas competencias. El principio elemental de la subsidiaridad es que los servicios públicos deben ser administrados siempre por el gobierno más cercano a los ciudadanos.

## La descentralización en América Latina

Pues bien, ante esta comprensión del asociacionismo y de la autonomía local, ¿cuál es el avance de la descentralización en la región?

Existen dos estudios recientes sobre la descentralización en América Latina. El uno descriptivo realizado por la organización mundial de Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (2007 a). El otro más cuantitativo realizado por Daughters y Harper (2006).

En el primero, a la descentralización en la región se la analiza en función de un proceso histórico regional y se la presenta en tres etapas. La primera, que presenta a la descentralización en función del regreso a los regímenes democráticos en la región; la segunda como respuesta a la crisis de los modelos de ajuste estructural; y, la tercera, más orgánica que responde a una concepción diferente del estado. Además, en este estudio se clasifica el grado de descentralización según el porcentaje de gasto local. Esta clasificación presenta tres grupos de países. Los de mayor grado, los intermedios y los de menor grado. Ver tabla No.1.

El estudio de Daughters y Harper, presenta un modelo más complejo en el que se toma en cuenta los temas de descentralización administrativa, la política y la fiscal. Gracias a indicadores de estos tres conceptos presenta un Índice (comprendivo) de madurez del proceso de descentralización.

Tabla No. 1 Descentralización según el gasto local		
Descentralización Fiscal		
Incipiente	Intermedio	Avanzado
República Dominicana	Venezuela	México
Paraguay	Uruguay	Colombia
Panamá	Chile	Brasil
El Salvador	Guatemala	Argentina
Costa Rica		Ecuador
Nicaragua		Bolivia
		Perú

Fuente: Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (2007a)  
Elaboración: autor

En el segundo cuadro de Daughters y Harper se hace una clasificación más compleja que proviene de un índice que valora: si hay elecciones de alcaldes y gobernadores; de qué tantas atribuciones tributarias gozan; qué responsabilidades de ejecución del gasto tienen los gobiernos sub-nacionales; qué tan automáticas y de libre asignación son las transferencias de recursos fiscales, y qué tan controlado está el endeudamiento de los gobiernos sub-nacionales.

El resultado es el siguiente:

Bajo el Promedio	Promedio	Sobre el Promedio
Honduras	Paraguay	Colombia
Panamá	Chile	Brasil
El Salvador	Ecuador	Argentina
Costa Rica	Bolivia	
Nicaragua		
Guatemala		
Perú		

Fuente: Daughters y Harper (2006).  
Elaboración: autor.

Combinando las dos tablas tenemos un cuadro muy interesante (Ver Tabla No.3).

Tabla No.3 Comparación índice de madurez vs. índice de descentralización fiscal					
		Descentralización Fiscal			
		Sin clasificar	Incipiente	Intermedio	Avanzado
Índice de madurez del proceso de descentralización	Sin clasificar		República Dominicana.	Venezuela Uruguay	México
	Sobre el promedio				Colombia Brasil Argentina
	Promedio		Paraguay	Chile	Ecuador Bolivia
	Bajo el promedio	Honduras	Panamá El Salvador Costa Rica Nicaragua	Guatemala	Perú
Fuentes: Daughters y Harper (2006) y Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (2007a). Elaboración: Autor.					

Para el análisis solamente consideraremos aquellos países que se encuentran en ambos cuadros. Entonces, los casos importantes de descentralización son Argentina, Brasil y Colombia que se encuentran en ambos cuadros en el rango superior. Luego se podría mencionar a Ecuador y Bolivia que están en el grupo avanzado en el tema de descentralización fiscal, pero sólo promedio en el de madurez. En tercer lugar mencionaríamos a Chile que está en el promedio en ambos índices.

Panamá, El Salvador, Costa Rica y Nicaragua son países que se encuentran bajo el rango inferior de ambos cuadros.

Finalmente, podemos ver que existen países como el Perú en el que hay un significativo avance en la descentralización fiscal, pero como en los otros campos el avance es tan pequeño que clasifican a la madurez de descentralización bajo el promedio. Y también son casos especiales Paraguay y Guatemala.

## Las finanzas locales

Finalmente, como parte de los antecedentes para el análisis cuantitativo debemos destacar la información de las finanzas locales elaborado por la CGLU (2007b).

En este documento se ha recuperado información financiera de países de todas las latitudes. Existen ejemplos de Asia, Europa, Eucrasia, África y América Latina. En total son ochenta y dos países que han entregado su información. De América Latina se tiene datos de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Nicaragua y Paraguay. La información es muy simple, se recoge los datos de gasto total de gobierno central en bruto y como porcentaje del Producto Interno Bruto. Igualmente se obtiene información del gasto total de todos los gobiernos locales y a qué porcentaje del PIB corresponde. Además se tiene también los gastos de inversión de estos dos niveles de gobierno, tanto como valores absolutos y como porcentajes del PIB.

Esta información permitirá hacer algunas simples comparaciones que presentaremos a continuación.

## Análisis

### *Primera pregunta*

Para la primera pregunta (¿ayuda la descentralización a tener un sistema más eficiente de distribución de los recursos para los ciudadanos?) utilizaremos la información obtenida por la CGLU (2007b).

Para el análisis realizaremos una simple comprobación. Miraremos la relación de inversión sobre el gasto total gubernamental a nivel local y a nivel nacional. Luego los compararemos entre sí. Tendencias claras en uno o en otro sentido nos dirán si es que es mejor asignar dinero a los gobiernos locales o a los gobiernos municipales.

El resultado de esta comprobación se presenta en la Tabla No. 4 a continuación.

Tabla No. 4 - Comprobación del gasto de inversión como porcentaje del gasto Total a nivel central y de los gobiernos locales

	Gobierno Central			Gobiernos Locales			
	Gasto Total*	Gasto en Inversión*	Relación de Gasto de Inversión sobre el gasto total	Gasto Público Total*	Gasto Inversión Local*	Relación de Gasto de Inversión sobre el gasto total	
	A	B	C=B/A	D	E	F=E/D	G=F-C
Argentina	28,7	1,8	6,27%	2,4	0,3	12,50%	6,23%
Bolivia	42,5	9,4	22,12%	11,3	5,7	50,44%	28,32%
Brasil	45,7	2,0	4,38%	7,0	0,8	11,43%	7,05%
Chile	21,8	2,1	9,63%	2,8	0,3	10,71%	1,08%
Colombia	21,3	4,4	20,66%	5,5	1,1	20,00%	-0,66%
Costa Rica	25,8	3,8	14,73%	0,6	0,2	33,33%	18,60%
Ecuador	21,4	4,4	20,56%	3,3	1,7	51,51%	30,95%
El Salvador	17,5	1,2	6,86%	2,8	0,6	21,43%	14,57%
Guatemala	12,0	2,0	16,67%	4,0	1,2	30,00%	13,33%
México	35,0	4,6	13,14%	2,0	0,5	25,00%	11,86%
Nicaragua	28,2	6,0	21,28%	1,1	0,6	54,55%	33,23%
Paraguay	39,9	3,2	8,02%	1,6	0,3	18,75%	10,73%
Promedio	28,32	3,74	13,69%	3,7	1,11	28,30%	14,61%

\* Porcentaje sobre el Producto Interno Bruto  
Fuente: Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (2007b). Elaboración: autor.

Se puede ver, gracias a este cuadro, que el gobierno central gasta en de promedio el 28,32 por ciento del PIB pero solamente el 3,74 por ciento va a inversión, lo que da una relación de 13,69 por ciento entre el gasto total y el gasto de inversión.

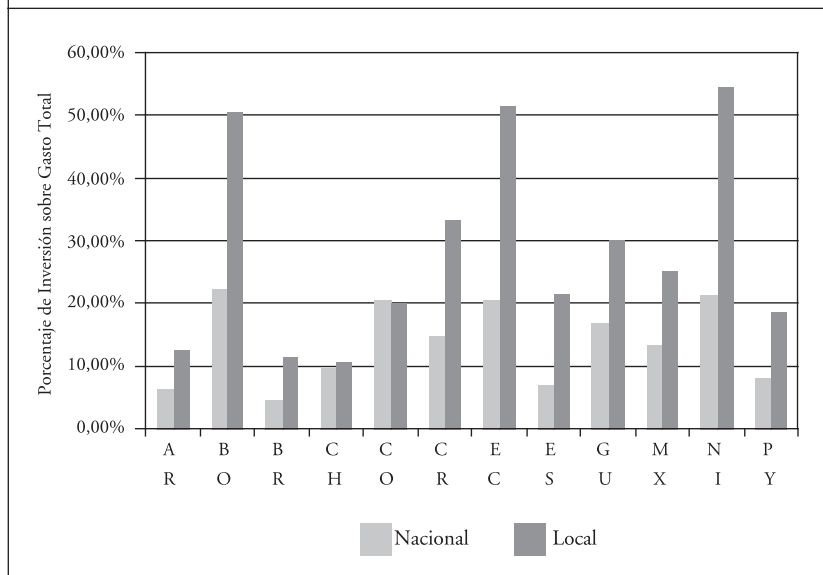
A diferencia de esto los gobiernos locales apenas tienen un gasto total del 3,7 por ciento del PIB, su inversión llega al 1,11 del PIB y la relación gasto total-inversión es mucho más alta, llega al 28,30 por ciento.

Por ende, es fácil comprobar que el gobierno local es más eficiente en su gasto. De promedio invierte un 14,61 por ciento mejor que lo hace el gobierno central.

De todos los países de los que se tiene datos de la región, sólo Colombia tiene una mejor relación gasto total-inversión a nivel nacional que a nivel local, y esto es apenas en un 0,66 por ciento. En todo el resto

de países los gobiernos locales gastan mejor, pues su inversión es más alta. Los casos más sobresalientes son Bolivia, Ecuador y Nicaragua en los que más del 50 por ciento de los gastos locales van a inversión.

Gráfico No. 1 - Relación del gasto de inversión sobre gasto total a nivel nacional y de los gobiernos locales en América Latina



Para complementar el análisis anterior, con el programa SPSS versión 11.5 se hizo un análisis de los promedios de los dos grupos para verificar si estos eran desiguales. La probabilidad del 0,001 nos hace concluir que estos dos grupos son significativamente diferentes. Este resultado se presenta en la Tabla No. 5.

Tabla No. 5

Resultados de la corrida estadística del análisis de medias

Medias						
Resumen del procesamiento de los casos						
Casos						
	Incluidos		Excluidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
C=B/A * F=E/D	12	100,0%	0	,0%	12	100,0%

Prueba T					
Estadísticos de muestras relacionadas					
		Media	N	Desviación típ.	Error típ. de la media
Par 1	C=B/A	,1369	12	,06549	,01890
	F=E/D	,2830	12	,15977	,04612

Correlaciones de muestras relacionadas				
		N	Correlación	Sig.
Par 1	C=B/A y F=E/D	12	,822	,001

Prueba de muestras relacionadas									
		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	C=B/A - F=E/D	-,1461	,11229	,03241	-,2175	-,0748	-4,507	11	,001

*Segunda pregunta*

La segunda pregunta (si las asociaciones de municipios ayudan en el proceso de descentralización) requerirá un proceso más complejo.

El estudio de Quintero sobre la capacidad de influir en la descentralización por parte de las asociaciones dice.

“Se puede sostener que se verifica por parte de las AGL alta capacidad para incidir en procesos efectivos de modernización, descentralización y democratización de la gestión municipal en América Central” (Quintero, 2006: 16).



Esta es la esencia de la pregunta, lo que queremos determinar es la contribución de la AGL a los procesos de descentralización. Para ello realizaremos un análisis de regresión lineal poniendo como variable dependiente a I\_DZ, que es el Índice de madurez del proceso de descentralización (Daughters y Harper, 2006), e independientes a todos aquellos índices que califican a las asociaciones de gobiernos locales en el estudio de Quintero. Se buscará identificar a través del proceso estadístico cuáles índices tienen una correlación significativa con la madurez del proceso de descentralización.

Esta construcción es óptima pues son estudios no relacionados. Es así que el primero no considera a las asociaciones en su análisis de cómo se da el proceso de descentralización; y el otro a su vez clasificaba a las asociaciones pero no hay una medición de su impacto.

Queda este trabajo, sin embargo, solamente como una aproximación a la respuesta, pues Quintero advierte en su documento que estos índices son solamente de carácter exploratorio (Quintero, 2006: 84), y también por el limitado número de observaciones.

Las variables dependientes se conforman de la siguiente manera:

Tabla No. 6 Nombre de las variables y su fuente		
Nombre del Índice	Nombre de la Variable	Número del Cuadro*
Índice de representatividad institucionals de 26 AGL latinoamericana	I_RE_INS	Cuadro 14
Índice de representatividad política de 26 AGL latinoamericanas	I_RE_POL	Cuadro 15
Índice de percepción de capacidad política institucional de las AGL	I_CA_POL	Cuadro 17
Índice de tecnificación comunicativa	I_TECNIF	Cuadro 22
Índice de comunicabilidad	I_COMUNI	Cuadro 23
Índice de coordinación de las AGL latinoamericanas con su entorno institucional	I_COORDI	Cuadro 25
Índice de sostenibilidad	I_SOSTEN	Cuadro 32
*Fuente: Quintero López, Rafael (2006).		

Tabla No. 7  
Base de datos para el modelo de regresión

País	Asociación	I_DZ*	I_RE_INS**	I_RE_POL**	I_CA_POL**	I_TEC-NIF**	I_CO-MUNI**	I_COOR-DI**	I_SO-STEN**
Panamá	AMUPA	2	8	8,52	0,7	11	13,25	11,9	0,46
El Salvador	COMURES	2,6	11	12,48	1	37	27,3	12	0,72
Costa Rica	UNGL	2,9	7	10,67	0,8	16	20,6	14,4	0,32
Nicaragua	AMUNIC	3,5	7	11,2	0,94	30,25	24,1	13,7	0,6
Guatemala	ANAM	3,7	5	11,01	0,71	10,75	15,4	9,6	0,32
Perú	AMPE	4,2	5	7,54		9	12,5	18	0,16
Perú	ANADIS	4,2		11,1		10	8,5	7	
Honduras	AMHON	4,3	9	7,78	0,92	26,25	19,25	15,6	0,94
Paraguay	OPACI	5,1	9	9,5	0,78	25,75	18	14	0,58
Ecuador	AME	5,2	11	12,65	0,56	22	21,5	19	0,61
Ecuador	CGLA	5,2	3	8,9	0,34	6	13,4	6	0,17
Ecuador	COMAGA	5,2	6	11,56	1	16	14,5	11	0,78
Chile	ACHM	5,3	8	13,9	1	27	28	14	0,49
Bolivia	AMB	5,4		8,3		10	6	6	
Bolivia	FAM	5,4	9	9		22	14,75	19	0,23
Colombia	FCM	6,8	8	11,2	0,89	27	33,94	28	0,42
Brasil	ABM	8,5	9	8	0,45	23	25	16	0,35
Brasil	CNM	8,5	8	12,1	0,45	32	24	54	0,28
Brasil	FNP	8,5	6	7,6	0,45	29	14,75	13	0,15
Argentina	FAM	9,25	8	9	0,89	21	17	11	0,44

\*Fuente: Daughters y Harper (2006).  
\*\*Fuente: Quintero (2006).

Luego de varias corridas a través del programa SPSS versión 11.5 en las que no se encontró relaciones significativas entre las variables independientes y la variable dependiente, se corrió finalmente un modelo en el que se eliminaba de las bases de datos aquellos países federales y se mantenía solamente a una asociación por país. El grupo final es aquel que está resaltado en la base de datos.

Los resultados se presentan a continuación.

**Tabla No. 8**  
**Resultados de la corrida estadística del modelo lineal**

Variables introducidas/eliminadas(a)			
Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	I_COORDI		Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar <= ,050, Prob. de F para salir >= ,100).

a Variable dependiente: I\_DZ

Regresión				
Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,764(a)	,583	,531	1,00990

a Variables predictoras: (Constante), I\_COORDI

ANOVA(b)						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	11,425	1	11,425	11,202	,010(a)
	Residual	8,159	8	1,020		
	Total	19,584	9			

a Variables predictoras: (Constante), I\_COORDI

b Variable dependiente: I\_DZ

Coeficientes(a)						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	,796	1,049		,759	,470
	I_COORDI	,220	,066	,764	3,347	,010

a Variable dependiente: I\_DZ

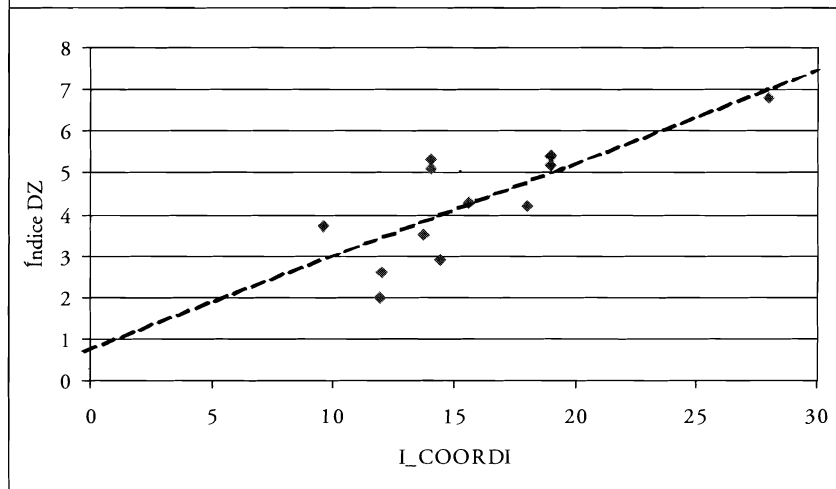
Variables excluidas(b)						
Modelo		Beta dentro	T	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad Tolerancia
1	I_SOSTEN	,018(a)	,074	,943	,028	1,000
	I_COMUNI	,110(a)	,339	,745	,127	,553
	I_TECNIF	,088(a)	,353	,735	,132	,936
	I_CA_POL	,032(a)	,132	,899	,050	1,000
	I_RE_POL	,200(a)	,857	,420	,308	,989
	I_RE_INS	-,066(a)	-,266	,798	-,100	,944

a Variables predictoras en el modelo: (Constante), I\_COORDI

b Variable dependiente: I\_DZ

El resultado entonces es que la variable independiente I\_COORDI (que corresponde al Índice de coordinación de las AGL latinoamericanas con su entorno institucional) tiene una correlación positiva con I\_DZ, pero además esta correlación es muy significativa en un 0,010. Todas las demás variables fueron eliminadas por el modelo paso a paso.

Gráfico No. 2 - Modelo Lineal resultado del análisis  
 $(I\_DZ = 0,796 + 0,22 I\_COORDI)$



## Conclusiones

Como primer punto, debemos recalcar que estas conclusiones son de carácter exploratorio.

Las respuestas a las preguntas planteadas son:

- hemos encontrado que es significativa la diferencia de la relación de la inversión sobre el gasto total de los gobiernos locales en comparación con el gobierno nacional.
- Igualmente que, de todas las formas de medir las actividades de las asociaciones nacionales de gobiernos locales, para el caso de los países unitarios, es significativa la correlación del avance de la descentralización con el índice de coordinación.

Por su importancia debemos mencionar que el índice de coordinación mide “1) AGL como canal apropiado de relacionamiento (visto por informantes externos); 2) número de organismos internacionales con los que coopera; 3) número de organismos nacionales con los que coopera; 4) número de visitas de funcionarios/técnico municipales; 5) número de reuniones con autoridades estatales; y 6) solicitudes de sus criterios por el gobierno.” (Quintero, 2006: 160).

Es alentador para quienes creemos en el asociacionismo municipal encontrar estos resultados pues significan que, primero, la descentralización sí es beneficiosa para los ciudadanos, y segundo, que la actividad de representación, ejercida con las entidades de gobierno central, de cooperación y con las mismas municipalidades sí fomentan este proceso.

## Pasos futuros

Este trabajo está planteado en función de una visión de compromiso con el municipalismo, la autonomía local, la buena gobernanza y la descentralización. Por ello las conclusiones planteadas presentan retos en por lo

menos tres categorías, que son: retos organizacionales, retos de gobernanza local y retos de investigación.

Los retos de organización giran alrededor del tema de las funciones de las asociaciones de gobiernos locales. Uno de los temas más difíciles de evaluar es aquel que tiene que ver con la función de representatividad y coordinación de las AGL. El número de municipios o la sostenibilidad de la asociación parece no ser tan importante como si es que la AGL está activa en actividades con el gobierno central y la cooperación. Esto implica que las asociaciones deben estar muy concientes de esta función y encontrar indicadores que vayan midiendo su progreso.

Otro punto importante que se deriva de esta investigación es que se requiere organizar un sistema de *benchmarking* de las actividades de los gobiernos locales, especialmente en comparación con aquellas actividades similares realizadas por el gobierno nacional. La respuesta encontrada en función de la inversión es interesante pero insuficiente. Las asociaciones de gobiernos locales deberían tener una clara comprensión de todas las actividades realizadas por los gobiernos locales, sus costos y sus impactos.

Los retos de gobernanza local son paralelos a los anteriores. En primer lugar, los gobiernos locales en función de estos resultados deben estar concientes de la importancia del asociacionismo para sus intereses propios. Por ello deben establecer y organizar su participación en los organismos asociativos de gobiernos locales, en actividades tales como redes, congresos y foros, pero especialmente asumir los liderazgos en comisiones mixtas con los organismos del gobierno central o la cooperación internacional.

Finalmente, los retos de investigación significan profundizar en esta línea de análisis, gracias a los trabajos de *benchmarking* que asumirían las asociaciones y los gobiernos locales. Se deberá buscar otros indicadores que ayuden a evaluar la descentralización en comparación con sistemas más centralizados de gobierno.

## Bibliografía

- Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (2007a). *La descentralización y la democracia en el mundo*. Barcelona: CGLU.
- Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (2007b). *Local Governments in the World*. Barcelona: CGLU/DEXIA.
- Daughters, R., y Harper, L. (2006). “Chapter 7: Fiscal and Political Decentralization” en: Lora, E. (Editor) *The State of the Reforms of the State in Latin America* citado en Lora, Eduardo y Cárdenas, Mauricio (2006) *La reforma de las instituciones fiscales en América Latina*, Washington: BID.
- IULA (1993). Declaración Mundial de Autonomía Local. Congreso Mundial de Toronto.
- Quintero López, Rafael (2006). *Asociativismo municipal en América Latina*. Quito: Abya Yala/FLACMA-DFID/GTZ.